

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. POZE-08574/2017-ERU

V Praze dne 28. března 2018

Č. j. 08574-22/2017-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. POZE-08574/2017-ERU zahájeném dne 29. září 2017 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zák. č. 250/2016 Sb.“), s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

### takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. POZE-08574/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že nesplnil svou povinnost zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, když v rámci provedené kontroly Energetického regulačního úřadu zahájené 25. března 2017 a ukončené 5. června 2017, vedené pod č. j. 03084/2017-ERU, nepředložil kontrolnímu orgánu žádnou revizní zprávu, která by byla vypracována na základě doporučení termínu příští revize 10. května 2016, jak vyplývá ze zprávy o výchozí revizi elektrického zařízení ze dne 10. května 2013 vypracované revizním technikem [REDAKCE], která zrevidovala z hlediska bezpečnosti a spolehlivosti provozu fotovoltaickou elektrárnu s názvem [REDAKCE] o výkonu [REDAKCE] MW umístěnou v katastrálním území [REDAKCE], obec [REDAKCE] na pozemku parc. č. [REDAKCE], čímž měl porušit § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, se podle § 86 odst. 1 písm. a) zák. č. 250/2016 Sb.

### zastavuje

neboť skutek, o němž se řízení vede, není přestupkem.

## Odůvodnění

### I. Kontrolní zjištění

Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) zahájil dne 25. března 2017 kontrolu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností daných ustanovením § 9 odst. 1 a § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona ze strany účastníka řízení (kontrolované osoby), kterým je podnikající fyzická osoba, [redacted], se sídlem [redacted] (dále jen „účastník řízení“ nebo „kontrolovaná osoba“). V rámci předmětné kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení podniká a provozuje výkon licencované činnosti v katastrálním území [redacted], obec [redacted], okres [redacted], kraj [redacted], v oblasti výroby elektřiny na základě rozhodnutí o udělení licence č. [redacted], které nabylo právní moci dne 5. června 2013 (dále jen „platná licence“). Předmětná výrobná se nachází na pozemku parc. č. [redacted], v obci [redacted] katastrální území [redacted]. Do doby zahájení správního řízení, tzn. do dne 29. září 2017, byla platná licence účastníka řízení v platnosti beze změn. Dle této licence je celkový instalovaný výkon výrobní s názvem [redacted] (dále jen „předmětná výrobná“) ve výši [redacted] MW. V rámci fyzické kontroly Úřadu konané dne 31. března 2017 bylo zjištěno, že zdrojem elektrické energie v předmětné výrobě je 19 ks fotovoltaických panelů (dále jen „FV panely“), které jsou umístěny na hliníkové konstrukci na střeše rodinného domu.

V rámci kontrolního řízení byla předložena kontrolovanou osobou, jako doklad prokazující, že kontrolované technické zařízení splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, Zpráva o výchozí revizi elektrického zařízení č. [redacted] provedené dne 10. května 2013, vypracovaná rovněž dne 10. května 2013 revizním technikem, panem [redacted], ev. č. [redacted] (dále jen „výchozí revizní zpráva“). S ohledem na skutečnost, že je v této výchozí revizní zprávě uveden doporučený termín příští revize 10. května 2016, byla kontrolovaná osoba vyzvána k zaslání aktuálně platné revizní zprávy tohoto provozovaného zařízení, a to Výzvou k doplnění podkladů ze dne 24. dubna 2017 a Opakovanou výzvou k doplnění podkladů ze dne 9. května 2017. Kontrolovanou osobou však požadovaný doklad zaslán nebyl.

Provedenou kontrolou a na základě podkladů a dokumentů, které měli kontrolní pracovníci Úřadu k dispozici, bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba v postavení držitele licence na výrobu elektřiny, mohla porušit povinnosti dané ustanovením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona tím, že nepředložila doklad o tom, že k výkonu licencované činnosti používá technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, neboť nedisponuje aktuální revizní zprávou, jak doporučil revizní technik ve výchozí revizní zprávě.

Dne 9. června 2017 účastník řízení Úřadu elektronicky pomocí e-mailové pošty doručil Pravidelnou Zprávu o revizi elektrického zařízení č. [redacted], vyhotovenou dne 2. června 2017 revizním technikem, panem [redacted], ev. č. [redacted], [redacted] (dále jen „revizní zpráva z 2. června 2017“). Revizní zpráva z 2. června 2017 jako předmět revize uvádí elektrické zařízení – [redacted] a dále uvádí, že na střeše rodinného domu je nainstalováno 19 panelů [redacted] o výkonu [redacted] Wp, celkově instalovaný výkon [redacted] Wp. Z této revizní zprávy vyplývá, že revize byla provedena 31. května 2015. V závěru revizní zprávy ze dne 2. června 2017 je konstatováno, že elektrické zařízení je provedeno v souladu s platnými ČSN a lze je uznat jako schopné bezpečného provozu.

## II. Průběh správního řízení

Po prostudování všech podkladů obsažených v kontrolním spisu, který byl převzat do správního spisu dne 7. srpna 2017, zahájil Úřad s účastníkem řízení ve smyslu § 78 zákona č. 250/2016 Sb. správní řízení z moci úřední, ve věci možného spáchání přestupku dle § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (dále jen „správní řízení“), kterého se měl účastník řízení dopustit porušením § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť v rámci provedené kontroly Úřadu zahájené dne 25. března 2017, ze které byl vyhotoven kontrolním orgánem Úřadu protokol o kontrole, nepředložil Úřadu prokazatelný doklad, revizní zprávu nebo jiné osvědčení revizního technika, kterým by Úřadu prokázal, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Dne 9. října 2017 bylo Úřadu doručeno podání účastníka řízení nazvané „*Vyjádření k zahájení správního řízení*“, evidované pod č. j. 08574-5/2017-ERU, ve kterém účastník řízení uvedl, že v době, kdy mu byla zaslána Výzva k doplnění podkladů ze dne 24. dubna 2017, se pohyboval pracovním mimo trvalé bydliště, uvedenou výzvu si nestihl vyzvednout, a tudíž neměl možnost reagovat a dodat požadované doplňující doklady. Dále účastník řízení uvedl, že po doručení Opakované výzvy k doplnění podkladů ze dne 9. května 2017 se snažil obratem kontaktovat revizního technika pana [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE], který mu však sdělil, že již revize neprovádí. Dle svého vyjádření se proto účastník řízení obrátil na dodavatele elektrického zařízení s prosbou o zprostředkování vyhotovení revizní zprávy nebo kontaktu na revizního technika.

Vzhledem k časové vytíženosti revizního technika, který revizi předmětné výroby provedl až po opakovaných urgencích, nedodržel účastník řízení termín dodání podkladů, který mu byl stanoven ve výše uvedených výzvách kontrolního orgánu Úřadu. Požadované doklady, resp. doklad, kterým by Úřadu prokázal, že k výkonu licencované činnosti používá technické zařízení, které splňuje požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami, dodal s omluvou elektronicky až dne 9. června 2017. Účastník řízení k tomuto Vyjádření k zahájení správního řízení přiložil ověřenou kopii Pravidelné Zprávy o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2017.

Pravidelná Zpráva o revizi elektrického zařízení č. [REDAKCE] ze dne 31. května 2017 byla vyhotovena revizním technikem, panem [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] (dále jen „revizní zpráva z 31. května 2017“). Revizní zpráva z 31. května 2017 jako předmět revize uvádí elektrické zařízení – [REDAKCE] a dále uvádí, že na pultové střeše dvorní zástavby je nainstalováno 22 panelů [REDAKCE] o výkonu [REDAKCE] Wp, celkově instalovaný výkon [REDAKCE] Wp. Dle revizní zprávy z 31. května 2017 byla revize provedena dne 31. května 2017. V závěru revizní zprávy ze dne 31. května 2017 je konstatováno, že elektrické zařízení je provedeno v souladu s platnými ČSN a lze je uznat jako schopné bezpečného provozu.

Následně byla dne 16. října 2017 vznesena ze strany Úřadu žádost na Technickou inspekci České republiky o podání informace, zda revizní technik, pan [REDAKCE], ev. č. [REDAKCE] (dále jen „revizní technik“), vlastnil v období od roku 2015 do současnosti platné osvědčení k provedení revize elektrického zařízení – fotovoltaické elektrárny. Odpověď na tuto žádost došla Úřadu dne 17. října 2017 a obsahovala informaci, že pan [REDAKCE] byl držitelem platného Osvědčení ev. č. [REDAKCE], [REDAKCE] k provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení vydaného Technickou inspekcí

České republiky s platností od 1. listopadu 2011 do 1. listopadu 2016. Dne 13. února 2017 bylo panu [REDAKCE] vystaveno nové osvědčení ev. č. [REDAKCE], s platností do 13. února 2022. Z výše uvedeného tedy vyplývá, že pan [REDAKCE] byl v období roku 2015 držitelem platného Osvědčení k provádění revizí vyhrazených elektrických zařízení až do 1. listopadu 2016 a následně až od 13. února 2017 nejméně do 17. října 2017.

Odborné vyjádření Technické inspekce České republiky ze dne 8. března 2018, které bylo vypracováno na základě žádosti Úřadu, obsahuje sdělení, že výchozí revizní zpráva je platná po celou dobu životnosti revidovaného zařízení, pokud nenastala nějaká změna u zařízení, díky které by musela být vydána nová výchozí revizní zpráva, která by tuto výchozí revizní zprávu nahradila. Termín příští revize uvedený revizním technikem ve výchozí revizní zprávě je pouze doporučující údaj pro provozovatele.

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení doložil Úřadu dne 9. října 2017, jakožto přílohu Vyjádření k zahájení správního řízení, revizní zprávu z 31. května 2017, která má stejné číslo jako revizní zpráva z 2. června 2017 doručená Úřadu v rámci kontrolního řízení dne 9. června 2017, avšak obsahující jiný předmět řízení, jiný počet FV panelů o jiném výkonu, jiný celkový instalovaný výkon a odlišnou další specifikaci, přistoupil správní orgán k předvolání revizního technika, jež obě tyto revizní zprávy vyhotovil, k podání vysvětlení a svědecké výpovědi týkající se účastníkem řízení předložených revizních zpráv a objasnění výše uvedených nesrovnalostí. V souladu s ustanovením § 55 odst. 1 správního řádu byl dne 27. listopadu 2017 na adrese Obecního úřadu Slatinice, Slatinice č. p. 50, 783 42 Slatinice proveden důkaz svědeckou výpovědí revizního technika, pana [REDAKCE], týkající se revizních zpráv vztahujících se k revizi předmětné výrobní, které účastník řízení předložil v rámci kontrolního řízení a vedeného správního řízení. Provedení důkazu svědeckou výpovědí byl přítomen i účastník řízení.

V rámci této svědecké výpovědi byly svědkovi předloženy dvě revizní zprávy, revizní zpráva z 31. května 2017 a revizní zpráva z 2. června 2017, kdy obě zprávy jsou naprosto totožné, avšak jedna obsahuje datum provedení revize 31. května 2015 a druhá 31. května 2017. Dále je v jedné zprávě jako předmět revize uvedena [REDAKCE] kWp s nainstalovaným počtem 19 ks FV panelů, každý o výkonu 230 W a v druhé zprávě je jako předmět revize uvedena [REDAKCE] kWp, s celkovým počtem 22 ks FV panelů, každý o výkonu [REDAKCE] Wp. Svědek, revizní technik, v průběhu výpovědi uvedl, že revize předmětné výrobní skutečně proběhla dne 31. května 2017 a správné údaje a hodnoty obsahuje revizní zpráva z 2. června 2017, tedy ve skutečnosti se v předmětné výrobě nachází 19 ks FV panelů o celkovém výkonu [REDAKCE] kWp.

Dle svého vyjádření využil revizní technik při zpracování revizní zprávy z 31. května 2017 šablonu, kterou měl ve svém počítači a kterou pravidelně využívá a došlo tak k písářským chybám, kdy neuvedl správný počet FV panelů a celkový instalovaný výkon. Tuto revizní zprávu z 31. května 2017 zaslal účastníkovi řízení v elektronické podobě, kdy byl následně účastníkem řízení požádán o vyhotovení originálu revizní zprávy vypracované na základě revize z 31. května 2017. Při vyhotovování revizní zprávy z 2. června 2017 revizní technik, dle svých slov, vycházel ze svých zápisků a poznámek, a proto tato revizní zpráva z 2. června 2017 obsahuje hodnoty a údaje, které jsou v souladu se skutečně zjištěným stavem.

Na otázku správního orgánu, proč byla správnímu orgánu předložena nejprve revizní

zpráva z 2. června 2017, tedy s pozdějším datem vyhotovení a až poté revizní zpráva z 31. května 2017, tedy ta, kterou dle svých slov revizní technik, pan [REDAKCE], zpracovával jako první, svědek, revizní technik, nedokázal odpovědět. Na tuto otázku odpověděl účastník řízení, když uvedl, že revizní zprávu z 2. června 2017 předal správnímu orgánu elektronicky e-mailem a jelikož po něm bylo požadováno doručení úředně ověřeného originálu, nechal ověřit revizní zprávu z 31. května 2017 a tuto následně také doručil Úřadu. Účastník řízení dále v průběhu výslechu svědka, revizního technika, uvedl, že nechá vypracovat další revizní zprávu, která bude obsahovat správný předmět revize a datum. O výslechu svědka byl sepsán protokol, vyhotovený ve třech stejnopisech, přičemž jeden stejnopis je součástí správního spisu, vedeného pod sp. zn. POZE-08574/2017-ERU.

Dne 22. prosince 2017 byla správnímu orgánu doručena Zpráva o pravidelné revizi elektrického zařízení vyhotovená dne 2. června 2017.

Správní orgán zaslal účastníkovi řízení dne 22. prosince 2017 v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu oznámení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, ve kterém účastníkovi řízení stanovil termín 5 dnů pro případné vyjádření. Uvedené oznámení bylo účastníkovi řízení prokazatelně doručeno dne 27. prosince 2017. Tuto možnost účastník řízení nevyužil.

Správní orgán s ohledem na průběh vedeného správního řízení a především s ohledem na shora uvedená vyjádření účastníka řízení a doložené listinné důkazy, v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které má k dispozici pro vedení správního řízení, a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu.

### **III. Právní hodnocení**

V rámci vedeného správního řízení se správní orgán zabýval možným spácháním přestupku držitele licence ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona v návaznosti na nesplnění povinností uvedených v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

Podle § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona je držitel licence povinen zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používání technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Kontrolnímu orgánu Úřadu byla účastníkem řízení dne 9. června 2017 předložena revizní zpráva z 2. června 2017, která uvádí, že revize elektrárny byla provedena dne 31. května 2015. Správní orgán dále v průběhu vedeného správního řízení obdržel od účastníka řízení další revizní zprávu, a to z 31. května 2017, ve které byl uveden datum revize 31. května 2017. Předmětem revize je dle této revizní zprávy elektrické zařízení – [REDAKCE] kWp, ve kterém je nainstalováno 22 ks FV panelů, typu [REDAKCE], o celkovém instalovaném výkonu [REDAKCE] Wp. Tento počet, typ FV panelů a celkový instalovaný výkon však neodpovídají počtu, typu FV panelů a celkovému instalovanému výkonu, který byl zjištěn v rámci provedené fyzické kontroly Úřadu předmětné výroby. Správní orgán proto v rámci vedeného správního řízení přistoupil k provedení důkazu svědeckou výpovědí revizního technika, aby objasnil rozpory mezi revizní zprávou z 2. června 2017, revizní zprávou z 31. května 2017 a kontrolním zjištěním pracovníků

kontroly Úřadu. Revizní technik rozporů v obou zprávách odůvodnil písarskými chybami a záměnami údajů z jiné revizní zprávy, kterou vypracovával na jiné energetické zařízení. Vypracoval proto revizní zprávu z 2. června 2017, kterou účastník řízení předložil správnímu orgánu dne 22. prosince 2017. Tato revizní zpráva je v souladu s kontrolním zjištěním kontrolního orgánu Úřadu a účastník řízení touto zprávou doložil požadavky na splnění spolehlivosti a bezpečný provoz předmětné elektrárny.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že nebyla v daném případě naplněna skutková podstata přestupku ve smyslu § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, neboť nedošlo k porušení povinností stanovených v § 11 odst. 1 písm. c) energetického zákona. Účastník řízení disponuje platnou výchozí revizní zprávou ze dne 10. května 2013, která osvědčuje bezpečnost a spolehlivost provozu energetického zařízení na instalovaný výkon po celou dobu její životnosti, jak konstatuje odborné vyjádření Technické inspekce České republiky ze dne 8. března 2018. Revizní technik v této výchozí revizní zprávě doporučil termín příští revize energetického zařízení 10. května 2016. Toto doporučení účastník řízení nerespektoval a provozované energetické zařízení podrobil odborné revizi až 31. května 2017.

Dle části „**██████████**“ ČSN 33 1500 Elektrotechnické předpisy. Revize elektrických zařízení ve znění změny **██████████** až **██████████** (dále jen „ČSN 33 1500“) je nejdelší lhůta pro provedení pravidelné revize elektrických zařízení ve venkovní prostředí čtyři roky, přičemž pravidelná revize musí být provedena nejpozději v roce, do kterého spadá konec stanovené lhůty od doby poslední revize. V rámci správního řízení nezjistil správní orgán žádné skutečnosti, které by nasvědčovaly tomu, že lhůta pro provedení pravidelné revize elektrických zařízení fotovoltaické elektrárny **██████████** by měla být kratší než nejdelší lhůta pro provedení pravidelné revize elektrických zařízení ve venkovním prostředí.

S ohledem na skutečnost, že u energetického zařízení nedošlo ke změně, jak vyplývá ze Zprávy o pravidelné revizi elektrického zařízení vyhotovené dne 2. června 2017, jejíž závěry jsou v souladu s kontrolním zjištěním Úřadu, nemusela být k tomuto energetickému zařízení vydána nová výchozí revizní zpráva, která by výchozí revizní zprávu nahradila, jak vyplývá z odborného vyjádření Technické inspekce České republiky.

Z této zprávy zároveň vyplývá, že pravidelná revize elektrických zařízení fotovoltaické elektrárny **██████████** byla provedena dne 31. května 2017 tedy v roce, do kterého spadá konec stanovené lhůty pro provedení další revize, neboť předchozí revize byla provedena dle výchozí revizní zprávy dne 10. května 2013. Lhůta pro provedení pravidelné revize elektrických zařízení fotovoltaické elektrárny **██████████** stanovená v ČSN 33 1500 tak byla zachována.

Nebylo tedy prokázáno, že by účastník řízení nesplnil svou povinnost zajistit, aby k výkonu licencované činnosti byla používána technická zařízení, která splňují požadavky bezpečnosti a spolehlivosti stanovené právními předpisy a technickými normami.

Dle § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán řízení o přestupku usnesením zastaví, jestliže skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem. S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. POZE-08574/2017-ERU s účastníkem řízení.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne od dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha