

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09286/2024-ERU

V Praze dne 3. září 2024

Č. j. 09286-10/2024-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09286/2024-ERU, zahájeném dne 22. července 2024 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

(dále jen „obviněný“),

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Správní řízení** vedené Energetickým regulačním úřadem s obviněným, pod sp. zn. OSR-09286/2024-ERU, kterého se měl dopustit porušením § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona, když v přesně nejištěné době od měsíce února 2022 do 22. dubna 2024 na pozemku parc. č. svévolně, bez vědomí provozovatele distribuční soustavy, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČO: 247 29 035 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“), přemístil na jiné místo v rámci téhož pozemku pojistkovou skříň X1 (dále také „elektrická stanice“)

**se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky**

**z a s t a v u j e ,**

neboť skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem.

### II.

Podle ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „provozovatel distribuční soustavy“ anebo „poškozený“), nárok na náhradu škody nepřiznává a v souladu s ust. § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto nárokem odkazuje na soud.

## Odůvodnění

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ anebo „správní orgán“) obdržel dne 27. června 2024 od Policie České republiky, Obvodního oddělení Louny pod č. (dále jen „Policie ČR“) oznámení přestupku proti energetickému zákonu, kterého se mohl dopustit obviněný tím, že neoprávněně, bez vědomí a souhlasu provozovatele distribuční soustavy přemístil na pozemku elektrickou stanici.

## **II. Průběh správního řízení**

- [2] Správní orgán po prostudování spisu předaného Policií ČR dospěl k závěru, že spisový materiál obsahuje dostatek podkladů odůvodňujících zahájit správní řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, kterého se mohl dopustit obviněný tím, že v přesně nezjištěné době od měsíce února 2022 do 22. dubna 2024 přemístil v rámci pozemku [REDACTED] [REDACTED] pojistkovou skříň X1, která je v majetku provozovatele distribuční soustavy, aniž by k tomu měl od něho souhlas. Porušil tak zákaz stanovený § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona provádět v ochranném pásmu elektrické stanice činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost jejího provozu nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob. Oznámení o zahájení správního řízení bylo obviněnému doručeno dne 22. července 2024.
- [3] Správní orgán dne 29. července 2024 vyrozuměl provozovatele distribuční soustavy o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody, pokud mu nějaká v souvislosti s projednávanou věcí vznikla a požádal o vyjádření, zda svévolným přemístěním elektrické stanice obviněným mohlo dojít k ohrožení spolehlivosti a bezpečností jejího provozu nebo ohrožení života, zdraví či majetku osob.
- [4] Provozovatel distribuční soustavy správnímu orgánu odpověděl dne 8. srpna 2024.
- [5] Vzhledem k tomu, že správní řízení bylo zahájeno s obviněným mimo jiné i na základě obsahu usnesení Stavebního úřadu Louny č. j. [REDACTED] kterým dotčený správní orgán zastavil územní řízení o žádosti [REDACTED] o vydání rozhodnutí o umístění stavby, ve kterém je v bodě 4) na stranách 3 a 4 tohoto usnesení uvedeno, že „[REDACTED] si v rámci pozemku [REDACTED] přesunul odběrné místo elektrárny na místo nové, cca 170 cm od hranice pozemku parc. [REDACTED] a 20 cm od hranice pozemku [REDACTED]“, byl správní orgán stavební úřadu dne 29. července 2024 požádán o zaslání podkladů, o které toto sdělení obsažené v usnesení č. j. [REDACTED] opřel.
- [6] Stavební úřad Louny zaslal Úřadu dne 1. srpna 2024 kompletní kopie dokumentů, které označil jako dokumenty, které byly podkladem vydání usnesení [REDACTED].
- [7] Dne 15. srpna 2024 bylo umožněno právnímu zástupci obviněného, Mgr. Jáchymu Petříkovi, advokátu ev. č. ČAK 16628 nahlédnout do správního spisu prostřednictvím [REDACTED], zapsaného v seznamu ČAK pod č. 37456 na základě substituční plné moci ze dne 1. srpna 2024.

## **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Z podkladů založených ve správním spisu vyplývá, že dne 22. dubna 2024 oznámil Policii ČR zaměstnanec provozovatele distribuční soustavy, že na pozemku [REDACTED] téhož dne zjistil neoprávněné přemístění elektrické stanice, která je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy.
- [9] Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci.
- [10] Šetřením bylo zjištěno, že vlastníky pozemku jsou [REDACTED]
- [11] Policie ČR dne 3. června 2024 vyslechla [REDACTED] vypověděl, že je vlastníkem pozemku [REDACTED] společně s manželkou. Pozemek zakoupili dne 12. června 2022. O přemístění elektrické stanice nic neví a neví, kdo ji přemístil. O přemístění skříňě komunikoval s provozovatelem distribuční soustavy.
- [12] Policie ČR dne 13. června 2024 vyslechla paní [REDACTED], která uvedla, že dne 28. října 2022 si všimla, že na pozemku [REDACTED] stojí bílá dodávka a u oplocení jejího pozemku stojí dva muži. Vedle oplocení se nově nachází elektrická stanice, která předtím stála dál od plotu v poli. Domnívá se, že elektrickou stanicí nechal přemístit pan Ing. Svoboda, majitel pozemku, protože o tom dříve hovořil, že se mu její původní umístění nehodí. Kdo konkrétně elektrickou stanicí přemístil, nevěděla.

- [13] Ze zprávy provozovatele distribuční soustavy poskytnuté dne 3. května 2024 Policii ČR vyplývá, že o přemístění elektrické stanice ho prostřednictvím elektronické pošty informovala dne 1. listopadu 2022 paní [REDAKCE]. Elektrická stanice byla vybudována v roce 2012 v souladu s územním rozhodnutím Stavebního úřadu města Louny. Elektrická stanice nejevila známky poškození. Provozovatel distribuční soustavy eviduje žádost o přeložku elektrické stanice ze dne 4. července 2023 na jméno [REDAKCE]. Elektrická stanice byla kontrolována v měsíci únoru 2022 v rámci Řádu preventivní údržby a nebyla zjištěna žádná nesrovnalost.
- [14] V odpovědi správnímu orgánu ze dne 8. srpna 2024 provozovatel distribuční soustavy uvedl, že přemístění elektrické stanice s obviněným řešil. Vyzval ho ke sjednání nápravy a její vrácení na původní místo. Jelikož obviněný nápravu neučinil, bude vrácení elektrické stanice zajištěno prostřednictvím externí najaté firmy a vzniklé náklady budou požadovány na obviněném. Provozovatel distribuční soustavy odhadl náklady na sjednání nápravy na částku 70 000 Kč – 80 000 Kč. Svévolným přemístěním elektrické stanice nedošlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti jeho provozu nebo ohrožení života či zdraví. Společně s přemístěním elektrické stanice však došlo k posunu ochranného pásma na pozemek třetí osoby, která tak byla tímto jednáním omezena. Provozovatel distribuční soustavy požádal správní orgán, aby uložil osobě odpovědné za případný přestupek povinnost nahradit způsobenou škodu ve výši nejméně 70 000 Kč, případně ve výši, která bude po nápravě vzniklého stavu stanovena technikem likvidace škod.
- [15] Šetřením Policie ČR v okolí místa umístění elektrické stanice mezi občany nebyly zjištěny žádné informace k přemístění elektrické stanice.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [18] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší zákaz stanovený v § 46 odst. 8 energetického zákona.
- [19] Podle § 46 odst. 8 písm. c) energetického zákona je v ochranném pásmu elektrické stanice zakázáno provádět činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob.
- [20] Pojistková skříň X1 má charakter elektrické stanice podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 3. energetického zákona.

##### **IV. III. Právní posouzení skutku a vyhodnocení důkazů**

- [21] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu provádět v ochranném pásmu elektrické stanice činnosti, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu těchto zařízení nebo ohrozit život, zdraví či majetek osob.
- [22] Jak vyplývá z podkladů, které má správní orgán k dispozici, v přesně nezjištěné době od měsíce února 2022 do 22. dubna 2024 došlo na pozemku [REDAKCE] k přemístění pojistkové skříně X1, která je svým charakterem elektrickou stanicí, bez vědomí a souhlasu

provozovatele distribuční soustavy. Pojistková skříň X1 byla na tomto pozemku umístěna jejím správcem a majitelem, kterým je provozovatel distribuční soustavy, v roce 2012 v souladu s územním rozhodnutím Stavebního úřadu Města Louny.

- [23] Povinným znakem skutkové podstaty projednávaného přestupku je zákaz provádění činností v ochranném pásmu elektrické stanice, které by mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost jejího provozu nebo ohrozit život, zdraví, či majetek osob. Jak vyplývá ze zprávy provozovatele distribuční soustavy, kterou poskytl správnímu orgánu, při přemístění elektrické stanice nedošlo k ohrožení spolehlivosti a bezpečnosti jejího provozu nebo ohrožení života či zdraví osob. Správní orgán tak dospěl k závěru, že skutek, o němž se vede řízení, není přestupkem, neboť nevykazuje znaky projednávaného přestupku, ani jiného přestupku podle energetického zákona. Řízení proto ve smyslu § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

- [REDACTED] prostřednictvím svého právního zástupce, Mgr. Jáchyma Petříka, advokáta, ev. č. ČAK 16628
- ČEZ Distribuce, a.s.