

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07598/2019-ERU

V Ostravě dne 2. srpna 2019

Č. j. 07598-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07598/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **Zemní práce Staněk s.r.o.**, se sídlem Starý Maletín 14, 789 01 Maletín, IČO: 060 46 479, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, společnost Zemní práce Staněk s.r.o., se sídlem Starý Maletín 14, 789 01 Maletín, IČO: 060 46 479 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 28. června 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Jestřebí (okres Šumperk), u budovy č. p. 178 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 18 000 Kč** (slovy: osmnáct tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24719.

Odůvodnění

Dne 11. února 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. května 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 01399-13/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01399/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 29. července 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 28. června 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Jestřebí (okres Šumperk), u budovy č. p. 178, **prováděl zemním strojem značky Takeuchi TB240** zaměstnanec **účastníka řízení** pan ██████████,
- dne 21. července 2017 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Spláškova kanalizace Jestřebí“ **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. ██████████** spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 4. května 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců,
- dne 10. července 2017 došlo k **převzetí staveniště** účastníkem řízení od společnosti RI-STAV s.r.o., se sídlem Tři Dvory 49, 784 01 Litovel, IČO: 253 50 366 (dále jen „společnost RI-STAV s.r.o.“),
- dne 10. července 2017 byl sepsán Protokol o školení zaměřeného na: „Práce v ochranných pásmech inženýrských sítí na akci: Spláškova kanalizace Jestřebí“; z Protokolu o školení vyplývá, že účastník školení (účastník řízení) byl seznámen mimo jiné i se Stanoviskem k existenci podzemních sítí a podrobně proškolen pro práci v ochranném pásmu vedení, což stvrdil svým podpisem,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny,
- z fotodokumentace místa poškození založené v kontrolním spise je zřejmé, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu ani opatřeno výstražnou fólií**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 62 m³** plynu do ovzduší za dobu 3 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi po dobu 4 hodin,
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel společnosti RI-STAV s.r.o., přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 16. listopadu 2018 před zahájením kontroly mimo jiné uvedl, že výkopové práce prováděl jeho zaměstnanec ██████████. K poškození plynárenského zařízení došlo z důvodu nevytyčení trasy. Trasa nebyla objednatelům vytyčena z důvodu nedostatečných informací o věcném břemenu, které vedlo

přes parcelu č. 178. Účastník řízení dále uvedl, že plynárenské zařízení nebylo řádně zapískováno a výstražná fólie nebyla v místě poškození.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 24. února 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo bagrem zn. Takeuchi TB240. Po zjištění poškození okamžitě plynárenské zařízení zaškrtil stopkami a uvědomil o této skutečnosti správce plynárenského zařízení. K vytyčení účastník řízení uvedl, že s protokolem o vytyčení sítí nebyl seznámen.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 2. dubna 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že dle mapového podkladu provedl ruční sondu plynárenského zařízení. Dále přes parcelu č. 178 pokračoval technikou (zemním strojem), protože nepředpokládal výskyt druhého podzemního vedení.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. Tvrzení účastníka řízení, že nebyl seznámen s protokolem o vytyčení sítí, nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení měl před zahájením prací vytyčení vyžadovat, případně o něj sám požádat a trvat na provedení vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení zemní práce vykonával jako subdodavatel společnosti RI-STAV s.r.o. a jeho povinností bylo aktivně se zajímat o to, v jakých místech se inženýrské sítě nacházejí. Skutečnosti, že plynárenské zařízení nebylo řádně uloženo v pískovém obsypu a nebylo opatřeno výstražnou fólií, účastníka řízení nezbavují odpovědnosti za přestupek, správní orgán však k těmto skutečnostem přihlédl při ukládání výše pokuty.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 62 m³** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- bezprostřední **snahu** účastníka řízení o **odstranění způsobené škody** (zaškrcení plynárenského zařízení),
- skutečnost, že plynárenské zařízení **nebylo uloženo v pískovém obsypu a opatřeno výstražnou fólií**,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 130 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 5 206 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava