

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06605/2016-ERU
Č. j. 06605-3/2016-ERU

V Ostravě dne 23. června 2016

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06605/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **INTOPL s.r.o.**, se sídlem Praha 10, Na Třebešíně 26/600, PSČ 100 00, IČO: 282 26 151, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, společnost INTOPL s.r.o., se sídlem Praha 10, Na Třebešíně 26/600, PSČ 100 00, IČO: 282 26 151 se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 24. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v Praze 8 v ulici Říjnová u domu č. p./č. or. 701/28 práce v souvislosti s výměnou hlavního uzávěru plynu, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky ocel DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24716.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24716.

Odůvodnění

Dne 11. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky ocel DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení společností INTOPL s.r.o., se sídlem Praha 10, Na Třebešíně 26/600, PSČ 100 00, IČO: 282 26 151 (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 5. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00438-12/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00438/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 16. června 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že práce v souvislosti s výměnou hlavního uzávěru plynu prováděl účastník řízení, a to na základě Rámcové smlouvy na zajištění drobných oprav a servisu ZTI ze dne 27. února 2014. Účastník řízení nijak v rámci kontroly neobjasnil, jakým způsobem bylo zajištěno přerušení dodávky plynu do odběrného místa a pokud byla dodávka plynu přerušena, z jakého důvodu mohlo dojít při odpadnutí zrezivělého kulového uzávěru k následnému úniku plynu.

Z výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze, oddílu C, vložky 133686 správní orgán zjistil, že účastník řízení má mimo jiné v předmětu podnikání „montáž, opravy, revize a zkoušky plynových zařízení a plnění nádob plyny“.

Dne 24. listopadu 2014 došlo v Praze 8 v ulici Říjnová u domu č. p. 701/28 při provádění práce v souvislosti s výměnou hlavního uzávěru plynu k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 12. března 2015 uvedl, že dne 24. listopadu 2014 majitel objektu Ing. [REDAKCE] na výše uvedené adrese při příchodu domů zacítil plyn ucházející z niky. Z toho důvodu zavola pohotovostní službu společnosti Pražská plynárenská Distribuce, a.s. Tato společnost má na tyto opravy sjednaného účastníka řízení. Účastník řízení po příjezdu na místo začal opravovat kulový uzávěr plynu a následnou manipulací došlo k jeho odpadnutí z důvodu zrezivění. Pražská plynárenská Distribuce, a.s. utržený ventil zajistila a účastník řízení poškozený ventil celkově opravil.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o technologické spotřebě zemního plynu Evidenční číslo protokolu [REDAKCE] ze dne 24. listopadu 2014 a Zápisu o způsobené škodě k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 426 m³ za dobu 30 minut.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení uhradil účastník řízení beze zbytku dne 31. března 2015, což vyplývá z výpisu z účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených

v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, nepočínal si při nich s dostatečnou opatrností a při jeho činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení si přitom musel být vědom toho, že práce provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť je prováděl na samotném plynárenském zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku plynu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení má mimo jiné v předmětu podnikání opravy plynových zařízení. Účastník řízení je tedy profesionál, u něhož se předpokládá perfektní znalost a dodržování právních předpisů. Tato skutečnost závažnost správního deliktu zvyšuje.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, únik plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí úhradu vzniklé škody účastníkem řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních

předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení