

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04116/2023-ERU  
Č. j. 04116-7/2023-ERU

V Ostravě dne 11. ledna 2024

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04116/2023-ERU a zahájeném dne 8. března 2023 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **TEPLO NOVÝ BOR spol. s r.o.**,  
se sídlem Wolkerova 588, 473 01 Nový Bor, IČO: 250 01 159,

zast. JUDr. Ing. Janem Vychem, advokátem Advokátní kanceláře Vych & Partners, s.r.o.,  
se sídlem Lazarská 11/6, PSČ 120 00 Praha,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2023 (dále jen jako „zákon o cenách“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

**Obviněný z přestupku, společnost TEPLO NOVÝ BOR spol. s r.o.**, se sídlem Wolkerova 588, 473 01 Nový Bor, IČO: 250 01 159 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách**, kterého se jakožto prodávající dopustil tím, že v cenové lokalitě „Nový Bor“ požadoval po odběratelích tepelné energie prostřednictvím vystavených dokladů specifikovaných v Příloze tohoto rozhodnutí výslednou cenu tepelné energie za rok 2020, jejíž výše ani kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (1.3) Cenového rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 4/2015 a Cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 5/2018 (dále jen „cenové rozhodnutí“), a bodem (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, když v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie uplatnil v položce „Úroky z úvěru“ ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH odpovídající úrokům:

- ve výši [REDAKCE] Kč vyplývajícím z „Kupní smlouvy“ uzavřené dne [REDAKCE] společně se „Splátkovým kalendářem kupní ceny“;
- ve výši [REDAKCE] Kč vyplývajícím ze „Smlouvy o úvěru č. [REDAKCE]“ a „Smlouvy o úvěru č. [REDAKCE]“ uzavřených dne [REDAKCE];

přestože předmětné smlouvy byly uzavřeny po datu 31. prosince 2012.

## II.

Podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníku řízení za spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši**

**240 000 Kč** (slovy: dvě stě čtyřicet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24623.

## III.

Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení ukládá opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat tehdejší odběratelům tepelné energie, popř. jejich právním nástupcům, v cenové lokalitě „Nový Bor“ cenu za dodávku tepelné energie za rok 2020 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v položce „Úroky z úvěru“ při současném zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020, a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

## IV.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

**1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24623.

## O d ů v o d n ě n í

### I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) vedenou pod sp. zn. 06898/2022-ERU bylo zjištěno, že účastník řízení měl v cenové lokalitě „Nový Bor“ v roce 2020 porušit cenové předpisy tím, že sjednal a požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když porušil body (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí tím, že (i) skutečně ekonomicky oprávněné stálé náklady uplatněné ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2020 neponížil o výnosy ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za nájem vyplývající ze smluv o nájmu uzavřených se společností ČEZ Energo, s.r.o., IČO: 290 60 109 a (ii) do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 promítl náklady v položkách kalkulace „Opravy a údržba“ ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH a v položce „Úroky z úvěru“ ve výši [REDAKCE] Kč, které nelze uznat jako náklady ekonomicky oprávněné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie.
- [2] Proti kontrolním zjištěním uvedeným v Protokolu o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 06898-22/2022-ERU, ze dne 20. ledna 2023 podal účastník řízení námitky, které byly ve smyslu ust. § 14 odst. 3 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů, předány k vyřízení do správního řízení, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn.

## **II. Průběh správního řízení**

- [3] Doručením Oznámení o zahájení správního řízení č. j. 04116-3/2023-ERU ze dne 8. března 2023 bylo s účastníkem řízení téhož dne zahájeno správní řízení sp. zn. OSR-04116/2023-ERU pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) téhož zákona požadoval v cenové lokalitě „Nový Bor“ za rok 2020 výslednou cenu tepelné energie, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen, když v rozporu s body (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí
- ve spojení s bodem (2.5) cenového rozhodnutí a v návaznosti na Přílohu č. 3 cenového rozhodnutí nezohlednil v ceně tepelné energie za rok 2020 jako zápornou hodnotu výnosy ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH za nájem vyplývající ze „Smlouvy o nájmu ze dne [REDAKCE]“ a „Dohody v souvislosti s přechodem práv a povinností ze smlouvy o nájmu ze dne [REDAKCE]“,
  - ve spojení s bodem (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 v položce „Úroky z úvěru“ ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč,
  - ve spojení bodem (2.1) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí v položce „Opravy a údržba“ uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH na výměnu vjezdových vrat a brány.
- [4] Přípisem č. j. 04116-5/2023-ERU ze dne 24. dubna 2023 správní orgán mimo jiné vyrozuměl účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry.
- [5] Dne 12. května 2023 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení k podkladům rozhodnutí a majetkovým poměrům.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

## **III. Popis skutkového stavu a právní hodnocení**

- [7] Účastník řízení je právnickou osobou – obchodní společností, a to konkrétně společností s ručením omezeným, která vznikla dne 29. března 1996 a je zapsaná ve Veřejném rejstříku vedeném u Krajského soud v Ústí nad Labem oddíl 10525, vložka C.
- [8] Účastník řízení v roce 2020 podnikal na území města Nový Bor na základě udělené licence na výrobu tepelné energie č. 310100341 a licence na rozvod tepelné energie č. 320100342 a dále na základě koncesovaného živnostenského oprávnění „Výroba tepelné energie a rozvod tepelné energie, nepodléhající licenci realizovaná ze zdrojů tepelné energie s instalovaným výkonem jednoho zdroje nad 50 kW“.
- [9] Podle údajů z výkazu „Výkaz 31, 32-CL: Výkaz cenové lokality“ za rok 2020 ze dne 20. dubna 2021 účastník řízení vykazoval v rámci činnosti výroba a rozvod tepelné energie jednu cenovou lokalitu „Nový Bor“.

### **III. I. Sjednání, kalkulace a vyúčtování ceny tepelné energie**

- [10] V rámci cenové lokality „Nový Bor“ dodával účastník řízení tepelnou energii celkem [REDAKCE] odběratelům blíže specifikovaným Příloze tohoto rozhodnutí, se kterými měl uzavřeny smlouvy o dodávce tepelné energie, které jsou v kontrolním spise založeny pod č. j. 06895-5/2022-ERU a č. j. 06895-6/2022-ERU.

Kontrolní spis sp. zn. 06895/2022-ERU byl do správního spisu sp. zn. OSR-04116/2023-ERU vložen záznamem č. j. 04116-2/2023-ERU ze dne 8. března 2023 a tvoří tak jeho nedílnou součást.

- [11] Účastník řízení podle uzavřených smluv o dodávce tepelné energie s jednotlivými odběrateli tepelné energie sjednal pro rok 2020 předběžnou jednosložkovou cenu tepelné energie ve výši █████ Kč/GJ bez DPH. Na základě uzavřených smluv o dodávce tepelné energie a jejich dodatků platných pro rok 2020, hradili jednotliví odběratelé dílčí platby ročního plnění za dodávku tepelné energie ve formě předem sjednaných měsíčních záloh.
- [12] Účastník řízení po ukončení kalendářního roku sestavil kalkulaci výsledné ceny za rok 2020 (založena v kontrolním spise pod č. j. 06898-3/2022-ERU) shrnutou v Tabulce č. 1.

**Tabulka č. 1: Kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro cenovou lokalitu „Nový Bor“ za rok 2020**

	Kč/GJ	Celkem
Plyn		
Nákup tepelné energie		
Elektrická energie		
Technologická voda vč. chemikálií		
<b>Proměnné náklady</b>		
Mzdy a pojištění		
Opravy a údržba		
Odpisy		
Výrobní režie		
Správní režie		
Úroky z úvěru		
Ostatní stálé náklady		
<b>Stálé náklady</b>		
<b>Zisk</b>		
<b>Stálé náklady a zisk celkem</b>		
<b>Celkem náklady a zisk</b>		
Množství tepelné energie		
<b>Cena TE bez DPH</b>		
Cena TE s DPH		

- [13] Prostřednictvím předložených účetních dokladů založených v kontrolním spise pod č. j. 06898-8/2022-ERU (přehled viz Příloha tohoto rozhodnutí) účastník řízení odběratelům vyúčtoval dodávku tepelné energie za výslednou cenu tepelné energie za rok 2020 - jednosložkovou cenu tepelné energie ve výši █████ Kč/GJ bez DPH. Tato jednosložková cena byla uplatňována pro všechny odběratele ve stejné výši a na jedné úrovni předání.

### III. II. Použitá právní úprava

- [14] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [15] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [16] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a zákon o cenách. Oba jmenované zákony byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení.
- [17] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení uvedených zákonů a jejich novelizovaných znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, taktéž jeho trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán (okamžik vyúčtování ceny za dodávku tepelné energie).

### III. III. Obecný právní rámec

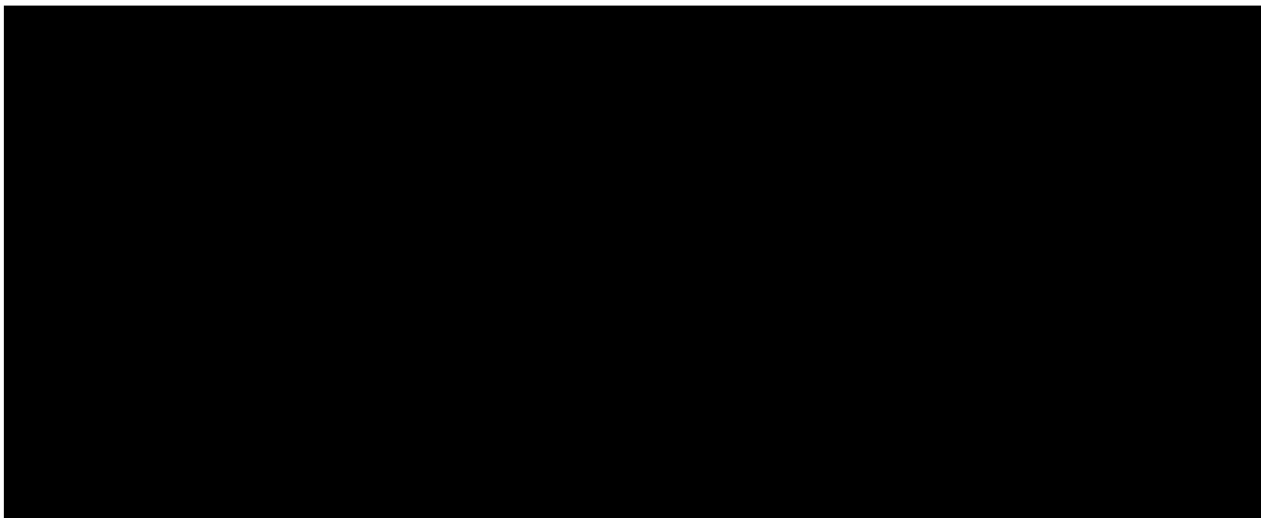
- [18] Podle ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ERÚ (i) vykonává působnost při uplatňování, regulaci, sjednávání a kontrole cen v oblasti energetiky, (ii) vydává právní předpisy pro regulaci, sjednávání a kontrolu cen v oblasti energetiky a (iii) vydává rozhodnutí o regulaci cen včetně pravidel pro klíčování nákladů, výnosů a hospodářského výsledku regulovaných a neregulovaných činností.
- [19] Přestupku ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.
- [20] Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení (i) maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo (ii) maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo (iii) závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.
- [21] K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává ERÚ cenová rozhodnutí. V případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2020, bylo účinné Cenové rozhodnutí ERÚ č. 2/2013, k cenám tepelné energie, ve znění Cenového rozhodnutí ERÚ č. 4/2015 a Cenového rozhodnutí ERÚ č. 5/2018.
- [22] Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 písm. a) stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.
- [23] Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí se ceny tepelné energie regulují způsobem věcného usměrňování cen, přičemž do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.
- [24] Podle bodu (1.3) cenového rozhodnutí se ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie rozumí ekonomicky oprávněné náklady (podle ust. § 2 zákona o cenách) nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví, ve znění pozdějších předpisů. Zároveň jsou v Příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny podmínky pro uplatnění některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie.

- [25] Správní orgán poznamenává, že právní předpisy týkající se cenové regulace jsou do značné míry z hlediska svého účelu autonomní na předpisech předmětem právní úpravy obdobných, neboť jejich smyslem je veřejnoprávně regulovat část jinak soukromoprávního vztahu mezi prodávajícím a kupujícím za účelem ochrany slabších smluvních stran v rámci tržního prostředí s omezenou mírou konkurence, jehož typickým příkladem je centrální zásobování tepelnou energií. Skutečnost, že je nějaký náklad nákladem daňově uznatelným, tak sama o sobě nemusí znamenat ekonomickou oprávněnost nákladu v kalkulaci ceny.
- [26] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2020 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Nový Bor“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům účastník řízení vystupoval jako prodávající.

### III. IV. Výnosy ze smluv o nájmu

- [27] V rámci provedené kontroly účastník řízení předložil ERÚ dokument nazvaný „Výsledovka“ za období od 1. ledna 2020 do 31. prosince 2020 (č. j. 06898-18/2022-ERU), v němž jsou uvedeny náklady a výnosy účastníka řízení za uvedené období. Z předmětného dokumentu je patrné, že účastník řízení eviduje výnos ve výši ██████████ Kč bez DPH (položka „602102 Tržby z prod. služeb- Pronájem Cez Energo“).

[28]



- [29] V rámci kontroly provedené ERÚ bylo účastníku řízení vytknuto, že o částku specifikovaného výnosu, tj. nájemného ve výši ██████████ Kč bez DPH, ve smyslu bodu (2.5) cenového rozhodnutí ve spojení s poznámkou pod čarou 19) Přílohy č. 3 cenového rozhodnutí neponížil ekonomicky oprávněné (stálé) náklady v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020.
- [30] Účastník řízení v rámci prováděné kontroly (námitek proti kontrolním zjištěním) namítl, že kontrolní orgán opírá uvedenou povinnost o poznámku pod čarou Přílohy č. 3 cenového rozhodnutí, která představuje pouze jakési doporučení k vyplnění tabulky „Kalkulace ceny tepelné energie“. Účastník argumentuje ve vztahu k závaznosti poznámky pod čarou nálezy Ústavního soudu ČR I. ÚS 22/99 ze dne 02. února 2000 či II. ÚS 485/98 ze dne 30. listopadu 1999.
- [31] Podle bodu (2.5) cenového rozhodnutí vychází výsledná cena tepelné energie z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.
- [32] Podle poznámky pod čarou 19) uvedené v Příloze č. 3 cenového rozhodnutí se případné výnosy zahrnují do příslušných položek kalkulace jako záporné hodnoty.

- [33] Podle nálezu Ústavního soudu ČR, I. ÚS 22/99 ze dne 2. února 2000 „*Posláním poznámek pod čarou či vysvětlivek je pouhé zlepšení přehlednosti a orientace v právním předpisu formou legislativní pomůcky, která z povahy věci můžeme stanovit závazná pravidla chování nebo pravidla pro interpretaci daného ustanovení. taková pravidla musí právní předpis buď uvést přímo nebo odkázat na jiný zřetelný právní předpis či pravidlo chování vyjádřené jinou formou (např. mezinárodní smlouva apod.). Obecné ustanovení v zákoně a jeho omezení až ve vysvětlivce pod čarou neodpovídá uznávaným principům právního státu v demokratických systémech.*“.
- [34] Podle nálezu Ústavního soudu ČR, II. ÚS 485/98 ze dne 30. listopadu 1999 „*Poznámky pod čarou či vysvětlivky nejsou normativní, přesněji závaznou součástí pravidla chování (např. nálezy ve Sbírce nálezů a usnesení Ústavního soudu, sv. 1, č. 25, sv. 4, č. 83, sv. 6, č. 105-109). Proto stejně jako jiné části právního předpisu, jejichž posláním je zlepšit přehlednost předpisu a orientaci v právním řádu (nadpis právního předpisu, označení částí, hlav, dílů, oddílů, paragrafů), jsou i poznámky pod čarou pouhou legislativní pomůckou, která nemůže být závazným pravidlem pro výklad právního předpisu a stanovení pravidel chování. Pokud právní předpis nehodlá stanovit takové pravidlo přímo, musí odkázat na jiný předpis nebo jinou formu vyjádření pravidel chování (obyčej, smlouva, morální pravidla, cizí právní předpis atd.)*“.
- [35] Podle čl. 47 odst. 1 Legislativních pravidel vlády nemá poznámka pod čarou normativní povahu.
- [36] Správní orgán k uvedené problematice uvádí, že cenové rozhodnutí má podle ustálené judikatury Nejvyššího správního soudu ČR ale i Ústavního soudu ČR povahu právního předpisu, a správní orgán tedy považuje citované nálezy Ústavního soudu ČR za příléhavé posuzovanému případu, když tyto posuzují závaznost poznámek pod čarou právě v právních předpisech.
- [37] Cenové rozhodnutí upravuje institut nájemného jako ekonomicky oprávněného nákladu v ceně tepelné energie v bodu (2.3) Přílohy č. 1. V bodě (2.3) Přílohy č. 1 ani jinde v normativní části textu cenového rozhodnutí však nejsou upravena pravidla týkající se výnosů z nájmu. Cenové rozhodnutí tedy přímo nestanovuje, že o výnosy z nájmu by dodavatel byl povinen snížit stálé ekonomicky oprávněné náklady, jako tomu činí například ve vztahu k dodatečným výnosům za překročení smluvně sjednaných hodnot pro dodávky tepelné energie [srov. věta druhá bodu (1.1.3) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí]. Na uvedeném nemůže nic změnit ani poznámka pod čarou 19) uvedená v Příloze č. 3 cenového rozhodnutí, neboť tato nemá normativní povahu a nelze z ní tedy dovozovat žádné konkrétní povinnosti dodavatele tepelné energie. Podle názoru správního orgánu tato může sloužit pouze jako vysvětlivka, jakým způsobem zohlednit výnosy např. podle bodu (1.1.3) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí do tabulky kalkulace ceny tepelné energie.
- [38] Správní orgán se tedy ztotožňuje s námitkou účastníka řízení a nezbývá mu než ve vztahu k této části vytýkaného jednání, tj. nezahrnutí výnosů ze smluv o nájmu ve výši ██████████ Kč bez DPH do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020, aplikovat zásadu *nullum crimen sine lege* a konstatovat, že tímto jednáním účastník řízení právní předpisy (cenové rozhodnutí) neporušil.

### III. V. Opravy a údržba

- [39] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 v položce „Opravy a údržba“ náklady v celkové výši ██████████ Kč bez DPH. Podstatnou částí této položky byly i náklady na výměnu vjezdových vrat a brány, a to konkrétně náklady v celkové výši ██████████ Kč bez DPH. Tyto náklady účastník řízení zahrnul jednorázově do výsledné ceny tepelné energie a doložil daňovými doklady č. ██████████ - výměna vjezdových vrat a ██████████ ██████████ - výměna horní vjezdové brány na K1 (založeny pod č. j. 06898-10/2022-ERU).
- [40] V rámci kontroly provedené ERÚ byl tento zásah do majetku účastníka řízení vyhodnocen jako technické zhodnocení (nikoliv oprava) a v částce ██████████ Kč bez DPH, odpovídající rozdílu mezi nákladem vynaloženým na tento zásah a povolenými odpisy uplatnitelnými v ceně tepelné energie, označen jako ekonomicky neoprávněný. V rámci protokolu o kontrole je pak tento závěr odůvodněn

zjištěním, že účastník řízení nakoupil zcela nový majetek, který vyměnil za původní a zastaralý, čímž tento majetek odstranil (zlikvidoval) a pořízením nového majetku technicky zhodnotil v případě výměny vjezdových vrat budovu kotelny [REDAKCE] a v případě výměny horní vjezdové brány plot kotelny [REDAKCE]. Dále je zde uvedeno, že účastník řízení v roce 2020 provedl také rekonstrukci dolní vjezdové brány a plotového dílu u kotelny [REDAKCE] nákladem [REDAKCE] Kč bez DPH, kterou však do účetnictví zanesl v podobě technického zhodnocení majetku [REDAKCE]

- [41] V ust. § 47 odst. 2 písm. a) vyhlášky č. 500/2002 Sb., kterou se provádějí některá ustanovení zákona o účetnictví pro účetní jednotky, které jsou podnikateli účtujícími v soustavě podvojného účetnictví, v rozhodném znění (dále jen „vyhláška č. 500/2002 Sb.“), je uvedeno, že opravou se odstraňují účinky částečného fyzického opotřebení nebo poškození za účelem uvedení do předchozího provozuschopného stavu. Uvedením do provozuschopného stavu se rozumí provedení opravy i s použitím jiných než původních materiálů, dílů, součástí nebo technologií, pokud tím nedojde k technickému zhodnocení.
- [42] Podle ust. § 47 odst. 4 vyhlášky č. 500/2002 Sb. se technickým zhodnocením rozumí zásahy do majetku uvedeného do užívání, které mají za následek změnu jeho účelu nebo technických parametrů, nebo rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti majetku, včetně nástaveb, přístaveb a stavebních úprav, pokud vynaložené náklady dosáhnou ocenění určeného účetní jednotkou pro vykazování jednotlivého dlouhodobého majetku v položkách „B.I. Dlouhodobý nehmotný majetek“ (§ 6 odst. 1 věta první) a „B.II.2. Hmotné movité věci a jejich soubory“ nebo v případě majetku vykazovaného v položce „B.II.1.2. Stavby“ dosáhnou vynaložené náklady významné hodnoty ve vztahu k pořizovací ceně nebo reprodukční pořizovací ceně jednotlivé stavby. Pokud je stavba oceněna podle § 25 odst. 1 písm. k) zákona, pak účetní jednotka postupuje při určení hranice významnosti přiměřeně. Náklady vynaloženými na technické zhodnocení se rozumí souhrn nákladů na dokončené zásahy do jednotlivého dlouhodobého majetku za účetní období.
- [43] Podle ust. § 33 odst. 1 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, v rozhodném znění (dále jen „zákon o daních z příjmů“), se za technické zhodnocení považují výdaje na dokončené nástavby, přístavby a stavební úpravy, rekonstrukce a modernizace majetku, pokud převýšily u jednotlivého majetku v úhrnu ve zdaňovacím období 1995 částku 10 000 Kč a počínaje zdaňovacím obdobím 1996 částku 20 000 Kč a počínaje zdaňovacím obdobím 1998 částku 40 000 Kč.
- [44] Podle ust. § 33 odst. 2 zákona o daních z příjmů se rekonstrukcí rozumí zásahy do majetku, které mají za následek změnu jeho účelu nebo technických parametrů.
- [45] Podle ust. § 33 odst. 3 zákona o daních z příjmů se modernizací rozumí rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti majetku.
- [46] Podle ust. bodu (2.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí se za opravu nepovažují úpravy majetku ve smyslu rekonstrukce, modernizace, popřípadě dokončení nástavby či přístavby majetku, které jsou technickým zhodnocením věcně vymezeným v zákoně o daních z příjmů. Za opravu se nepovažuje výměna majetku, který je veden v účetnictví jako samostatná movitá věc nebo součást souboru movitých věcí se samostatným technickoekonomickým určením, jejíž výše ocenění je 5 % a vyšší v poměru k výši ocenění souboru movitých věcí. Z uvedeného ustanovení cenového rozhodnutí vyplývá, že za splnění cenovým rozhodnutím stanovených podmínek je možno náklady na opravy a údržbu majetku souvisejícího s výrobou nebo rozvodem tepelné energie zahrnout do ceny tepelné energie. Za opravu se však podle cenového rozhodnutí nepovažují úpravy majetku, které jsou technickým zhodnocením podle ust. § 47 odst. 4 vyhlášky č. 500/2002 Sb.
- [47] Z Rozsudku Nejvyššího správního soudu ČR č. j. 1 Afs 275/2018 – 48 ze dne 20. června 2019 opírajícího se o dřívější rozhodovací praxi vyplývá, že rekonstrukce a modernizace jakožto možné výsledky vynaložení výdajů, které jsou technickým zhodnocením, jsou definovány pomocí povahy výsledné změny oproti původnímu stavu majetku. Není proto možné rozhodnout, že určitý výdaj byl vynaložen na rekonstrukci či modernizaci hmotného majetku, aniž by byl řádně zjištěn původní stav

tohoto majetku a následně porovnán s jeho stavem po provedeném zásahu. Podstatný je přitom faktický charakter provedených prací, a nikoliv jejich formální označení na jednotlivých účetních dokladech či jiných dokumentech.

#### *Vjezdová vrata*

- [48] Z vyjádření účastníka řízení uvedeného v rámci námitek proti kontrolním zjištěním (vedeno pod č. j. 06898-23/2022-ERU) a odpisové karty majetku inv. č. [REDACTED] (č. j. 06898-12/2022-ERU) vyplývá, že účastník řízení nevede účetně vjezdová vrata kotelny jako samostatnou věc, když je podle svého vyjádření považuje za součást budovy dotčené kotelny, obdobně jako například okna, fasádu a WC. Správní orgán v tomto přístupu účastníka řízení neshledává nic pochybného, když vjezdová vrata je možno považovat za funkční součást budovy kotelny a jako takové je odpisovat spolu s tímto hmotným majetkem. Správní orgán k tomuto dále dodává, že nepovažuje za rozporné se zákonem, když nová vjezdová vrata jsou pořízena jako samostatná věc a následně montáží zakomponována do celku (budovy) a stanou se její součástí ve smyslu ust. § 505 zákona č. 59/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. Nová vjezdová vrata tak není nutné vyčleňovat a posuzovat jako samostatnou položku.
- [49] Z podkladů založených v kontrolním spise pod č. j. 06898-10/2022-ERU a č. j. 06898-23/2022-ERU, konkrétně pak daňového dokladu č. [REDACTED] objednávky [REDACTED] ze dne 23. dubna 2020, finanční kalkulace ze dne 8. dubna 2020 a fotodokumentace předložené účastníkem řízení vyplývá, že si účastník řízení v dubnu 2020 objednal výměnu vjezdových vrat, neboť tato, jak dokládá rovněž pořízená fotodokumentace, nebyla v provozuschopném stavu (ve vratech byly díry, jednotlivé části vrat nedoléhaly k rámcům a šla špatně zavírat). V květnu 2020 pak byla provedena výměna vjezdových vrat nákladem [REDACTED] Kč bez DPH sestávajícím z nákladů na demontáž původních vrat a vysekání rámců, usazení nového rámu sváření a zednické práce, nátěr vrchní barvou, samotná dvoudílná vrata o rozměru 3 795 mm x 3 760 mm a další použitý materiál.
- [50] Z vyjádření účastníka řízení a předložené fotodokumentace je zřejmé, že účelem stavebních úprav bylo uvedení vjezdových vrat do provozuschopného stavu (bezproblémové zavírání, ochrana budovy). Z předložené fotodokumentace se bez pochyb nepodává, že by při stavebních úpravách došlo ke změně účelu nebo ke změně rozhodných technických parametrů, když byly zachovány rozměry stavebního otvoru pro vjezdová vrata a nová vjezdová vrata jsou stejně jako vrata původní otevírána lidskou silou.
- [51] Správní orgán považuje za prokázané, že se v případě výměny vjezdových vrat, přestože náklad na jejich výměnu přesahoval částku 40 000 Kč, nejednalo o rekonstrukci budovy kotelny, neboť nebyl změněn její účel ani technické parametry, ani modernizaci, když nedošlo k rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti majetku. Z povahy provedeného zásahu se nemůže jednat ani o nástavbu či přístavbu (nedošlo ke změně vnějšího ohraničení stavby).
- [52] Správní orgán tedy uzavírá, že náklad ve výši [REDACTED] Kč bez DPH na výměnu vjezdových vrat účastník řízení mohl uplatnit v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 v plné výši a jednorázově v položce „Opravy a údržba“, když má za to, že tento souvisel s výrobou a rozvodem tepelné energie v roce 2020 v kontrolované cenové lokalitě a zároveň nebyly naplněny podmínky třetí věty bodu (2.1) cenového rozhodnutí.

#### *Horní vjezdová brána*

- [53] Z vyjádření účastníka řízení uvedeného v rámci námitek proti kontrolním zjištěním a odpisové karty majetku inv. č. [REDACTED] č. j. 06898-12/2022-ERU) vyplývá, že účastník řízení nevede účetně vjezdové brány jako samostatné věci, když je podle svého vyjádření považuje za součást celkového oplocení jedné stavby. Správní orgán ani v tomto případě v postupu účastníka řízení neshledává nic pochybného, když vjezdové brány je možno považovat za funkční součást oplocení a jako takové je odpisovat spolu s tímto hmotným majetkem, tj. obdobně jako vjezdová vrata v případě budovy kotelny.

- [54] Z podkladů založených v kontrolním spise pod č. j. 06898-10/2022-ERU a č. j. 06898-23/2022-ERU, konkrétně pak daňového dokladu č. [REDAKCE] objednávky [REDAKCE] ze dne 9. června 2020, finanční kalkulace ze dne 8. června 2020 a fotodokumentace předložené účastníkem řízení vyplývá, že si účastník řízení v červnu 2020 objednal výměnu horní vjezdové brány, neboť tato, jak dokládá rovněž pořízená fotodokumentace, nebyla zcela v provozuschopném stavu (sloupky nedržely rovně, jednotlivé díly brány k sobě nezapadaly, panty na sloupcích byly silně zkorodované, v důsledku čehož bylo obtížné s bránou manipulovat). V červnu 2020 pak byla provedena výměna horní vjezdové brány nákladem [REDAKCE] Kč bez DPH sestávajícím z nákladů na demontáž původní brány a sloupků, betonáž nových sloupků, samotnou bránu z žárového zinku s ručním zavíráním a další použitý materiál.
- [55] Z vyjádření účastníka řízení a předložené fotodokumentace je zřejmé, že účelem stavebních úprav bylo uvedení horních vjezdových vrat do provozuschopného stavu (bezproblémové zavírání). Z předložené fotodokumentace se bez pochyb nepodává, že by při stavebních úpravách došlo ke změně účelu nebo ke změně rozhodných technických parametrů, když zůstal zachován rozměr brány, počet dílů brány a tato je stejně jako brána původní otevírána lidskou silou.
- [56] Správní orgán považuje za prokázané, že se v případě výměny horní vjezdové brány, přestože náklad na její výměnu přesahoval částku 40 000 Kč, nejednalo o rekonstrukci oplocení, neboť nebyl změněn účel ani technické parametry. Ve vztahu k posuzování technických parametrů se rovněž není možno omezit pouze na hodnocení změn užitých materiálů, neboť při výměnách částí oplocení s ohledem na jeho běžnou životnost (až desítky let) lze téměř s jistotou předpokládat určitý technický pokrok, který vlastníku ve své podstatě neumožní použít materiál totožný.
- [57] Výměnou horní vjezdové brány pak nedošlo ani k modernizaci oplocení, když nedošlo k rozšíření vybavenosti nebo použitelnosti majetku. Podle správního orgánu pak neobstojí ani porovnání provedené v rámci kontroly ERÚ ve vztahu k výměně dolní vjezdové brány, neboť v jejím případě došlo ke změně způsobu otevírání (nově elektrický pohon). Jednalo se tak o rozšíření vybavenosti oplocení a vstupu do areálu kotelny, a tedy o jeho modernizaci (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ČR č. j. 4 Afs 226/2017 – 37 ze dne 29. dubna 2020), ostatně jak sám účastník řízení správně vyhodnotil.
- [58] Správní orgán tedy uzavírá, že náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH na výměnu horní vjezdové brány účastník řízení mohl uplatnit v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 v plné výši a jednorázově v položce „Opravy a údržba“, když má za to, že tento souvisel s výrobou a rozvodem tepelné energie v roce 2020 v kontrolované cenové lokalitě a zároveň nebyly naplněny podmínky třetí věty bodu (2.1) cenového rozhodnutí.

### III. VI. Úroky z úvěru

- [59] Účastník řízení uplatnil do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 v položce „Úroky z úvěru“ náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH.
- [60] Účastník řízení v rámci kontroly ERÚ předložil kupní smlouvu uzavřenou dne [REDAKCE] mezi Městem Nový Bor, IČO: 002 60 771, jako prodávajícím a účastníkem řízení jako kupujícím (založena pod č. j. 06898-3/2022-ERU), jejímž předmětem byla koupě „Infrastrukturního majetku“ (nemovitosti a energetické zařízení sloužící k provozování výroby a dodávek tepla nacházející se v k. ú. Nový Bor a k. ú. Arnultovice u Nového Boru). V čl. 3 kupní smlouvy bylo dohodnuto, že kupní cena ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH bude hrazena v měsíčních splátkách. Ve vztahu ke kupní ceně byl dále sjednán smluvní úrok ve výši [REDAKCE] ročně z nesplacené části kupní ceny. Smluvní úrok podle Přílohy č. 3 kupní smlouvy činil za období roku 2020 částku [REDAKCE] Kč a účastník řízení jej v plné výši uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020.

- [61] Dále účastník řízení předložil kopie smluv nazvaných [redacted] na částku [redacted] Kč bez DPH a [redacted] (založeny pod č. j. 06898-3/2022-ERU) na částku [redacted] Kč bez DPH, obě uzavřené dne [redacted] mezi účastníkem řízení a Československou obchodní bankou, a. s., IČO: 000 01 350.
- [62] Z předložené sestavy z účetnictví k účtu „Účet 562102 Úroky – úvěry ČSOB“ (rovněž založena pod č. j. 06898-3/2022-ERU) vyplývá, že účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 náklady ve výši [redacted] Kč bez DPH vyplývající z úvěrových smluv uzavřených s Československou obchodní bankou, a. s.
- [63] Podle ust. bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí lze do ceny teplené energie nejvýše promítnout obvyklou výši úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci, které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012 a které jsou nezbytné a přímo související s výrobou nebo rozvodem tepelné energie, maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů.
- [64] Cenové rozhodnutí [body (1.3) a (2.6) Přílohy č. 1] tedy umožňuje uplatnit v kalkulaci ceny tepelné energie úroky z úvěrových smluv, smluv o půjčce (zápůjčce) či jiné výpomoci jako ekonomicky oprávněné náklady za kumulativního splnění určitých podmínek, když (i) poskytnuté úvěry, půjčky a výpomoci musí souviset (být nezbytné) pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, (ii) musí vycházet z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy, (iii) smlouvy musí být uzavřeny nejpozději dne 31. prosince 2012 a (iv) výše úroků může být maximálně ve výši odpovídající úrokům z bankovních úvěrů.
- [65] Správní orgán považuje za zcela zřejmé, že dotčené smlouvy byly uzavřeny až po datu 31. prosince 2012 a za žádných okolností tedy nemůže být splněna podmínka (iii). Úroky plynoucí z těchto smluv tedy nemohou být považovány za ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie. V daném případě je pak bezpředmětné posuzovat splnění zbylých podmínek, tj. například, zda se u smluvního úroku z kupní ceny podle smlouvy ze dne 27. září 2017 jedná o úrok z úvěru, půjčky či jiné výpomoci, případně do jaké míry tyto náklady souvisí s výrobou či rozvodem tepelné energie v dotčené cenové lokalitě.
- [66] Správní orgán pak nepřisvědčuje námitce účastníka řízení, že by ust. bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí bylo z lingvistického pohledu neurčité, když by se časové omezení uzavření smlouvy (31. prosinec 2012) mohlo vztahovat pouze na „jiné výpomoci“. Podle názoru správního orgánu lze gramatickým výkladem dospět k závěru, že přívlastková věta „které jsou uzavřeny do 31. prosince 2012“ odpovídá množnému číslu rozvíjeného podstatného jména (podstatných jmen), kdežto slovní spojení „úroky z ... jiné výpomoci“ představuje jednotné číslo (obdobně jako „úroky z úvěru“ či „úroky z půjčky“). V daném kontextu je tedy zřejmé, že se dotčená přívlastková věta vztahuje k celému výčtu, tj. „úroků z úvěru, půjčky a jiné výpomoci“. V případě, že by se tato věta měla vztahovat pouze k „jiné výpomoci“, nutně by podle názoru správního orgánu musela znít „která je uzavřena do 31. prosince 2012“. Z pohledu správního orgánu tedy ust. bodu (2.6) Přílohy č. 1 neumožňuje více výkladů a není důvod aplikovat ten nejpriznivější pro účastníka řízení.
- [67] Pokud pak Příloha č. 3 cenového rozhodnutí umožňuje pod bodem 2.9 do kalkulace ceny tepelné energie uvést rovněž úroky, odpovídá tato skutečnost výše uvedenému, tj. že za kumulativního splnění výše vyjmenovaných podmínek jsou úroky ekonomicky oprávněným nákladem v ceně tepelné energie. Z této skutečnosti však nelze dovodit, že by snad všechny úroky měly tímto ekonomicky oprávněným nákladem být.
- [68] Správní orgán rovněž nepovažuje za důvodnou námitku účastníka řízení, že ze „zveřejněných rozhodnutí kontrolního orgánu v rozhodném období je zřejmé, že k obdobnému závěru (pozn. obecná uplatnitelnost úroků v ceně tepelné energie) dospěla řada dalších kontrolovaných subjektů, neboť správnímu orgánu není zřejmé, z jakých rozhodnutí by tato zřejmost měla vyplývat, a tudíž není ani schopen porovnat podmínky uplatnění tohoto typu nákladů se situací účastníka řízení.

- [69] Odkaz účastníka řízení na novější znění cenového rozhodnutí (účinné od roku 2022) stran úroků považuje správní orgán rovněž za nepřiléhavý, neboť dotčené ustanovení na rozdíl od znění cenového rozhodnutí pro rok 2020 považuje úroky z úvěru, půjčky a jiné finanční výpomoci bez dalšího za ekonomicky neoprávněný náklad v ceně tepelné energie. Nejedná se tedy o upřesnění dříve nejasného ustanovení týkajícího se podmínek uplatnění tohoto typu nákladu v ceně tepelné energie, nýbrž o bezpodmínečné vyloučení uplatnění tohoto nákladu.
- [70] Správní orgán tedy uzavírá, že náklady na úroky evidované na účtu „562101 – Úroky kupní smlouvy 2017“ ve výši ██████████ Kč bez DPH vyplývající z kupní smlouvy uzavřené dne ██████████ a dále úroky z úvěru evidované na účtu „562102 – Úroky z úvěru ČSOB“ ve výši ██████████ Kč bez DPH, vyplývající ze Smlouvy o úvěru č. ██████████ a Smlouvy o úvěru č. ██████████ obě uzavřené dne ██████████ nelze považovat v položce „Úroky z úvěru“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 za ekonomicky oprávněné ve smyslu bodu (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

### III. VII. Formální a materiální stránka přestupku

- [71] Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2020 uplatnil náklady v položce „Úroky z úvěru“ v celkové výši ██████████ Kč bez DPH, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné. Účastník řízení rovněž cenu tepelné energie vycházející z výše uvedené kalkulace svým odběratelům vyúčtoval, a to prostřednictvím dokladů specifikovaných v Příloze tohoto rozhodnutí. Lze tedy konstatovat, že účastník řízení jako prodávající v cenové lokalitě „Nový Bor“ požadoval po odběratelích tepelné energie výslednou cenu tepelné energie za rok 2020, jejíž výše ani kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen tepelné energie podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách ve spojení s body (1.1) a (1.3) cenového rozhodnutí a bodem (2.6) Přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, čímž naplnil formální stránku přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.
- [72] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku.
- [73] V souvislosti s tím ERÚ uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě, že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům. ERÚ upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalým konkurenčním prostředím, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií existuje velmi omezená možnost změny způsobu vytápění doprovázená téměř vždy významnými investicemi na straně odběratelů tepelné energie.

- [74] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména obecně vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Správní orgán pak nemá pochyb o tom, že v daném případě došlo k poškození odběratelů tepelné energie, neboť nesprávným postupem účastníka řízení došlo ke zvýšení konečné (výsledné) ceny tepelné energie. V kontextu Rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 5 A 74/2002-38 ze dne 26. října 2004, v němž soud konstatoval, že prokázané porušení závazného postupu při kalkulaci ceny je bez dalšího důvodem pro uložení pokuty a naplňuje materiální stránku přestupku, aniž by muselo být prokázáno zvýšení cen nad úroveň, kterou přináší věcné usměrňování, má správní orgán *a fortiori* za to, že je-li důsledkem zvýšení ceny, nemůže být o škodlivosti takového jednání pochyb.
- [75] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkům dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

### **III. VIII. Odpovědnost za přestupek**

- [76] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaného přestupku.
- [77] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je pak věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané zákonem o cenách a nepoškodil tímto zákonem chráněné zájmy.
- [78] Správní orgán vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání přestupku podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona, za který je rovněž odpovědný.

### **IV. Uložení správního trestu**

- [79] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí i o přestupku.
- [80] Jelikož zákon o cenách neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru ERÚ ve vztahu ke spáchanému přestupku příslušný, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [81] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty. Nadto správní orgán uvádí, že ukládání správního trestu formou pokuty zcela odpovídá rozhodovací praxi ERÚ v obdobných případech. ERÚ je při stanovení výše trestu vázán svou vlastní ustálenou rozhodovací praxí, od které se může odchýlit pouze toliko v odůvodněných případech

a z legitimních důvodů, přičemž musí být dbáno účelu trestu, kterým je ochrana konkrétních zájmů společnosti.

- [82] Za přešůpek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách lze podle ust. § 16 odst. 4 písm. b) a c) téhož zákona uložit pokutu buď ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč, případně do 10 000 000 Kč, jestliže výši nepřiměřeného majetkového prospěchu nelze zjistit nebo nepřiměřený majetkový prospěch nevznikl.
- [83] Podle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace.
- [84] Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do ceny tepelné energie za rok 2020 v cenové lokalitě „Nový Bor“ ekonomicky neoprávněné náklady, když v položce „Úroky z úvěru“ uplatnil neoprávněné náklady ve výši ██████████ Kč bez DPH. Správní orgán uzavírá, že v případě projednávaného protiprávního jednání účastníka řízení byl nepřiměřený majetkový prospěch prokazatelně zjištěn ve výši ██████████ Kč bez DPH, když o tuto částku byla odběratelům vyúčtována cena vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Nepřiměřený majetkový prospěch zároveň činí méně než 1 000 000 Kč, tudíž je nutné při udělování pokuty aplikovat ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách, které pro tento případ stanoví horní hranici pokuty ve výši 1 000 000 Kč.
- [85] Správní orgán přihlédl při stanovení výměry pokuty za přešůpek podle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přešůpky k povaze a závažnosti přešůpku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [86] Vzhledem k uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku povahy a závažnosti přešůpku ve smyslu ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přešůpky. Neoprávněné navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem (významem) cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za odvětví s nedokonalou konkurenčním prostředím. Jednání účastníka řízení je nutno považovat za přímé poškození odběratelů, kteří byli o částku ekonomicky neoprávněných nákladů povinni zaplatit vyšší cenu tepelné energie a nadto se takovému jednání jsou schopni jen stěží bránit, což správní orgán považuje za skutečnost, která co do významu zvyšuje závažnost projednávaného přešůpku.
- [87] Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání přešůpku ze strany účastníka řízení. ERÚ není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání přešůpku nedospěl k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, že by jednání účastníka řízení bylo úmyslné, vyhodnotil tuto skutečnost ve prospěch účastníka řízení.
- [88] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti ERÚ, což hodnotí správní orgán jako polehčující okolnost.

- [89] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [90] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [91] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [92] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.
- [93] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné, volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [94] Účastník řízení je obchodní společností existující za účelem dosahování zisku. Cílem zákazu ukládání likvidačních pokut je zabránit likvidaci ekonomické aktivity treťané osoby.
- [95] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [96] Účastník řízení správnímu orgánu v tomto řízení nepředložil žádné podklady týkající se jeho majetkových poměrů, tudíž správní orgán vycházel z poslední zveřejněné účetní závěrky ke dni 31. prosince 2022.
- [97] Správní orgán z výkazu zisku a ztráty zjistil, že účastník řízení dosáhl v účetním období roku 2022 výsledku hospodaření ve výši 950 000 Kč (v předchozím účetním období 1 589 000 Kč), přičemž čistý obrat za účetní období činil 47 243 000 Kč (v předchozím účetním období 28 304 000 Kč). Tržby z prodeje výrobků a služeb činily 47 010 000 Kč (v předchozím účetním období 28 231 000 Kč). Z výkazu zisku a ztráty nelze učinit jednoznačný závěr ohledně případné zadluženosti účastníka řízení, nicméně i pokud by byl účastník řízení předlužen, nemůže to automaticky znamenat imunitu vůči

sankcím v oblasti veřejného práva (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 29. ledna 2015, č. j. 8 Afs 25/2012-351).

- [98] Z majetkových poměrů účastníka řízení je tedy zřejmé, že tento dosahuje relativně vysokých tržeb a jeho obrat se pohybuje v řádu desítek milionů korun. Z žádné položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se úhrada pokuty v uložené výši stala jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti, proto není možné uloženou pokutu považovat za likvidační.
- [99] Po zvážení všech skutkových okolností případu a majetkových poměrů účastníka řízení stanovil správní orgán účastníkovi řízení pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku II. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [100] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech, kdy v této souvislosti rovněž odkazuje na rozhodnutí Rady ERÚ č. j. 12537-18/2019-ERU ze dne 20. prosince 2021, ve kterém ve vztahu k ukládané pokutě Rada ERÚ uvedla, že uložení sankce ve výši minimálně jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu by mělo být standardem již proto, že u majetkového prospěchu převyšujícího 1 000 000 Kč jde o výši pokuty minimální, neexistují-li okolnosti zvláštního zřetele hodné uložit sankci nižší. Správní orgán v této souvislosti uvádí, že v průběhu správního řízení nezjistil žádné okolnosti hodné zvláštního zřetele, kterými by mohly být například nedobré majetkové poměry účastníka řízení a které by mohly mít význam na uložení pokuty nižší než pokuty u hranice jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu. S ohledem na uvedené okolnosti, tj. že správním orgánem nebyl nezjištěn při páchání přestupku úmysl ze strany účastníka řízení a účastníka řízení lze zároveň považovat za tzv. prvopachatele ve vztahu k porušování právních předpisů dozorovaných ERÚ, pak správní orgán vyčíslený nepřiměřený majetkový prospěch ve vztahu k výši uložené pokuty zaokrouhlil směrem dolů na celé desetitisíce Kč.
- [101] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

## **V. Uložení opatření k nápravě**

- [102] Podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá ERÚ na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že protiprávní jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto protiprávním jednáním způsoben, bude uveden do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.
- [103] Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení požadoval cenu tepelné energie, jejíž výše byla v rozporu s cenovými předpisy. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístež protiprávní stav také odstranit a opatření k nápravě uložit.
- [104] Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem III. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě zjištěného protiprávního stavu podle výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí vyúčtovat tehdejší odběratelům tepelné energie, popř. jejich právním nástupcům, v cenové lokalitě „Nový Bor“ cenu za dodávku tepelné energie

za rok 2020 odpovídající pravidlům cenové regulace, tedy nezahrnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH v položce „Úroky z úvěru“ při současném zachování stávající výše nákladů ve všech ostatních položkách kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2020, a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 120 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

- [105] Správní orgán uvádí, že povinnost uložená účastníku řízení opatřením k nápravě směřuje primárně vůči odběratelům tepelné energie, přičemž vytvoření opravné kalkulace tepelné energie, která nebude obsahovat předmětný neoprávněný náklad představuje jeho věcnou podmínku. Správní orgán dále uvádí, že ponechává na účastníkovi řízení, zda provede s odběrateli samostatné vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2020, nebo zda zohlední ekonomicky neoprávněný náklad v záporné hodnotě při jiném vyúčtování (např. výsledné ceny probíhajícího roku).
- [106] Správní orgán má současně za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 90 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.
- [107] Správní orgán odůvodňuje délku této lhůty též v návaznosti na znění ust. § 17 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, které stanoví, že dodavatel tepelné energie provádí odběrateli bezplatně vyúčtování dodávky tepelné energie nejméně jednou za kalendářní rok, a to k 31. prosinci kalendářního roku, který je posledním dnem zúčtovacího období. Doklad o vyúčtování dodávky tepelné energie za kalendářní rok poskytuje dodavatel odběrateli nejpozději do 28. února následujícího kalendářního roku, pokud se s odběratelem nedohodne jinak.
- [108] S ohledem na skutečnost, že účastníkovi řízení bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvoření opravné kalkulace výsledné ceny za rok 2020 a v provedení vyúčtování výsledné ceny tepelné energie, stanovil ERÚ účastníkovi řízení lhůtu 90 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, tj. lhůtu ve své podstatě o třetinu delší, než je lhůta podle ust. § 17 odst. 1 výše uvedené vyhlášky, která počítá se lhůtou fakticky 59 dnů ode dne skončení kalendářního roku („do 28. února následujícího kalendářního roku“) pro provedení vyúčtování za celý kalendářní rok. Správní orgán je toho názoru, že tato lhůta plně splňuje požadavek přiměřenosti, neboť poskytuje účastníkovi řízení dostatečnou lhůtu na nápravu vzniklého protiprávního stavu, a to i vzhledem k náročnosti postupu, jež musí účastník řízení vykonat. V daném kontextu se správnímu orgánu rovněž přiměřenou jeví lhůta 120 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí ke splnění povinnosti účastníka řízení doložit ERÚ splnění povinnosti uložené opatřením k nápravě.

## **VI. Náklady řízení**

- [109] Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Lukáš Kugler, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Odbor sankčních řízení

Obdrží: TEPLA NOVÝ BOR spol. s r.o. prostřednictvím JUDr. Ing. Jana Vycha, advokáta