

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14893/2022-ERU
Č. j. 14893-5/2022-ERU

V Ostravě dne 11. října 2022

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-14893/2022-ERU a zahájeném dne 27. září 2022 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **HS geo, s.r.o.**,
se sídlem Absolonova 2a, 624 00 Brno, IČO: 269 17 785,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

Správní řízení vedené Energetický regulačním úřadem s **obviněným z přestupku, společností HS geo, s.r.o.**, se sídlem Absolonova 2a, 624 00 Brno IČO: 269 17 785 (dále jen „účastník řízení“), pod sp. zn. OSR-14893/2022-ERU pro podezření ze spáchání **přestupku podle ust. 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. srpna 2021 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lípa (okres Zlín), u budovy č. p. 302, stavební činnosti, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63,

se v souladu s ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky

z a s t a v u j e ,

neboť skutek, o němž se vede řízení, nespáchal účastník řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrola byla zahájena dne 15. února 2022 na základě doručeného oznámení o zahájení kontroly č. j. 04531-1/2022-ERU z téhož dne.
- [2] V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých, vyhotovil dne 12. července 2022 Protokol o kontrole č. [REDAKCE] č. j. 04531-9/2022-ERU. S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen dne 12. července 2022 prostřednictvím datové schránky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Po vyhodnocení všech skutečností zjištěných při provedené kontrole Energetickým regulačním úřadem (dále též jen „ERÚ“, „Úřad“ nebo „správní orgán“) vydal dne 27. května 2022 Úřad příkaz č. j. 14893-3/2022-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne. Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 51 000 Kč
- [4] Dne 5. října 2022 byl správnímu orgánu doručen „Odpor proti příkazu“, č.j. 14983-4/2022-ERU, z téhož dne. Účastník řízení zde namítal, že objednávka byla provedena ústně dne 12. května 2021 s panem [REDAKCE] [REDAKCE] který objednal zpracování projektové dokumentace vč. hydrologického vyjádření a vrtných prací vrtů pro tepelné čerpadlo. Veškeré legislativní povolení vrtů pro tepelné čerpadlo zajišťoval p [REDAKCE] jehož kompetenci byly také veškeré vrtné práce. Dále účastník řízení sdělil, že odpovědnost za poškození plynárenského zařízení na sebe převzal z důvodu urychlení opravy potrubí. Dále účastník řízení sdělil, a fotografiemi také doložil, že uvedené plynárenské zařízení nebylo označeno ochrannou fólií ani dostatečně obsypáno vrstvou písku. Dále je součástí tohoto odporu také prohlášení pana [REDAKCE] který přebírá plnou odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, což také stvrdil svým podpisem.
- [5] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto usnesení, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [6] V rámci kontroly bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 11. srpna 2021 k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Lípa (okres Zlín), u budovy č. p. 302, **strojně zaměstnanec účastníka řízení**,
 - dne 25. května 2021 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn. [REDAKCE]** spolu s Detailním záznamem plynárenského zařízení o mapových podkladech, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
 - **k vytyčení** polohy plynárenského zařízení nedošlo,
 - účastník řízení vykonával stavební práce jako **zhotovitel pro objednatele [REDAKCE]** (**dále jen „objednatel“**) na základě ústní dohody ze dne 12. května 2021,
 - účastník řízení převzal od objednatele staveniště bez dokladu,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly uhrazeny účastníkem řízení,
 - v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 581 m³** plynu do ovzduší za dobu 120 min, došlo k **přerušení dodávky** plynu 2 konečným zákazníkům.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [7] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

- [8] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [9] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přešupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [10] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [11] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. února 2022. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován naposledy s účinností od 1. července 2022.
- [12] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [1] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, odst. 9 a odst. 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [2] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo při vrtných pracích poškodil středotlaký plynovod. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné právě účastníkovi řízení, když tato osoba vykonávala činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení, tedy v postavení zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

IV. III. Právní posouzení skutku

- [3] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil.
- [4] Ze spisového materiálu vyplývá, že objednávka mezi účastníkem řízení a panem [redacted] byla provedena ústně dne 12. května 2021, a jeho povinností jako objednatele bylo zpracování projektové dokumentace vč. hydrologického vyjádření a vrtných prací [redacted] rpadlo. Veškeré legislativní povolení vrtů pro tepelné čerpadlo zajišťoval p. [redacted] v jehož kompetenci byly také veškeré vrtné práce. Odpovědnost za poškození plynárenského zařízení na sebe účastník řízení převzal pouze z důvodu urychlení opravy potrubí. Z fotografií doloženými ve správním řízení je zřejmé, že uvedené plynárenské zařízení nebylo označeno ochrannou fólií ani dostatečně

obsypáno vrstvou písku. K řízení se také vyjádřil pan [REDACTED] s tím, že přebírá plnou odpovědnost za poškození plynárenského zařízení, což také stvrdil svým podpisem.

- [5] Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené dospěl k závěru, že byly naplněny jak formální, tak materiální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona avšak toto jednání není přičitatelné účastníku řízení, ale panu [REDACTED] podle ust. § 22 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, jelikož to byl právě pan [REDACTED] kdo nesl odpovědnost za zajištění veškerých povinných dokumentů (stanoviska a vytýčení), ale také za dodržování povinností vyplývající z ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [6] Správní orgán tak dospěl k závěru, že projednávaný skutek není přestupkem, a správní řízení o přestupku tak ve smyslu ust. § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.

Poučení

Proti výroku tohoto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však do uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí. Včas podaný a přípustný rozklad má odkladný účinek

Mgr. Lenka Ferenz
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrží: HS geo, s.r.o., se sídlem Absolonova 2a, 624 00 Brno IČO: 269 17 785