

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06288/2019-ERU

V Praze dne 31. července 2019

Č. j. 06288-3/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06288/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem č. p. [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem č. p. [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále také „účastník řízení“), se jako držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE] (dále také „licence“) **uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“) změny podmínek pro udělení licence podle § 5 energetického zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle § 7 energetického zákona, nepředložil o nich doklady a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to až do dne 19. listopadu 2018, když nejméně v době od měsíce října roku 2011 v malé vodní elektrárně s názvem „[REDAKCE]“, umístěné v katastrálním území [REDAKCE], kód katastru [REDAKCE], parc. č. [REDAKCE] a provozované účastníkem řízení (dále také „předmětná elektrárna“) změnil instalovaný elektrický výkon instalací nového generátoru výrobce Siemens, typu 1LG6 186-6AA90-Z, v. č. [REDAKCE] o výkonu 15 kW za původní generátor výrobce MEZ Frenštát o výkonu 16 kW, čímž došlo ke změně technických parametrů předmětné elektrárny (provozovny) snížením celkového instalovaného elektrického výkonu ve výši 0,016 MW, který byl uveden v rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence ze dne 1. června 2015 s nabytím právní moci dne 1. června 2015, na celkový instalovaný elektrický výkon 0,015 MW, přičemž tuto změnu oznámil Úřadu až dne 19. listopadu 2018, kdy podal žádost o změnu licence spočívající ve změně hodnoty celkového instalovaného elektrického výkonu zdroje z 0,016 MW na 0,015 MW.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona specifikovaného ve výroku I. tohoto příkazu, **ukládá pokuta**

ve výši **15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24619.

Odůvodnění

Energetický regulační úřad zahájil dne 2. listopadu 2018 kontrolu účastníka řízení, jako držitele licence na výrobu elektřiny z obnovitelných zdrojů, jejímž předmětem bylo dodržování povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona. O výsledku kontroly byl dne 8. března 2019 vyhotoven Protokol o kontrole č. ██████████, evidovaný pod č. j. 10569-15/2018-ERU (dále také „protokol o kontrole“). Účastník řízení podal proti protokolu o kontrole námitky, které byly Úřadem jako nedůvodné zamítnuty.

Podle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Z protokolu o kontrole vyplývají tyto rozhodné skutečnosti a závěry:

- Účastník řízení podniká v katastrálním území ██████████, kód katastru ██████████, na parc. č. ██████████ v oblasti výroby elektřiny na základně Rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence č. ██████████ ze dne 11. prosince 2018 s nabytím právní moci dne 4. ledna 2019. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny účastníka řízení s názvem „██████████“ je 0,015 MW.
- Účastník řízení je provozovatelem i majitelem předmětné elektrárny.
- Z vyjádření zástupce účastníka řízení vyplývá, že z důvodu rekonstrukce malé vodní elektrárny v říjnu roku 2011 došlo k výměně generátoru. Výměna generátoru byla doložena dodacím listem ze dne 7. října 2011, daňovým dokladem – fakturou ze dne 10. října 2011 a zprávou o periodické revizi elektrického zařízení (vodní elektrárna) ze dne 15. října 2011.
- V době kontrolního šetření dne 19. listopadu 2018 činil celkový skutečný instalovaný elektrický výkon předmětné elektrárny 0,015 MW.
- Účastník řízení dne 19. listopadu 2018 podal Úřadu žádost o změnu licence spočívající ve změně celkového instalovaného elektrického výkonu předmětného zdroje z 0,016 MW na 0,015 MW. O změně bylo Úřadem rozhodnuto rozhodnutím ze dne 11. prosince 2019 pod č. j. 11568-14/2018-ERU, s nabytím právní moci dne 4. ledna 2019.

Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

Ustanovení § 2 odst. 4 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky, stanoví, že jestliže se zákon změnil během páchaní pokračujícího přestupku, použije se zákon účinný v době, kdy došlo k poslednímu dílčímu útoku, což správní orgán hodnotí nejpozději ke dni 19. listopadu 2018, kdy se o předmětných změnách v rámci fyzické kontroly Úřad dozvěděl a kdy o nich účastník řízení předložil doklady a požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek (přestupek), správní orgán uvádí, že ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, navazující přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit, nebyly v rozhodných obdobích do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány. S ohledem na výše uvedené je tedy rozhodnou právní úpravou na projednání předmětného skutku (přestupku) zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Účastníkovi řízení je ve vztahu ke spáchání pokračujícího přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona kladeno za vinu, že v rozporu s § 9 odst. 1 energetického zákona jako držitel licence neprodleně neoznámil Úřadu provedené změny technických parametrů předmětné elektrárny (provozovny) s názvem „[REDAKCE]“, ke kterým došlo nejméně v době od měsíce října roku 2011, nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence, a to až do dne 19. listopadu 2018, kdy účastník řízení podal žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence a kdy se o předmětných změnách Úřad rovněž dozvěděl v rámci provedení fyzické kontroly.

Co se týká výkladu pojmu „neprodleně“ uvedenému v § 9 odst. 1 energetického zákona správní orgán odkazuje na rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 9 Ca 144/2007–27 ze dne 22. října 2008, dle něhož je pojem „neprodleně“ nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž tento pojem znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Lhůtu takto určenou je tak třeba počítat právě na dny, maximálně týdny. Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

Správní orgán s ohledem na výše uvedené skutečnosti dospěl k závěru, že není pochyb o formálním naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se účastník řízení dopustil porušením povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán se rovněž zabýval otázkou naplnění materiální stránky přestupku. V daném případě účastník řízení nesplnil (porušil) povinnost stanovenou v § 9 odst. 1 energetického zákona tím, že předmětné změny technických parametrů předmětné elektrárny neprodleně neoznámil Úřadu a do dne 19. listopadu 2018 nepředložil doklady o těchto změnách a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Účelem uvedeného ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence neprodleně oznamoval změny podmínek pro udělení licence, tj. změny spojené s vykonávanou licencovanou činností a provozem elektrárny (výrobní) a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence. V odůvodněných (zákonem stanovených)

případech také předložit doklady o těchto změnách, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence tak, aby vykonávaná licencovaná činnost byla v důsledku takových změn vykonávána v rozsahu těchto změn až od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o změně rozhodnutí o udělení licence a v jejím souladu. Tímto způsobem zákon zajišťuje, že výkon licencované činnosti bude ze strany držitelů licencí i v době po udělení licence vykonáván pouze v rozsahu a způsobem, který byl rozhodnutím o udělení licence v takovém rozsahu povolen.

S ohledem na výše uvedené spatřuje správní orgán v jednání účastníka řízení společenskou škodlivost zejména v tom, že Úřad v důsledku nesplnění zákonem stanovených povinností účastníkem řízení, tj. neprodleného oznámení předmětných změn Úřadu, nepředložení dokladů o těchto změnách a nepožádání o změnu rozhodnutí o udělení licence ve smyslu § 9 odst. 1 energetického zákona, neměl aktuální informace o faktickém stavu provozovaného výrobního zdroje, tj. předmětné elektrárny, přestože v projednávaném případě došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny. Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené nemá pochybnosti o naplnění materiální stránky (společenské škodlivosti) předmětného přestupku ze strany účastníka řízení, protože příslušné povinnosti je nutné ze strany držitelů licencí bezpodmínečně plnit bez výjimky v případě každé změny, která vede k zásahu do technických parametrů výroby (provozovny).

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Ze zjištěných skutečností však nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, které by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem přestupků držitelů licencí, právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je proto věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a souvisejícími právními předpisy.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že účastník řízení shora popsaným jednáním naplnil všechny znaky skutkové podstaty přestupku a je tedy odpovědný za spáchání přestupku podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním povinností stanovených v § 9 odst. 1 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona pokutu do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

K otázce závažnosti přestupku správní orgán uvádí, že samotná skutečnost,

že v projednávaném případě došlo ke změně technických parametrů předmětné elektrárny tak, že celkový instalovaný elektrický výkon neodpovídal hodnotě celkového instalovaného elektrického výkonu uvedenému v licenci, je dostatečným a jednoznačným důvodem k plnění zákonem stanovených povinností vyplývajících z ustanovení § 9 odst. 1 energetického zákona, přestože v daném případě došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny. Skutečnost, že v daném případě došlo ke snížení celkového instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny, správní orgán vyhodnotil jako polehčující okolnost. Pokud by jednáním účastníka řízení došlo ke zvýšení celkové výše instalovaného elektrického výkonu předmětné elektrárny, nepochybně by se jednalo o mnohem závažnější a společensky škodlivější protiprávní jednání, které by v takovém případě bylo okolností výrazně přitěžující.

Ke skutečnosti, že účastník řízení požádal o změnu licence ještě během prováděné kontroly Úřadem, bylo rovněž přihlédnuto jako k okolnosti polehčující.

Správní orgán se dále zabýval otázkou délky doby trvání přestupku, který trval nejméně od října roku 2011 do 19. listopadu 2018, kdy byla provedena kontrola předmětné elektrárny Úřadem, při které se Úřad o příslušných změnách dozvěděl a kdy účastník řízení podal žádost o změnu rozhodnutí o udělení licence. Délku trvání protiprávního stavu vyhodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno zohledňovat také opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Účastník řízení není Úřadem evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a lze tedy konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Vzhledem k tomu, že pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tedy u samé spodní hranice možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, držitele licence na výrobu elektřiny pobírajícího podporu formou zeleného bonusu za elektřinu vyrobenou z obnovitelného zdroje, uvažovat o tom, že by pokuta mohla mít pro něho likvidační charakter. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti přestupku plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha