

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04419/2017-ERU

V Ostravě 26. dubna 2018

Č. j. 04419-13/2017-ERU

U S N E S E N Í

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-04419/2017-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem (dále jen „Úřad“) dne 14. února 2018 z moci úřední podle ust. § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, příspěvkovou organizací **Památník Terezín**, se sídlem Principova alej 304, 411 55 Terezín, IČO: 001 77 288, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 5. června 2017 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

Správní řízení vedené Úřadem pod sp. zn. OSR-04419/2017-ERU s obviněným z přestupku příspěvkovou organizací Památník Terezín, se sídlem Principova alej 304, 411 55 Terezín, IČO: 001 77 288 (dále jen „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona dne 26. října 2016 provedl prostřednictvím svého zaměstnance [REDAKCE] zásah na odběrném elektrickém zařízení v místnosti veřejných záchodků u parkoviště u Malé pevnosti Památníku Terezín v ulici Pražská, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že přepojil elektrické vedení směřující do prodejního stánku s občerstvením na neměřenou část elektroinstalace, čímž umožnil odběr neměřené elektrické energie, **se dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavuje.**

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 14. února 2018 zahájil Úřad doručením Oznámení o zahájení řízení č. j. 04419-4/2017-ERU ze dne 13. února 2018 přestupkové řízení s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

Správním řízením bylo zahájeno na základě podkladů obsažených ve spise Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Ústeckého kraje, územního odboru Litoměřice, obvodního oddělení Litoměřice (dále jen „Policie ČR“), č. j. [REDAKCE], který byl Úřadu postoupen dne 10. dubna 2017 k projednání přestupku.

II. Popis skutkového stavu

Dne 8. března 2017 zjistil technik firmy NTL Forensics a.s., [REDAKCE], při kontrole odběrného místa, které se nachází v obci Terezín v ulici Pražská u veřejných záchodků u parkoviště před Malou pevností, neoprávněný odběr elektrické energie. Kontrolou bylo zjištěno, že na hlavním jističi o velikosti 50A/3F jsou ve všech třech fázích z přívodních svorek připojené laněné vodiče CY16mm. Tyto vodiče byly protažené skrz rozvaděč do jeho vrchní části a zde byly připojeny do jističe o velikosti 32A/3F. Z tohoto jističe byl připojený elektrický kabel, který napájel stánek s občerstvením pana [REDAKCE]. Ve stánku byl osazen podružný (informativní) elektroměr, který není v evidenci firmy ČEZ.

Při podání vysvětlení Policii ČR dne 23. března [REDAKCE] uvedl, že pracuje jako elektrikář u účastníka řízení. Někdy v podzimním období roku 2015 a následně od podzimního období roku 2016 začal vypadávat hlavní jistič, tzv. deon, v místě toalet na parkovišti u Malé pevnosti. O tomto problému [REDAKCE] řekl v říjnu 2016 svému vedoucímu [REDAKCE], který mu uložil, ať na místě provede šetření a zjistí příčinu vypadávání deonu. Na místě [REDAKCE] zjistil, že příčinou vypadávání deonu je jeho velké zatížení. Toto zatížení bylo způsobeno tím, že v sousedním objektu, kterým je prodejní stánek pana [REDAKCE], který má pronajatý od Památníku Terezín, pan [REDAKCE] používal vždy v podzimním období elektrické spotřebiče s vyšším příkonem, jako jsou topločty. Skutečnost, že je stánek pana [REDAKCE] napojen na elektrickou síť Památníku Terezín, resp. deon, zjistil [REDAKCE], až když vypadávala elektřina současně v objektu toalet a ve stánku. Z měsíčních odečtů elektrické energie Památníku Terezín, které [REDAKCE] prováděl, nebylo možné tuto skutečnost zjistit. Dne 26. října 2016 [REDAKCE] telefonicky vyrozuměl společnost ČEZ o tom, že bude v místě demontovat kryt elektrického rozvaděče a provede odplombování z důvodu opravy. Dne 26. října 2016 kryt jističe demontoval a zjistil, že elektrické vedení vedoucí do stánku pana [REDAKCE] je zapojeno do elektrické sítě za elektroměrem Památníku Terezín. Z toho zjistil, že po celou dobu pan [REDAKCE] odebíral elektřinu do stánku přes elektroměr Památníku Terezín. Toto zjištění panu [REDAKCE] ihned 26. října 2016 sdělil. Následně mu řekl, že elektrické vedení k jeho stánku odpojí od elektrických hodin Památníku a zapojí mu ho před jistič stánku. Na to [REDAKCE] zjistil, že pan [REDAKCE] má ve stánku elektroměr, které mu i ukázal. Po přepojení elektrického vedení do prodejního stánku pana [REDAKCE] byla elektrická energie opět připojena a [REDAKCE] se dle vyjádření pana [REDAKCE] domníval, že spotřebovanou energii panu [REDAKCE] eviduje právě elektroměr v jeho stánku. Od doby výše uvedeného přepojení elektrického vedení již žádné výpadky deonu v technické místnosti budovy toalet nebyly.

Dne 26. října 2016 došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení v místnosti veřejných záchodků u parkoviště u Malé pevnosti Památníku Terezín v ulici Pražská, tak, že zaměstnanec účastníka řízení přepojil elektrické vedení směřující do prodejního stánku s občerstvením, který měl v nájmu [REDAKCE], na neměřenou část elektroinstalace.

Z dopisu účastníka řízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s. ze dne 31. března 2017, vyplývá, že v něm účastník řízení k neoprávněnému odběru elektřiny na odběrném místě

distribuce č. ████████ – Terezín, Pražská, uvedl, že jeho elektrikář volal na telefonní linku společnosti ČEZ Distribuce, a. s., kde nahlásil, že bude třeba odplombovat rozvaděč a provést změny v zapojení. Paní, se kterou elektrikář hovořil, mu řekla, že na to má pět dní a potom přijede technik, který rozvaděč prohlédne a opět zaplombuje. Telefonní hovor se uskutečnil dne 25. října 2016 v 12:49 hodin, z telefonní linky číslo ████████ umístěné v elektrikářově dílně. Zásah do rozvaděče a přepojení proběhlo dne 26. října 2016. Technik společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který stav zjistil a zdokumentoval, přijel až 24. února 2017.

Dne 25. října 2016 se uskutečnil v 12:49 hodin telefonní hovor z telefonního čísla ████████ na telefonní číslo 840 850 860 (poruchová linka ČEZ Distribuce, a. s.), který trval 5 minut, což vyplývá z Podrobného vyúčtování telefonních hovorů u telefonního čísla ████████ za účtovací období 1. října 2016 - 31. října 2016.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 27. února 2018 uvedl, že ho velice mrzí, že k této události došlo. Rozhodně nebylo jeho úmyslem neoprávněný odběr zříditi ani následně provozovat. Účastník řízení řeší celou záležitost se společností ČEZ Distribuce, a. s., kterou žádal o přehodnocení vyčíslených škod. Po odeslání vysvětlujícího dopisu byl účastník řízení telefonicky kontaktován společností ČEZ Distribuce, a. s., s tím, že vysvětlení účastníka řízení berou v potaz a záležitost budou řešit tak, že do prodejního stánku nainstalují zařízení k měření spotřeby a na základě výsledků měření se stanoví částka, kterou účastník řízení uhradí a tu bude následně vymáhat po provozovateli stánku. Účastník řízení se nezříká odpovědnosti za svůj zásah, který však neprovedl bez vědomí společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Ze sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ze dne 14. března 2018 správní orgán zjistil, že společnost vyúčtovala náhradu škody za neoprávněný odběr v odběrném místě Pražská v Terezíně panu ████████, který neoprávněnou elektřinu užíval. Výše škody činila 1 925,85 Kč. Náklady na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušeni činily 14 293,73 Kč.

III. Průběh správního řízení

Dne 13. února 2018 Úřad zaslal účastníkovi řízení Oznámení o zahájení řízení č. j. 04419-4/2017-ERU z téhož dne, ve věci podezření ze spáchání přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, které mu bylo doručeno dne 14. února 2018. Účastník řízení byl též poučen v souladu s ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky o právu požádat o nařízení ústního jednání.

Dne 12. března 2018 odeslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se, doložit majetkové poměry č. j. 04419-6/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 13. března 2018. Úřad účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech.

Dne 12. března 2018 odeslal správní orgán společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Vyrozumění o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, č. j. 04419-7/2017-ERU, které jí bylo doručeno stejného dne.

Dne 15. března 2018 společnost ČEZ Distribuce, a. s. sdělila, že vyúčtovala náhradu škody za neoprávněný odběr v odběrném místě Pražská v Terezíně panu [REDAKCE], který neměřenou elektřinu užíval. Výše škody činila 1 925,85 Kč. Náklady na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušování činily 14 293,73 Kč.

Dne 27. března 2018 zaslal Úřad společnosti ČEZ Distribuce, a. s., Žádost o součinnost, č. j. 04419-10/2017-ERU. Úřad žádal o sdělení (i) co bylo podnětem k tomu, že se pracovník uvedené společnosti dostavil k účastníkovi řízení dne 24. února 2017, (ii) zda společnost provádí monitorování telefonních hovorů a v kladném případě, necht' poskytne písemný přepis telefonního hovoru (případně na CD nosiči), který se uskutečnil 25. října 2017 v 12:49 hodin z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo 840 850 860 (tehdy číslo její poruchové linky).

Dne 9. dubna 2018 byla Úřadu doručena odpověď společnosti ČEZ Distribuce, a. s., č. j. 04419-12/2017-ERU, v níž uvedená společnost Úřadu sdělila, že pracovník uvedené společnosti se dostavil k účastníkovi řízení na základě pracovního příkazu dne 23. února 2017 na plombování z důvodu zjištěné anomálie, kterou zadal odečítač při provádění pravidelných periodických odečtů (poškozená plomba). Společnost ČEZ Distribuce, a. s., provádí monitorování a zaznamenávání hovorů za účelem zvyšování kvality poskytovaných služeb a ochrany práv a právem chráněných zájmů. Archivace hovorů je prováděna po dobu jednoho roku od data uskutečnění hovoru. S ohledem na toto nastavení již nejsou telefonní hovory z roku 2016 k dispozici. Společnost dále sdělila, že ve svém klientském systému neneviduje u účastníka řízení v daném dni 25. října 2016 žádný záznam o přijatém telefonním hovoru.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. OSR-04419/2017-ERU ke dni vydání tohoto usnesení, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto usnesení úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

Dne 26. října 2016 došlo k zásahu na odběrném elektrickém zařízení v místnosti veřejných záchodků u parkoviště u Malé pevnosti Památníku Terezín v ulici Pražská, tak, že zaměstnanec účastníka řízení přepojil elektrické vedení směřující do prodejního stánku s občerstvením, který měl v nájmu [REDAKCE], na neměřenou část elektroinstalace.

Z dopisu účastníka řízení společnosti ČEZ Distribuce, a. s. ze dne 31. března 2017, vyplývá, že v něm účastník řízení k neoprávněnému odběru elektřiny na odběrném místě distribuce č. [REDAKCE] – Terezín, Pražská, uvedl, že jeho elektrikář volal na telefonní linku společnosti ČEZ Distribuce, a. s., kde nahlásil, že bude třeba odplombovat rozvaděč a provést změny v zapojení. Paní, se kterou elektrikář hovořil, mu řekla, že na to má pět dní a potom přijede technik, který rozvaděč prohlédne a opět zaplombuje. Telefonní hovor se uskutečnil dne 25. října 2016 v 12:49 hodin, z telefonní linky číslo [REDAKCE] umístěné v elektrikářově dílně. Zásah do rozvaděče a přepojení proběhlo dne 26. října 2016. Technik společnosti ČEZ Distribuce, a. s., který stav zjistil a zdokumentoval, přijel až 24. února 2017.

Dne 25. října 2016 se uskutečnil v 12:49 hodin telefonní hovor z telefonního čísla [REDAKCE] na telefonní číslo 840 850 860 (poruchová linka ČEZ Distribuce, a. s.),

který trval 5 minut, což vyplývá z Podrobného vyúčtování telefonních hovorů u telefonního čísla [REDAKCE] za zúčtovací období 1. října 2016 - 31. října 2016.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 27. února 2018 uvedl, že ho velice mrzí, že k této události došlo. Rozhodně nebylo jeho úmyslem neoprávněný odběr zříditi ani následně provozovat. Účastník řízení řeší celou záležitost se společností ČEZ Distribuce, a. s., kterou žádal o přehodnocení vyčíslených škod. Po odeslání vysvětlujícího dopisu byl účastník řízení telefonicky kontaktován společností ČEZ Distribuce, a. s., s tím, že vysvětlení účastníka řízení berou v potaz a záležitost budou řešit tak, že do prodejního stánku nainstalují zařízení k měření spotřeby a na základě výsledků měření se stanoví částka, kterou účastník řízení uhradí a tu bude následně vymáhat po provozovateli stánku. Účastník řízení se nezříká odpovědnosti za svůj zásah, který však neprovedl bez vědomí společnosti ČEZ Distribuce, a. s.

Ze sdělení společnosti ČEZ Distribuce, a. s., ze dne 14. března 2018 správní orgán zjistil, že společnost vyúčtovala náhradu škody za neoprávněný odběr v odběrném místě Pražská v Terezíně panu [REDAKCE], který neoprávněnou elektřinu užíval. Výše škody činila 1 925,85 Kč. Náklady na zjišťování neoprávněného odběru a jeho přerušeni činily 14 293,73 Kč.

V. Právní hodnocení

V. I. Obecný právní rámec

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 téhož zákona nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11 téhož zákona.

V. II. Právní posouzení skutku

K naplnění skutkové podstaty přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, je nutné splnit dvě podmínky, a to zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, a to bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Obě podmínky musí být splněny kumulativně. Pokud je splněna pouze jedna z podmínek, nejedná se o naplnění skutkové podstaty přestupku podle energetického zákona.

Po vyhodnocení provedených důkazů správní orgán dospěl k závěru, že v posuzovaném případě nebyly naplněny obě výše uvedené podmínky současně. Účastník řízení sice provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým procházela neměřená elektřina, tento zásah však učinil se souhlasem provozovatele distribuční soustavy, který byl dán v souvislosti s telefonickým oznámením zásahu na zákaznickou linku společnosti ČEZ Distribuce, a. s. Tato skutečnost byla prokázána z podání vysvětlení, které učinil [REDAKCE] na Policii ČR dne 23. března 2017 a z Podrobného vyúčtování telefonních hovorů u telefonního čísla [REDAKCE] za zúčtovací období 1. října 2016 - 31. října 2016.

V posuzovaném případě tedy jednání účastníka řízení nenaplnilo formální stránku přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona.

V. III. Zastavení správního řízení

Aby mohl správní orgán postihnout delikventa za spáchání přestupku, musí být naplněna jak formální, tak i materiální stránka vytýkaného přestupku. V daném případě dospěl správní orgán k závěru, že vytýkané jednání účastníka řízení nenaplnilo formální stránku přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona. Je tedy nutné konstatovat, že vytýkané jednání účastníka řízení není přestupkem dle ust. § 91a odst. 1 písm. j) energetického zákona, a proto správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-04419/2017-ERU dle ust. § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Poučení

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Milada Sládečková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava