

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06504/2016-ERU  
Č. j. 06504-3/2016-ERU

V Ostravě dne 16. června 2016

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06504/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **BELANGA s.r.o.**, se sídlem Biskupský dvůr 2095/8, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 017 65 744, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

- I.** Účastník řízení, společnost **BELANGA s.r.o.**, se sídlem Biskupský dvůr 2095/8, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 017 65 744, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 15. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Albrechtice v ulici Na Zámostí u domu č. p. 762 zemní práce v souvislosti se stavbou „Splašková kanalizace obce Albrechtice – místní část Zámostí, I. etapa – Zámostí sever“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24616.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24616.

## Odůvodnění

Dne 4. června 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále jen „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení společností BELANGA s.r.o., se sídlem Biskupský dvůr 2095/8, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 017 65 744 (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 23. března 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04672-13/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04672/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 15. června 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Spláškova kanalizace obce Albrechtice – místní část Zámostí, I. etapa - Zámostí sever“ prováděl účastník řízení jako zhotovitel prací. Pro stavbu bylo Magistrátem města Havířova, odborem životního prostředí, vydáno Rozhodnutí – stavební povolení č. j. [REDAKCE] ze dne 5. listopadu 2007, které nabylo právní moci dne 18. ledna 2008. Platnost tohoto stavebního povolení byla prodloužena do 31. prosince 2016 tímž správním úřadem, a to Rozhodnutím č. j. [REDAKCE] ze dne 13. prosince 2012, které nabylo právní moci dne 12. ledna 2013. Smluvní vztahy mezi objednatelem a zhotovitelem stavby byly upraveny smlouvou o dílo bez uvedení data. Objednatelem díla byla společnost STASEKO PLUS s.r.o., se sídlem Kytlická 780, 190 00 Praha 9 – Prosek, IČO: 258 53 473.

Ke shora uvedené stavbě provozovatel distribuční soustavy, zastoupený společností RWE Distribuční služby, s.r.o., vydal dne 30. července 2014 Stanovisko k existenci sítí zn. [REDAKCE], ve kterém sdělil, že v zájmovém území stavby se nacházejí středotlaké plynovody a přípojky, a dále vysokotlaký plynovod. Ve dnech 31. července a 1. srpna 2014 došlo k vytyčení polohy plynárenského zařízení hledačem typu RD 4000 a k vyznačení vedení trasy v terénu barvou.

Účastník řízení převzal staveniště dne 28. srpna 2014, což bylo zjištěno ze Zápisu o předání a převzetí staveniště ze stejného dne. V bodě [REDAKCE] tohoto zápisu bylo uvedeno, že v prostoru staveniště se nacházejí inženýrské sítě dle dokladové části projektové dokumentace a že před započítím prací bylo objednatelem zabezpečeno vytyčení všech podzemních inženýrských sítí a vedení, která zasahují do stavby a že zhotovitel byl s těmito sítěmi seznámen. Téhož dne účastník řízení od objednatele převzal dokumentaci ke stavbě, včetně „Vyjádření RWE“ a „Zápisu o vytyčení plynárenského zařízení“, o čemž byl sepsán Předávací protokol ze dne 28. srpna 2014.

Dne 15. listopadu 2014 došlo v obci Albrechtice v ulici Na Zámostí u domu č. p. 762 při provádění zemních prací v souvislosti se stavbou „Spláškova kanalizace obce Albrechtice – místní část Zámostí, I. etapa – Zámostí sever“ k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení v dopise ze dne 26. října 2015 uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění zemních prací, a to konkrétně při manipulaci s pažícím boxem ve výkopu pro uložení kanalizace, strojem Komatsu PW95R. Práce prováděl pan [REDAKCE],

zaměstnanec účastníka řízení. Dále účastník řízení potvrdil, že poloha plynárenského zařízení byla před prováděním prací vytyčena a v úseku křížícím výkop bylo plynárenské zařízení obnaženo. Po poškození plynárenského zařízení byla přivolána poruchová služba jeho správce, která zajistila opravu.

Způsob poškození plynárenského zařízení je zaznamenán také v Denním záznamu stavby ze dne 15. listopadu 2014 (součást stavebního deníku), kde je uvedeno: „poškození plynové přípojky při manipulaci pažícím boxem, přípojka PE 32 cca 50 cm pro číslo popisné 762; oprava přípojky“.

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) č. hlášení v [REDAKCE] ze dne 15. listopadu 2014 k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 3,5 hodiny. K poškození plynárenského zařízení došlo strojem zn. Komatsu PW95R. Podle Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 18. listopadu 2014 při poškození plynárenského zařízení došlo k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 42 m<sup>3</sup> za dobu 2 minut.

Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení uhradil účastník řízení beze zbytku dne 19. ledna 2015, což doložil výpisem pohybu na účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení odpovídá za správní delikt jako zaměstnavatel svého zaměstnance, který pro něho vykonával závislou práci. Rysem závislé práce podle § 2 odst. 2 zákona č. 262/2006 Sb. zákoník práce, ve znění pozdějších předpisů je, že tato práce je vykonávána za mzdu, plat nebo odměnu za práci, na náklady a odpovědnost zaměstnavatele, v pracovní době na pracovišti zaměstnavatele, popřípadě na jiném dohodnutém místě.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že zaměstnanec účastníka řízení při manipulaci s pažícím boxem ve výkopu pro uložení kanalizace v úseku křížícím výkop, poškodil plynárenské zařízení. Účastník řízení měl před započítím prací k dispozici stanovisko správce plynárenských zařízení a bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu, tedy měl s těmito skutečnostmi seznámit svého zaměstnance. Pokud účastník řízení svoji povinnost splnil a zaměstnanec jeho pokynů nedbal a tímto jednáním účastníkovi řízení vznikla škoda v důsledku uložení pokuty v tomto řízení, může se její náhrady domáhat po svém zaměstnanci podle § 250 odst. 1 zákona č. 262/2006 Sb., zákoníku práce.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi po dobu 3,5 hodiny.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území, v němž prováděl stavební práce, měl provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, únik plynu, přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě nízké a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nízkou, a to zejména s ohledem na počet odpojených zákazníků. Tyto okolnosti snižují závažnost správního deliktu.

Jako přitěžující okolnost správní orgán hodnotí skutečnost, že účastník řízení práce přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl strojem zn. Komatsu PW95R, ačkoliv měl práce provádět ručním nářadím s maximální opatrností.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotí brzkou úhradu vzniklé škody účastníkem řízení.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení