

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05931/2015-ERU

V Praze dne 14. října 2015

Č. j. 05931-11/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v řízení o přestupku vedeném pod sp. zn. KO-05931/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 12. března 2015 podle ust. § 67 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, s obviněným z přestupku, kterým je pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku pan [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] (dále jen „obviněný z přestupku“), se tím, že v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona v přesně nezjištěné době, nejpozději dne 10. září 2014 v [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] v rozporu s ust. § 28 odst. 3 energetického zákona provedl zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy tak, že nezjištěným předmětem a způsobem odstranil nejméně dvě plomby v rozvodné skříni, poté sejmul kryt elektroměrů a odpojil přívodní kabely do elektroměru určeného pro jím obývaný byt a k nim připojil kabely vedoucí do bytu, v důsledku čehož neoprávněně čerpal elektrickou energii, **dopustil přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.**

II. Dle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se obviněnému z přestupku za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 3 000 Kč** (slovy: tři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24615.

III. Obviněnému z přestupku se dále v souladu s ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích a vyhl. č. 231/1996 Sb, ve znění pozdějších předpisů, ukládá **povinnost náhrady paušální částky nákladů řízení ve výši 1.000,- Kč** (slovy jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24615.

IV. Poškozený, společnost E.ON Distribuce, a. s., se sídlem Lidická 36, Brno, IČ: 24729035, se podle § 70 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů s nárokem na náhradu škody odkazuje na občanskoprávní řízení.

Odůvodnění:

I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“) byl dne 2. října 2014 Okresním státním zastupitelstvím Chomutov ve smyslu ust. § 71 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) postoupen spisový materiál č. j. [REDAKCE].

II. Popis skutkového stavu a dosavadní průběh řízení

Dne 28. července 2014 oznámil Policii ČR pan [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE], zaměstnanec společnosti NTL Forensics a. s., IČ: 27771831, že dne 28. července 2014 při kontrole odběrného místa v [REDAKCE] na ulici [REDAKCE] po otevření elektroměrového rozvaděče zjistil, že kryt hlavního jističe a svorkovnice hlavního domovního vedení nebyly zaplombovány. Po sejmutí krytu zjistil, že na svorkovnici hlavního domovního vedení ve fázi L1 byl připojený vodič AY6 mm, který vedl do vrchní části rozvaděče. Ve vrchní části rozvaděče byl tento neměřený vodič připojen na závitovou pojistku 35 A. V místě napojení bylo změřeno elektrické napětí a průtok elektrického proudu byl nulový. Za pomoci pana [REDAKCE], místopředsedy [REDAKCE], [REDAKCE] dohledal, že tento vodič napájel podružný elektrický rozvaděč, který sloužil pro místnosti původně užívané jako prádelna a sušárna domu. Za přítomnosti Policie ČR bylo neoprávněné připojení přerušeno a kryt hlavního jističe a svorkovnice hlavního domovního vedení byl zaplombován.

Policie ČR provedla dne 28. července 2014 ohledání místa, při kterém zjistila, že elektroměr se nachází v kovovém elektrickém rozvaděči v chodbě v přízemí domu č. p. [REDAKCE]. Na svorkovnici hlavního domovního vedení je ve fázi L1 připojený neměřený vodič, který vede do vrchní části rozvaděče, kde je připojen přes závitovou pojistku o velikosti 35 A. Pomocí tohoto neměřeného vodiče byla neměřená elektrina přivedena do instalačního rozvaděče ve sklepních prostorách, který sloužil pro připojení prádelny. V prostoru dříve užívaném jako prádelna Policie ČR zjistila elektroinstalaci na stěnách prádelny, v prádelně se však nenacházely žádné elektrické zásuvky ani elektrické spotřebiče. Policie ČR provedla fotodokumentaci.

Dne 13. září 2014 do úředního záznamu Policie ČR podal vysvětlení obviněný z přestupku. Uvedl, že někdy v dubnu 2014 na základě povolení [REDAKCE] začal částečně užívat bývalou prádelnu, ve které začal realizovat stavební úpravy. Dne 14. května 2014 připojil a zprovoznil podružný elektroměr, který nainstaloval u vchodu do prádelny tak,

aby byl přístupný pro kontrolu. Počáteční stav na podružném elektroměru byl ■ kWh. Instalaci elektroměru provedl obviněný z přestupku sám, jeho úmyslem však nebylo odebírat elektřinu neoprávněně. Neuvědomil si, že vodič napojil na neměřenou část elektrické instalace v domě. Chybu si uvědomil, když zjistil, že není připojen do elektrické sítě. Tak zjistil, že bylo připojení přerušeno. Při přerušení odběru byl konečný stav podružného elektroměru ■ kWh, což potvrzuje i fotodokumentace pořízená Policií ČR.

Dne 22. září 2014 obviněný z přestupku Policii ČR vypověděl, že podružný elektroměr si připojil dne 14. května 2014. Podružný elektroměr nainstaloval z důvodu kontroly a přehledu odběru elektrické energie. Spotřebovaný proud měl platit výboru Společenství vlastníků. Počáteční stav podružného elektroměru byl ■ kWh a stav v době odpojení ■ kWh. Cílem obviněného nebyl neoprávněný odběr elektrické energie, ale naopak na základě odečtu z podružného elektroměru měl v úmyslu hradit spotřebu elektrické energie ■ kWh. Vůbec si neuvědomil, že podružný elektroměr připojil na neměřenou část elektrického vedení. Obviněný z přestupku zaslal společnosti ČEZ Distribuce, a. s., dopis s vysvětlením a vyjádřil ochotu vzniklou škodu uhradit. Ke dni 22. září 2014 podle vyjádření obviněného z přestupku poškozená společnost ČEZ Distribuce, a. s., výši škody nesdělila. Dopis obviněného z přestupku poškozené společnosti vyjadřující lítost a ochotu nahradit škodu je ve spisu doložen.

Podáním doručeným Úřadu dne 22. 12. 2014 společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Teplická 874/8, Děčín IV – Podmokly, PSČ: 405 02, IČ: 24729 035, se připojila do řízení s nárokem na náhradu škody ve výši ■ Kč. Způsobená škoda byla vypočtena z hodnoty jmenovitého proudu odpovídající průřezu nejslabšího vodiče, v tomto případě 6 mm², kde zatížitelnost vodiče je 39 A, čímž dospěla k vyčíslení hodnoty technicky dosažitelného příkonu ■ kW. Hodnotu dosažitelného příkonu vynásobila počtem dní předpokládaného neoprávněného odběru, tj. od 29. dubna 2014, kdy byla provedena poslední kontrola pracovníky NTL Forencis, do 27. července 2014, tj. dne předcházejícímu dni, kdy byl neoprávněný odběr zjištěn a ukončen, tj. 90 dní a počtem hodin denního využití (24), čímž dospěla k hodnotě technicky dosažitelné spotřeby elektřiny ve výši ■ kWh, kterou vynásobila součinitelem 0,2 pro síť nízkého napětí a celková technicky dosažitelná spotřeba tak byla vyčíslena na ■ kWh. Cena elektřiny za neoprávněný odběr tak byla (při ceně ■ Kč za kWh) stanovena na částku ■ Kč. K této částce poškozená společnost přičetla náklady související se zjištěním a přerušením neoprávněného odběru označené jako „Náklady NO celkem, zaokrouhлено dolů na celé Kč“ ve výši ■ Kč, takže celkovou škodu poškozená společnost vyčísnila na částku ■ Kč.

III. Průběh řízení o přestupku

Na základě oznámení o přestupku postoupeného Úřadu Okresním státním zastupitelstvím Chomutov dne 2. října 2014, zahájil Úřad řízení o přestupku dne 12. března 2015. Oznámení o zahájení řízení bylo obviněnému z přestupku zároveň s předvoláním k ústnímu jednání doručeno dle ust. § 24 správního řádu dne 12. března 2015.

O zahájení řízení o přestupku a o konání ústního jednání byl vyrozuměn i poškozený.

K ústnímu jednání svolanému na den 16. března 2015 se obviněný z přestupku bez omluvy nedostavil. Protože v předvolání k ústnímu jednání byl obviněný z přestupku upozorněn, že věc bude projednána v jeho nepřítomnosti, pokud se odmítne k projednání

dostavit nebo se nedostaví bez náležité omluvy, byla věc projednána v nepřítomnosti obviněného z přestupku. Ústního jednání se nezúčastnil ani poškozený. V průběhu jednání byly provedeny listinné důkazy. Z projednání byl pořizen protokol.

Dne 30. dubna 2015 správní orgán vyrozuměl obviněného z přestupku i poškozeného o možnosti vyjádřit se k podkladům pro vydání rozhodnutí. Vyrozumění bylo obviněnému z přestupku doručeno dne 15. 5. 2015, poškozenému bylo doručeno dne 4. 5. 2015.

Poškozený se k věci vyjádřil podáním doručeným Úřadu dne 7. května 2015, ve kterém opětovně uplatňuje nárok na náhradu škody ve výši [REDAKCE] Kč včetně DPH 21 %, přičemž stanovení této částky je výsledkem postupu v souladu s vyhláškou č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny. Účastník řízení uvádí, že vyhláška upravuje způsob stanovení náhrady škody v případě neoprávněného odběru, kdy odebranou a nezměřenou elektřinu není žádným technickým prostředkem možné dodatečně změřit, a navrhuje, aby správní orgán v rozhodnutí uložil obviněnému z přestupku povinnost škodu uhradit.

Obviněný z přestupku svého práva nevyužil.

IV. Právní hodnocení

Ve smyslu ust. § 2 odst. 1 zákona o přestupcích se přestupkem rozumí zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno buď v zákoně o přestupcích, nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin.

Zavinění v právu je subjektivní vztah (vůle, vědomí nebo nedbalost) osoby k předpokládaným nebo možným následkům nebo zakázanosti jejího jednání, jímž je někomu způsobena újma nebo které je protiprávní. Zavinění je jednou z podmínek prokázání spáchání přestupku ve smyslu zákona o přestupcích. V přestupkovém právu se přitom rozlišuje zavinění úmyslné a nedbalostní.

K naplnění úmyslu přímého je potřeba, aby pachatel chtěl způsobem uvedeným v zákoně porušit nebo ohrozit zákonem chráněný zájem. Nezáleží přitom na tom, do jaké míry si byl jist nebo doufal, že se mu to podaří. V daném případě potvrdil sám obviněný z přestupku, že si byl vědom svého protiprávního jednání. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek nespáchal za účelem neoprávněného odběru, ale nedbalostí, když omylem vodič k podružnému elektroměru napojil na neměřenou část elektrické instalace v domě. Lze tak konstatovat, že se jednalo o jednání nedbalostní.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně.

Podle ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele

distribuční soustavy v rozporu s ust. § 28 odst. 3 nebo provede zásah na odběrném plynovém zařízení před měřicím zařízením bez předchozího písemného souhlasu provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy v rozporu s ust. § 71 odst. 11. Přestupek, kterého se měl obviněný z přestupku dopustit, tak jednoznačně vyplývá z energetického zákona. Jednáním pachatele došlo k ohrožení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu energetického zařízení.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že jednáním pachatele musí dojít k porušení nebo ohrožení zájmu společnosti a jednání pachatele je za přestupek výslovně označeno v zákoně o přestupcích nebo jiném zákoně. Přestupkem je podle ust. § 41 zákona o přestupcích, neoprávněný zásah do zařízení pro veřejný rozvod elektřiny, tepla nebo plynu, včetně odběrného rozvodního zařízení před měřicím zařízením. K projednání přestupku na úseku energetiky, teplotnictví a plynárenství je podle ust. § 18 energetického zákona příslušný Energetický regulační úřad.

Energetický zákon v ust. § 28 odst. 3 zakotvuje, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy. Tím, že dne 14. května 2014 v [REDAKCE], v ulici [REDAKCE] nezjištěným předmětem a způsobem odstranil plombu krytu hlavního jističe a svorkovnice hlavního domovního rozvaděče, kde ho připojil na závitovou pojistku o hodnotě 35 A, odkud vedl a napájel podružný elektroměrový rozvaděč, čímž došlo k neoprávněnému odběru elektřiny, porušil obecný zákaz obsažený v ust. § 28 odst. 3 energetického zákona.

Z výše uvedeného ustanovení lze dovodit, že jedním ze znaků přestupku ve smyslu ust. § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona je právě nevyžádání si písemného souhlasu před provedením zásahu na odběrném plynovém zařízení, a to od provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy. Ze spisového materiálu, který měl správní orgán k dispozici, i z vyjádření obviněného z přestupku v dané věci, je nesporné, že obviněný z přestupku si před provedením zásahu nevyžádal souhlas provozovatele přepravní soustavy ani provozovatele distribuční soustavy.

Dalším znakem přestupku jako takového je, že nejde o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Vzhledem k tomu, že Policie ČR jednání podezřelého kvalifikovala jako přestupek, nerozporuje správní orgán její závěr, že v daném případě skutečně nešlo o trestný čin. Taktéž lze, i s ohledem na výše uvedenou úpravu energetického zákona, vyloučit znak přestupku spočívající v tom, že přestupkem není jednání, které zvláštní právní zákon upravuje jako správní delikt.

Podle ust. § 2 odst. 2 zákona o přestupcích přestupkem není jednání, jímž někdo odvrací přiměřeným způsobem přímo hrozící nebo trvající útok na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozící zájmu chráněnému zákonem, jestliže tímto jednáním nebyl způsoben zřejmě stejně závažný následek než ten, který hrozil, a toto nebezpečí nebylo možno v dané situaci odvrátit jinak. Z vyjádření obviněného z přestupku učiněného před policejním orgánem jednoznačně vyplývá, že obviněný z přestupku přestupek spáchal za účelem připojení elektřiny do prostor jím užívaných, a nikoliv k odvracení přímo hrozícího nebo trvajícího útoku na zájem chráněný zákonem nebo nebezpečí přímo hrozícího zájmu chráněnému zákonem.

Správní orgán s ohledem na výše uvedený rozbor jednání obviněného z přestupku považuje předmětný čin za přestupek ve smyslu zákona o přestupcích v návaznosti na porušení zákazu obsaženého v energetickém zákoně.

Správní orgán se v souladu s ust. § 70 zákona o přestupcích zabýval způsobenou majetkovou škodou. Správní orgán uloží pachateli přestupku povinnost nahradit škodu, jejíž výše byla spolehlivě zjištěna a škoda nebyla dobrovolně nahrazena. Poškozený v řízení uplatnil náhradu škody ve výši [REDAKCE] Kč, přičemž tuto částku stanovil postupem v souladu s ust. § 9 odst. 2 vyhlášky č. 82/2011 Sb. Poškozený uvádí, že vyhláška upravuje způsob stanovení náhrady škody v případě neoprávněného odběru, kdy odebranou a nezměřenou elektřinu není žádným technickým prostředkem možné dodatečně změřit. Ustanovení § 9 v odst. 1 pak stanoví, že množství skutečně neoprávněně odebrané elektřiny provozovatel distribuční soustavy určí na základě změřených nebo jinak zjištěných prokazatelných údajů. Správní orgán má zato, že pro určení skutečně odebrané elektřiny je nutno postupovat prioritně podle ust. § 9 odst. 1, tedy na základě změřených nebo jinak zjištěných údajů a teprve tehdy, není-li možné tímto způsobem odebrané množství elektřiny určit, lze postupovat podle ust. § 9 odst. 2.

Výpočet poškozeného podle ust. § 9 odst. 2 vychází z data počátku neoprávněného odběru elektřiny dne 29. dubna 2014, přičemž obviněný z přestupku, který se ke spáchání přestupku doznal, uvádí jako den instalace podružného elektroměru datum 15. května 2014 a správní orgán jeho výpověď v tomto nijak nezpochybňuje, protože obviněný z přestupku mohl uvést jakékoli jiné datum, které bezprostředně předcházelo zjištění neoprávněného odběru. Správní orgán dále vzal v úvahu, že při místním šetření dne 28. července 2014 Policie ČR zjistila elektroinstalaci na stěnách prádelny, avšak žádné elektrické zásuvky ani elektrické spotřebiče v prostorách, do kterých pachatel přestupku elektřinu nainstaloval. Pokud se v prostorách užívaných obviněným z přestupku v době šetření Policie ČR nevyskytovala žádná odběrná zařízení, má správní orgán pochybnosti o využití technicky dosažitelného příkonu tak, jak byl poškozeným vypočten. Poškozený rovněž nevzal v úvahu stav podružného elektroměru před jeho odpojením, ani stav podružného elektroměru v době přerušování dodávky elektrického proudu, kdy činil [REDAKCE] kWh. Funkčnost nebo správnost měření podružného elektroměru přitom nebyla nijak zpochybněna. Při výpočtu provedeném náhradním způsobem podle ust. § 9 odst. 1 vyhlášky č. 82/2011 poškozený dospěl k hodnotě [REDAKCE] kWh. Takto stanovené množství odebrané elektřiny neodpovídá stavu na podružném elektroměru, který potvrzuje fotodokumentace Policie ČR. Poškozený v uplatnění nároku na náhradu škody dále nijak nevysvětlil a nedoložil částku [REDAKCE] Kč, kterou označil jako „Náklady NO celkem, zaokrouhлено dolů na celé Kč“. Správní orgán tak dospěl k závěru, že výše škody nebyla spolehlivě zjištěna. Dále správní orgán ze spisu Policie ČR zjistil, že obviněný z přestupku vyjádřil ochotu způsobenou škodu nahradit, a vzhledem k tomu, že poškozený i nadále uplatňoval náhradu škody nejprve v trestním a poté i v přestupkovém řízení, správní orgán dovedl, že nárok na náhradu škody poškozený vůči obviněnému z přestupku neuplatnil. Z těchto důvodů správní orgán rozhodl, jak uvedeno v části IV. výroku.

V. Uložení pokuty

Zákon o přestupcích v ust. § 11 předvídá, že za přestupek lze uložit sankci v podobě napomenutí, pokuty, zákazu činnosti nebo propadnutí věci. Sankci lze přitom uložit samostatně nebo s jinou sankcí; napomenutí nelze uložit spolu s pokutou. Od uložení sankce

Ize v rozhodnutí o přestupku upustit, jestliže k nápravě pachatele postačí samotné projednání přestupku. Právní úprava zákona o přestupcích se přitom použije pouze tehdy, neupravuje-li zvláštní zákon něco jiného. V daném případě, kdy se jedná o přestupek upravený energetickým zákonem, má energetický zákon jakožto zvláštní právní úprava přednost před zákonem o přestupcích.

Podle ust. § 90 odst. 3 energetického zákona se za přestupek uvedený v odstavci 1 písm. a) až w) nebo x) nebo odstavci 2 uloží pokuta až do výše 100 000 Kč. V souladu s ust. § 12 zákona o přestupcích přihlédne správní orgán při určení druhu sankce a její výměry k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Co se týče závažnosti přestupku, správní orgán hodnotí, že uvedené jednání obviněného z přestupku porušuje obecný zákaz jakýchkoliv zásahů na odběrném elektrickém zařízení, přičemž účel zákazu lze spatřovat v zájmu na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům (a to jak ze strany provozovatele přepravní nebo distribuční soustavy, tak i ze strany konečného spotřebitele). Obviněný z přestupku přestupek spáchal svým aktivním konáním, kdy sám o své vůli provedl zásah na odběrném zařízení, a to aniž by měl k provedení zásahu souhlas provozovatele distribuční soustavy.

U míry zavinění pachatele obecně platí, že úmyslné zavinění je závažnější než nedbalostní. V průběhu příkazního řízení vyšlo najevo, že pachatel podružný elektroměr nainstaloval nikoli kvůli neměřenému odběru, ale právě z důvodu kontroly a přehledu o odběru elektrické energie. Spotřebovaný proud měl platit výboru Společenství vlastníků. Cílem obviněného nebyl neoprávněný odběr elektrické energie, ale naopak na základě odečtu z podružného elektroměru měl v úmyslu hradit spotřebu elektrické energie SVJ Šafaříkova 4195, k čemuž správní orgán přihlédl při určení výše pokuty jako k okolnosti výrazně polehčující.

Při posuzování následků přestupku správní orgán především zkoumal, zda objekt přestupku (tedy odběrné plynové zařízení) byl pouze ohrožen nebo došlo k jeho porušení a jaká je výše škody. Při tom dospěl správní orgán k závěru, že obviněný z přestupku se dopustil svým aktivním jednáním ohrožení objektu, přičemž tímto jednáním způsobil škodu. Jelikož došlo v přímé souvislosti s jednáním obviněného z přestupku pouze k ohrožení zájmu chráněného zákonem, nehodnotí správní orgán jednání obviněného z přestupku jako závažné.

Následek protiprávního jednání obviněného z přestupku, tj. neoprávněný odběr elektřiny, trval dle jeho doznání po krátkou dobu, tuto skutečnost správní orgán nerozporuje, protože obviněný z přestupku mohl uvést jakékoli jiné datum, které by bylo blíže datu zjištění neoprávněného odběru, proto ji hodnotí ve prospěch obviněného z přestupku jako okolnost polehčující.

Co se týče osoby pachatele, správní orgán posuzoval postoj pachatele ke spáchanému přestupku. Obviněný z přestupku se ke svému jednání přiznal a vyjádřil ochotu způsobenou škodu uhradit, což chápe správní orgán jako polehčující okolnost. Zároveň správní orgán dodává, že nemá povědomí o tom, že by s uvedeným obviněným z přestupku bylo kdy vedeno

příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak uvést, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Úřad se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného z přestupku. Správní orgán má za to, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tedy při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty, nemůže být v žádném případě považována za finanční ohrožení existence obviněného z přestupku. Ukládaná pokuta musí být zároveň pro pachatele citelná, neboť v opačném případě by její efekt byl minimální. Správní orgán nepochybuje, že zaplacení uložené pokuty se negativně odrazí ve finanční situaci obviněného z přestupku. Takový dopad je však třeba považovat za základní charakteristiku správního trestu v podobě finanční sankce. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a pokuta tak plní jak represivní, tak preventivní funkci.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k předsedkyni Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu.

Poškozený může podle ust. § 81 odst. 2 zákona o přestupcích podat opravný prostředek pouze ve věci náhrady škody.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontrol