



Rada ERÚ

Energetický regulační úřad

Masarykovo nám. 5, 586 01 Jihlava

Č. j.: 07045-14/2024-ERU

V Jihlavě dne 18. března 2025

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti **innogy Zákaznické služby, s.r.o.**, se sídlem Plynární 2748/6, 702 00 Ostrava, IČ: 279 35 221 (dále též „účastník řízení“), zastoupené společností **innogy Energie, s.r.o.**, se sídlem Limuzská 3135/12, 100 00 Praha 10, IČ: 499 03 209, proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07045-9/2024-ERU ze dne 14. října 2024 (sp. zn. OSR-07045/2024-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona č. 634/1992 Sb., o ochraně spotřebitele, ve znění účinném do 5. ledna 2023 (dále jen „zákon o ochraně spotřebitele“), kterého se dopustil tím, že dne 8. května 2022 v rozporu s § 4 odst. 4 ve spojení s § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele užil nekalou obchodní praktiku poskytnutím věcně nesprávné informace, která mohla vést spotřebitelku k rozhodnutí, které by jinak neučinila (**výrok I.**), za což mu byla uložena pokuta ve výši 30 000 Kč (**výrok II.**) spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč (**výrok III.**), Rada Energetického regulačního úřadu (dále též „Rada“) jako příslušný správní orgán podle § 17b odst. 10 písm. b) energetického zákona rozhodla v souladu s § 96 odst. 2 tohoto zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. a) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a § 86 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07045-9/2024-ERU ze dne 14. října 2024 (sp. zn. OSR-07045/2024-ERU) se zrušuje a řízení sp. zn. OSR-07045/2024-ERU se zastavuje.

Odůvodnění:

I. Průběh správního řízení

Na základě výsledků šetření vedeného pod sp. zn. 19705/2022-ERU zahájil Energetický regulační úřad řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona

o ochraně spotřebitele, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jeho zaměstnankyně poskytla dne 8. května 2022 spotřebitelce [REDAKCE], odběrné místo EIC [REDAKCE], věcně nesprávnou informaci, že cena za odebraný plyn v prolongačním ceníku společnosti innogy Energie, s.r.o., bude nižší než [REDAKCE] Kč/MWh, přestože od 9. října 2022 jí uvedený dodavatel účtoval cenu podle ceníku produktové řady „plyn Plus“ platného od 1. dubna 2022 ve výši od [REDAKCE] Kč/MWh do [REDAKCE] Kč/MWh bez DPH v závislosti na pásmu odběru, kdy tato věcně nesprávná informace mohla vést spotřebitelku k rozhodnutí, které by jinak neučinila, a to k setrvání ve smluvním vztahu s dodavatelem, ač od jiného obchodníka s plynem měla jinou, výhodnější nabídku.

Účastník řízení se k věci vyjádřil opakovaně, ať už v rámci šetření vedeného pod sp. zn. 19705/2022-ERU, případně v rámci tohoto řízení, přičemž jeho stanovisko lze shrnout následovně. Účastník řízení nesouhlasí s tím, že by zákaznici byla sdělena konkrétní cena, která by jí byla jakkoli garantována. Naopak jí bylo sděleno, že v danou chvíli není známa cena pro prolongaci smlouvy, ale že cena v prolongaci pro stávající zákazníky je vždy nižší než cena akviziční pro nově přichozí zákazníky. Operátorka se jen nechala vmanévrovat do srovnání očekávané ceny v prolongaci s cenou nabízenou jiným dodavatelem. Bezprostředně následující den 9. května 2022 se ale uskutečnil další hovor, ve kterém nade vší pochybnost došlo k vyjasnění nejasností z předchozího hovoru. Zákaznici bylo doporučeno, aby účastníka řízení kontaktovala přibližně dva měsíce před uplynutím doby trvání smlouvy, kdy již bude cena pro prolongaci známa. Výslovně na explicitní otázku na garanci nižší ceny než [REDAKCE] Kč/MWh potom zaznělo, že operátor jí toto přislíbit nemůže, protože ty ceny ještě nezná. V případě chybného sdělení v telefonickém hovoru ze dne 8. května 2022 tak v telefonickém hovoru ze dne 9. května 2022 došlo k nápravě a upřesnění podaných informací, k čemuž účastník řízení odkazuje na § 553 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“), který lze podle jeho názoru analogicky vztáhnout na projednávaný případ. Zákaznice měla správné informace nejpozději ode dne 9. května 2022 a je vysloveně nepravdivé, pokud se zákazník opírá o první telefonát a vytváří dojem, jako kdyby nebylo druhého vyjasňujícího telefonátu.

II. Napadené rozhodnutí

Energetický regulační úřad rozhodnutím č. j. 07045-9/2024-ERU ze dne 14. října 2024 uznal účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele, kterého se dopustil jednáním popsáním ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Prvostupňový správní orgán označuje za nesporné, že v průběhu telefonického hovoru dne 8. května 2022 operátorka nepřímou ubezpečila spotřebitelku, že prolongační ceník plynu dodavatele bude levnější než spotřebitelkou uváděná konkurenční nabídka ve výši [REDAKCE] Kč/MWh. Z vyjádření účastníka řízení k reklamaci spotřebitelky a z nového plánu záloh je potom nesporné, že od 9. října 2022 byla cena za odebraný plyn vyšší. Pro průměrného člověka je podle prvostupňového správního orgánu srozumitelné, že operátorka sice v době, kdy telefonát probíhal, ještě neviděla v systému prolongační ceník platný pro spotřebitelku, ale i přes to spotřebitelce sdělila informaci v tom smyslu, že cena v prolongačním ceníku může být nižší než jakákoli cena při uzavření nové smlouvy, kdy ceny u těchto smluv mají být u všech obchodníků s plynem stejné. Nadto operátorka sdělila spotřebitelce, že se ještě nesetkala s tím, že by prolongační ceník byl dražší, čímž upevnila předpoklad, že cena bude pro spotřebitelku

výhodná, resp. výhodnější, než jí nabízí jiný obchodník. Na důležitost informace pro spotřebitelku pak prvostupňový správní orgán usuzuje též z jejího následného postupu spočívajícího v reklamaci ceny plynu i z podání podnětu ke správnímu orgánu ohledně postupu dodavatele. Prvostupňový správní orgán shledává naplnění jak formální, tak materiální stránky přestupku, když společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv spotřebitelů, neboť uvedením nepravdivé informace mohla být spotřebitelka uvedena v omyl, v důsledku kterého zůstala ve smluvním vztahu s dodavatelem a zvažovala i převedení svého odběrného místa elektřiny k tomuto dodavateli.

K odkazu účastníka řízení na § 553 občanského zákoníku prvostupňový správní orgán uvádí, že v daném případě zcela jistě nešlo o nesrozumitelný projev vůle. Ten pak nebyl ani neurčitý. Telefonický hovor z následujícího dne proběhl z důvodu zaznamenání požadavku spotřebitelky na bližší informace ohledně dodávek elektřiny na webu dodavatele, nikoliv proto, že by účastník řízení chtěl odstranit neurčitost předchozího telefonického hovoru.

K odůvodnění uložené pokuty prvostupňový správní orgán uvádí, že popsaná nekalá obchodní praktika je závažná. Skutečnost, že se nejednalo o výslovné uvedení nepravdivé informace, ale šlo spíše o nevhodnou volbu kombinací slov, kdy se operátorka snažila neztratit zákazníka dodavatele, hodnotí prvostupňový správní orgán jako skutečnost snižující závažnost přestupku. Závažnost dále snižuje telefonický hovor z následujícího dne, který poskytnuté informace korigoval a v kontextu byl tak postihovaný hovor méně způsobilý zásadně ovlivnit rozhodnutí spotřebitelky.

III. Rozklad účastníka řízení

Proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 07045-9/2024-ERU ze dne 14. října 2024, které mu bylo doručeno téhož dne, podal účastník řízení dne 25. října 2024 rozklad. Energetický regulační úřad podle názoru účastníka řízení dospěl k neúplným a nesprávným skutkovým zjištěním, když některé důkazy chybně vyhodnotil a některé neprovedl, a nesprávně aplikoval povinnost pečlivě přihlížet ke všemu, co vyšlo v řízení najevo, v důsledku čehož věc i nesprávně právně posoudil aplikujíc zároveň nepřiměřeně rigorózní a extenzivní výklad institutu klamavé obchodní praxe. Účastník řízení označuje napadené rozhodnutí za nezákonné.

Účastník řízení upozorňuje, že operátorka při telefonickém hovoru dne 8. května 2022 uvedla, že spotřebitelka bude mít dodávky plynu za cenu podle prolongačního ceníku, kdy cena plynu bude určitě nižší než cena uvedená v ceníku pro nové smlouvy. Dále uvedla, že prolongační ceník zatím není k dispozici. Na přímý dotaz spotřebitelky, zda jí může být garantováno, že cena po prolongaci bude nižší než ■■■■■ Kč/MWh, operátorka kromě jiného sdělila, že to garantovat nemůže. O zveřejnění prolongačních ceníků 50 dnů před prolongací pak byla spotřebitelka informována i v rámci telefonického hovoru z následujícího dne, při kterém jí bylo též doporučeno, aby dodavatele kontaktovala pro určení ceny přibližně dva měsíce před uplynutím doby trvání smlouvy, kdy již bude cena pro prolongaci známa. Podle účastníka řízení tak jednání při telefonických hovorech (oba hovory je podle jeho názoru potřeba vnímat jako jeden celek) nemohlo jakkoli narušit ekonomické chování spotřebitelky. Z vlastního chování spotřebitelky, která se druhý den znovu ptala na stejnou otázku, je zřejmé, že oklamána nebyla. Podle účastníka řízení se lze domnívat, že operátorka nepochopila dotaz spotřebitelky, a poskytovala správnou informaci, kdy první část se týkala nemožnosti zaručit

levnější cenu ve srovnání s konkurencí, druhá spíše porovnání praxe prolongačních a akvizičních ceníků. Nakonec účastník řízení namítá nesprávné vypořádání se Energetického regulačního úřadu s otázkou formální a materiální stránky přestupku. Podle účastníka řízení zde není žádná společenská nebezpečnost, když Energetický regulační úřad měl vzít v úvahu rovněž kontext a míru „vmanévrování“ operátorky do nejasné odpovědi samotnou spotřebitelkou. Jednání operátorky by případně mělo být posuzováno jako exces zaměstnance, jelikož se jednalo o zaměstnankyni proškolenou. Závěrem účastník řízení namítá porušení práva na spravedlivý proces, které mělo spočívat v nevypořádání se s navrženými důkazy, jakož i v extrémním rozporu skutkových zjištění s obsahem spisu.

IV. Rozhodnutí o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. Na základě podaného rozkladu Rada po jeho projednání v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k návrhu rozkladové komise rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

Podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky odvolací správní orgán přezkoumává napadené rozhodnutí v plném rozsahu. Rada proto musí plně přezkoumat zákonnost napadeného rozhodnutí i jeho věcnou správnost, a to z úřední povinnosti.

Podle § 24 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně spotřebitele se přestupku dopustí výrobce, dovozce, vývozce, dodavatel nebo jiný podnikatel tím, že „poruší zákaz užívání nekalých obchodních praktik.“ V případě účastníka řízení pak podle napadeného rozhodnutí došlo k porušení zákazu užívání nekalé obchodní praktiky před rozhodnutím ohledně koupě či v průběhu rozhodování (srov. § 4 odst. 4 zákona o ochraně spotřebitele), a to klamavým konáním ve smyslu § 5 odst. 1 zákona o ochraně spotřebitele, podle kterého se obchodní praktika považuje za klamavou, „pokud obsahuje věcně nesprávnou informaci a je tedy nepravdivá, což vede nebo může vést spotřebitele k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinil.“ Věcně nesprávnou, a tedy nepravdivou informací, jejíž poskytnutí naplnilo znaky skutkové podstaty, podle napadeného rozhodnutí byla informace, že cena za odebraný plyn v prolongačním ceníku dodavatele bude pro odběrné místo spotřebitelky nižší než ■■■■■ Kč/MWh.

Stěžejním podkladem pro prvostupňový správní orgán byl audiozáznam telefonického hovoru ze dne 8. května 2022 mezi zaměstnankyní účastníka řízení a spotřebitelkou. Z námitek účastníka řízení je potom zřejmé, že především u tohoto důkazu vytýká Energetickému regulačnímu úřadu jeho chybné vyhodnocení. Prvostupňový správní orgán přitom považuje za nesporné, že v průběhu telefonického hovoru operátorka nepřímou ubezpečila spotřebitelku, že prolongační ceník plynu dodavatele bude levnější než spotřebitelkou uváděná konkurenční nabídka. Svůj závěr prvostupňový správní orgán opírá o v bodech 9 a 10 napadeného rozhodnutí citované úryvky telefonického hovoru.

Rada po přezkumu odůvodnění napadeného rozhodnutí, zjištění Energetického regulačního úřadu učiněných z podkladů rozhodnutí a po vyhodnocení audiozáznamu z telefonického hovoru ze dne 8. května 2022 dospěla k závěru, že prvostupňový správní orgán nezohlednil kontext jím citovaných výroků operátorky, neposoudil celý telefonický rozhovor, jednotlivé otázky spotřebitelky a odpovědi operátorky, a učinil z audiozáznamu zjištění, která z něj ovšem nevyplývají.

Rada zároveň spatřuje v napadeném rozhodnutí určitou vnitřní rozpornost úvah prvostupňového správního orgánu, který na jednu stranu dovozuje jednoznačné uvedení věcně nesprávné a tedy nepravdivé informace, na druhou stranu v rámci odůvodnění pokuty připouští skutečnost, že se nejednalo o výslovné uvedení nepravdivé informace spotřebitelce, ale šlo spíše o nevhodnou volbu kombinací slov. Vzhledem k obsahu audiozáznamu a průběhu celého hovoru ovšem jak samotný záznam, tak i další skutečnosti uváděné účastníkem řízení, vytvářejí pochybnosti o tom, zda se skutek takto stal a zda je přestupkem, a napadené rozhodnutí se s těmito pochybnostmi podle názoru Rady dostatečně nevypořádává.

Audiozáznam telefonického hovoru ze dne 8. května 2022 zachycuje komunikaci, která je relativně zmatečná, postupně více. To nelze nicméně přičítat výhradně operátorce, od níž by sice bylo, i vzhledem k účastníkem řízení tvrzenému proškolení, možné očekávat profesionálnější zvládnutí situace, na druhou stranu nehledě na postavení spotřebitelky jako slabší strany, se spotřebitelka domáhá konkrétní odpovědi a do jisté míry ignoruje opakovaně sdělované informace ze strany operátorky. Ta navzdory možným nevhodným formulacím popisovala rozdíl v cenách mezi prolongačními ceníky a ceníky pro nové zákazníky a při zasazení pasáží citovaných v napadeném rozhodnutí do kontextu celého rozhovoru je dostatečně pochopitelné, že o levnějších cenách operátorka hovořila právě v souvislosti s porovnáním prolongačních ceníků s ceníky pro nové zákazníky, nikoli ve vztahu ke konkrétní ceně neustále zmiňované spotřebitelkou. Zároveň operátorka výslovně odmítla garanci nižší ceny oproti ceně uváděné spotřebitelkou a nejednou zopakovala, že není schopna cenu pro období po automatické prolongaci u spotřebitelky predikovat, když tato cena bude známa až v určité době před automatickou prolongací. Rada má tak za to, že z telefonického hovoru ze dne 8. května 2022 nevyplynulo, že spotřebitelka bude mít cenu zaručeně nižší než ■■■■■ Kč/MWh a z kontextu celého rozhovoru nelze ani přijmout závěr, že by spotřebitelka mohla garanci nižší ceny očekávat. Pokud by na takové očekávání spotřebitelky snad bylo z konkrétních vět možné alespoň nepřímo usuzovat, je pak zapotřebí zohlednit zásadu *in dubio pro reo*, kdy celý kontext rozhovoru vytváří takové pochybnosti, jež znemožňují telefonický hovor posoudit v neprospěch účastníka řízení.

Nepodložený je z pohledu Rady závěr obsažený v bodě 52 napadeného rozhodnutí, že informace poskytnuté operátorkou považuje správní orgán za natolik zásadní, že mohly vést spotřebitelku k tomu, že smlouvu s dodavatelem nevypověděla v očekávání výhodnější ceny v prolongačním ceníku, než jí nabídl jiný obchodník, když důležitost informace pro spotřebitelku je seznatelná zejména z jejího následného postupu, a to z reklamace ceny plynu i z podání podnětu ke správnímu orgánu. Tento závěr bagatelizuje další zjištěné skutečnosti a audiozáznam telefonického hovoru z následujícího dne (který ale z hlediska ukládání pokuty podle prvostupňového správního orgánu má mít za následek menší způsobilost telefonického hovoru ze dne 8. května 2022 zásadně ovlivnit rozhodnutí spotřebitelky). Z audiozáznamu druhého telefonického hovoru ze dne 9. května 2022 je jednoznačně patrné, že operátor (v tomto případě jiný) vyloučil jakoukoli garanci ceny, upozornil spotřebitelku na termín, ve kterém zhruba by měl být ceník pro její prolongaci známý, a doporučil jí, aby v určité lhůtě před prolongací kontaktovala dodavatele a zjistila, jakou cenu bude mít, když v době uskutečnění hovoru jí není schopen tuto cenu sdělit. Na základě toho není možno vyslovit závěr, že informace poskytnuté při rozhovoru ze dne 8. května 2022 (i kdyby Rada akceptovala jejich posouzení prvostupňovým správním orgánem) mohly vést spotřebitelku k tomu, že smlouvu s dodavatelem nevypověděla očekávaje výhodnější cenu v prolongačním

ceníku, když následující den již bez nejmenších pochybností musela vědět, že cena jí nemůže být garantována ani sdělena s takovým předstihem, s jakým požaduje. I kdyby tedy hovor ze dne 8. května 2022 byl způsobilý ovlivnit další rozhodování spotřebitelky, nelze následné nevypovězení smlouvy považovat za důsledek tohoto telefonátu, když hned 9. května 2022 bylo spotřebitelce vše vyjasněno a byla dokonce instruována jak a kdy postupovat.

Prvostupňový správní orgán se rovněž nedostatečně vypořádal s otázkou společenské škodlivosti a následku jednání účastníka řízení, resp. zaměstnankyně účastníka řízení. Přitom ze zjištěných skutečností vyvstává pochybnost kromě jiného i nad tím, zda do jisté míry zmatečný první telefonický hovor byl vůbec způsobilý jakkoli rozhodování spotřebitelky ovlivnit, když ta hned následující den zjišťovala při druhém telefonickém hovoru tu samou informaci. Spotřebitelka se tak patrně po prvním telefonickém hovoru nerozhodovala a podle názoru Rady ani nemohla, když jí bylo sděleno, že operátorka není schopna zjistit, jakou bude mít spotřebitelka cenu pro další období po automatické prolongaci.

Nemístným je i hodnocení v bodě 83 napadeného rozhodnutí, kde se uvádí, že jestliže lze v činnosti účastníka řízení vysledovat snahu o oklamání spotřebitelů a případně obohacení se na jejich úkor, nespátňuje v tom správní orgán povahu řádného a čestného provozování činnosti. Za situace, kdy účastník řízení se zákazníci vedl jeden poměrně zmatečný telefonický hovor, podle názoru Rady co do nekalé obchodní praktiky neprůkazný, a na druhý den se zákazníci vedl druhý telefonický hovor, ve kterém jednoznačně vysvětlil možné nedostatečné či nesprávné informace z prvního hovoru, nelze učinit závěr, že v činnosti účastníka řízení lze vysledovat snahu o oklamání spotřebitelů a případné obohacení se na jejich úkor a takto hodnotit povahu jeho činnosti.

Podle § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu, jestliže odvolací správní orgán dojde k závěru, že napadené rozhodnutí je v rozporu s právními předpisy nebo že je nesprávné, napadené rozhodnutí nebo jeho část zruší a řízení zastaví. Podle § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením zastaví řízení, jestliže „*skutek, o němž se vede řízení, se nestal nebo není přestupkem.*“

Rada se neztotožňuje se zjištěními a závěry prvostupňového správního orgánu učiněnými na základě audiozáznamu ze dne 8. května 2022, neboť tento záznam nezachycuje klamavé konání účastníka řízení, jež mělo být učiněno prostřednictvím jeho zaměstnankyně. Z audiozáznamu nelze zjistit garanci určité ceny, když je ze slov operátorky zřejmé, že tato nemůže s tak výrazným časovým předstihem sdělit spotřebitelce cenu pro období po automatické prolongaci smlouvy. Možné nevhodně zvolené formulace a reakce operátorky pak v kontextu celého hovoru nezakládají zjištění, jež by bylo možno považovat za zjištění bez důvodných pochybností. Pochybnosti rovněž vznikají nad způsobilostí informací poskytnutých spotřebitelce v rámci uvedeného hovoru vést ji případně k rozhodnutí ohledně koupě, které by jinak neučinila. Navíc by případné dopady takovéto informace byly vzhledem k dalším skutkovým zjištěním a opětovnému telefonátu se spotřebitelkou hned následující den minimální, když ani tento následek nebyl dostatečně prokázán, neboť spotřebitelka znovu zjišťovala tytéž informace při dalším hovoru. Přestože v rámci druhého telefonického hovoru bylo spotřebitelce vše srozumitelně vysvětleno a tato již žádnou další komunikaci ohledně ceny pro období po automatické prolongaci nevedla, ve svém podání ke správnímu orgánu napadá skutečnosti, které mohla sama vlastním jednáním a po řádném poučení přinejmenším při druhém telefonickém hovoru ovlivnit. Radě tak nezbyvá než napadené rozhodnutí zrušit

a s ohledem na výše popsané závěry Rady k audionahrávce ze dne 8. května 2022, která zachycuje podle prvostupňového správního orgánu přestupkové jednání, řízení zastavit.

V. Závěr

Po přezkumu napadeného rozhodnutí Energetického regulačního úřadu v rozsahu podle § 98 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky Rada jako odvolací správní orgán dospěla k závěru, že prvostupňový správní orgán dospěl na základě provedených důkazů k nesprávným skutkovým zjištěním a věc nesprávně právně posoudil, neboť audionahrávka ze dne 8. května 2022 neprokázala sdělení věcně nesprávné a tedy nepravdivé informace zaměstnankyní účastníka řízení spotřebitelce, natož informace způsobilé ovlivnit další rozhodování spotřebitelky o budoucnosti smluvního vztahu s jejím dodavatelem. Rada proto přistoupila ke zrušení napadeného rozhodnutí a zastavení řízení ve smyslu § 86 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí nelze podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 5 správního řádu dále podat rozklad.

Ing. Jan Šefránek, Ph.D., v.r.
předseda Rady Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

innogy Zákaznické služby, s.r.o., prostřednictvím innogy Energie, s.r.o.