

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08253/2023-ERU
Č. j. 08253-8/2023-ERU

V Praze dne 17. července 2023

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08253/2023-ERU, zahájeném dne 14. června 2023 z moci úřední podle 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

narozený [REDAKCE] (dále jen „obviněný“)

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl obviněný dopustit tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, podle kterého na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, v přesně nezjištěné době od 14. ledna 2023 do 16. února 2023 na odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] připojil na výstupní svorky hlavního jističe v elektromerovém rozvaděči vodiče kabelu, kterými vedl mimo elektroměr neměřenou elektřinu do objektu ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s., rozhodl

t a k t o :

Správní řízení se podle § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastavuje, neboť skutek nespáchal obviněný.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě postoupeného oznámení přestupku policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Jilemnice (dále také „Policie ČR“) ze dne 13. března 2023, pod sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] které Úřadu postoupil dne 9. května 2023 z důvodu věcné příslušnosti správní orgán města Jilemnice.
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina na odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] kterého se měl obviněný dopustit v době od 14. ledna 2023 do 16. února 2023.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle

§ 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, proto dne 14. června 2023 doručil obviněnému oznámení o zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání tohoto přestupku.

- [4] Dne 6. června 2023 požádal správní orgán město Jilemnice, které oznámení o přestupku postoupilo Energetickému regulačnímu úřadu, o sdělení dalších informací, které jsou mu o projednávaném přestupku známy.
- [5] Dne 16. června 2023 město Jilemnice doručilo Úřadu požadovanou odpověď.

III. Popis skutkového stavu

- [6] Ze spisového materiálu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] vyplývá, že dne 16. února 2023 zjistil technik společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna poškozeným provádět kontroly odběrných míst, že na odběrném místě č. [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] 14, probíhá celková rekonstrukce domu. Z výstupních svorek hlavního jističe, který je umístěný před elektroměrem, vedou vodiče skrz obvodovou zeď mimo elektroměr přímo do vnitřních prostor objektu a umožňují tak odebírat neměřenou elektřinu.
- [7] Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci. Dále Policie ČR provedla šetření, o kterém vyhotovila úřední záznam a záznam o podání vysvětlení obviněným. Obviněný uvedl, že objekt, ke kterému náleží odběrné místo, je v rekonstrukci a bude sloužit k rekreačním účelům. Sám elektřině nerozumí, do elektřiny nijak nezasahoval, neměl v úmyslu odebírat neměřenou elektřinu. Zálohy na elektřinu pravidelně platí. Elektřinu v domě měl rekonstruovat jistý [REDAKCE] který je elektrikář. Ten měl požádat správce distribuční soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a.s. o odplombování elektroměru.
- [8] Ze zprávy, kterou dne 16. června 2023 poskytlo Úřadu v rámci vedeného správního řízení město Jilemnice, vyplývá, že od obviněného bylo zjištěno, že předchozím majitelem nemovitosti v [REDAKCE] [REDAKCE] Společnosti ČEZ Distribuce, a.s. způsobenou škodu na odběru elektřiny ve výši asi 90 Kč a náklady na ukončení neoprávněného odběru elektřiny ve výši 12 000 Kč uhradil. Od [REDAKCE] který měl provádět v objektu rekonstrukci elektroinstalace bylo zjištěno, že skutečně elektroinstalaci v domě dělal. Omylem zapojil přívod elektřiny na jiné svorky ještě před elektroměrem. Obviněný ho k tomu nijak nenabádal. Sice byl u toho a díval se, jak kabel připojuje, ale elektřině nerozumí, proto ho neupozornil, že dělá něco špatně. O vadném připojení se dozvěděl od pracovníka společnosti ČEZ Distribuce, a.s.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [9] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [10] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [11] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2023.
- [12] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti

pod kategorií přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [13] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [14] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je v dané věci poškozený.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [15] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Jednáním pachatele byly naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, avšak na základě zjištěných okolností nebylo prokázáno, že obviněný zásah na odběrném elektrickém zařízení v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona provedl.
- [16] Z podkladů, které má správní orgán k dispozici, je zcela zřejmé, že k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina došlo. Avšak jak vyplývá z písemné zprávy, kterou správní orgán získal v rámci vedeného správního řízení od město Jilemnice, tento zásah neprovedl obviněný, nýbrž jistý [REDACTED] který v objektu prováděl rekonstrukci elektroinstalace.
- [17] Správní orgán při projednání věci nezjistil žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly vést správní řízení o přestupku proti obviněnému. Ze shromážděných podkladů v rámci vedeného správního řízení vyplývá, že obviněný skutek nespáchal, proto správní orgán řízení o přestupku ve smyslu § 86 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

[REDACTED]