

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-10693/2020-ERU
Č. j. 10693-6/2020-ERU

V Praze dne 23. června 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-10693/2020-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Licehamr s.r.o.**,

se sídlem Praha – Záběhllice, Jiříčkové 3072/2, okres Praha Hl.m., PSČ 10600, IČO: 241 99 508,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, společnost **Licehamr s.r.o.**, se sídlem Praha – Záběhllice, Jiříčkové 3072/2, okres Praha Hl.m., PSČ 10600, IČO: 241 99 508 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona dne 31. srpna 2020 při provádění zemních prací v Benešově u Prahy, v blízkosti křižovatky ulic Jiráskova a Nádražní na stavbě „Dopravní terminál Benešov“, poškodil energetické (plynárenské) zařízení, a to středotlakou plynovodní přípojku IPE dn 32 (dále též „plynárenské zařízení“), čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetického zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24521.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno Energetickým regulačním úřadem (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) na základě oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, Oddělení obecné kriminality Benešov, sp. zn. [REDAKCE] a zjištění kontrolního orgánu Úřadu vedené pod sp. zn. [REDAKCE] to vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-10693/2020-ERU (dále jen „spisový materiál“), k projednání přestupku, kterého se měl dopustit

zaměstnanec společnosti SOFLY Invest s.r.o., IČO:071 69 060, jako subdodavatele účastníka řízení pan [REDAKCE] (dále jen „strojník bagru“) tím, že 31. srpna 2020 při provádění zemních prací v Benešově u Prahy, v blízkosti křižovatky ulic Jiráskova a Nádražní na stavbě „Dopravní terminál Benešov“, při odkrývání povrchové zeminy lžicí bagru zachytil za plynovodní přípojku, kterou odtrhl od T kusu, čímž v ochranném pásmu plynárenského zařízení při provádění pracovní činnosti nejednal tak, aby nepoškodil plynárenskou soustavu a neomezil a neohrozil její bezpečný a spolehlivý provoz. Společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 (dále jen „provozovatel plynárenského zařízení“) tak vznikla škoda.

- [2] Součástí spisového materiálu je vyjádření provozovatele plynárenského zařízení, veškeré podklady související se vzniklou škodou a podklady zajištěné ze spisu šetření odboru kontroly Energetického regulačního úřadu sp. zn. 10961/2020-ERU, přičemž správní orgán konstatuje, že tyto zajištěné podklady a obsah spisového materiálu jako celek je dostatečný k projednání věci.
- [3] V projednávaném případě není pochyb o tom, že došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení, které způsobil strojník bagru. Jednání strojníka bagru v postavení zaměstnance subdodavatele účastníka řízení, který jednal podle pokynů stavbyvedoucího, který byl zaměstnancem účastníka řízení, je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání přestupku přičitatelné účastníkovi řízení, když strojník bagru vykonával činnost pro účastníka řízení v postavení obdobném postavení zaměstnance a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť je jednání strojníka bagru, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné dle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.
- [4] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny skutečnosti a okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu a k vydání tohoto příkazu.
- [5] Ze spisového materiálu vyplývá, že:
- **zemní práce**, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, **prováděl** strojník bagru v postavení obdobném postavení zaměstnance účastníka řízení,
 - účastník řízení prováděl předmětné práce na základě uzavřené smlouvy o dílo mezi ním jako zhotovitelem na straně jedné a společnostmi Metrostav, a.s., a IMOS Brno, a.s., jako objednateli na straně druhé a deklaratorně převzal předmětnou část staveniště,
 - strojník bagru se při odkrývání povrchové zeminy řídil podle výšky poklopu kanalizace, který se nacházel na vozovce, a plynovodní přípojka na okraji chodníku byla uložena jen do stejné hloubky jako byla úroveň poklopu kanalizace (cca 0,43m), poškozené plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a nebylo kryto výstražnou barevnou folií,
 - **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací **bylo** provozovatelem plynárenského zařízení **vydáno**,
 - poloha plynárenského zařízení v terénu **byla vytyčena** správcem plynárenského zařízení,
 - existence plynárenského zařízení **byla účastníkovi řízení známa**,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a únikem plynu, **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
 - v důsledku poškození předmětného plynárenského zařízení došlo k **úniku 804 m³** plynu do ovzduší a k přerušení dodávky plynu 3 konečným zákazníkům.

- [6] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [7] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchání skutku byl účinný energetický zákon, ve znění účinném do 31. prosince 2020. Ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [8] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [9] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [10] V případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu energetického zařízení i mimo ně, je nutno konat veškerou pracovní činnost s vynaložením veškerého možného úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu či k poškození energetických zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Správní orgán konstatuje, že v projednávané věci neshledal žádný ze znaků, jenž by měl anebo by mohl mít za následek zproštění odpovědnosti účastníka řízení za spáchaný přestupek dle ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [11] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterého se dopustil porušením zákazu stanoveného v ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.
- [12] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[13] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:

- Účastník řízení v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl práce za použití zemního stroje (bagru).
- V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 804 m³** plynu do ovzduší.
- V důsledku poškození plynárenského zařízení byla přerušena dodávka plynu 3 konečným zákazníkům.

[14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- **Úhradu** způsobené **škody** provozovateli plynárenského zařízení.
- Plynárenské zařízení nebylo uloženo v pískovém obsypu a nebylo kryto výstražnou barevnou folií.
- Hloubka uložení plynárenského zařízení činila **0,43 m**.
- Bezprostřední **nahlášení poškození** plynárenského zařízení **a součinnost** účastníka řízení při šetření skutku provozovatelem plynárenského zařízení.;
- Účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

[15] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán vycházel z veřejně dostupných informací a podkladů ze spisového materiálu. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal za rok 2020 aktiva v celkové výši [REDAKCE] Kč a vykázal zůstatek peněžního oběživa v pokladně a na účtech v částce [REDAKCE] Kč. Dále je účastník řízení evidován jako plátc DPH. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů účastníka řízení, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

společnost **Licehamr s.r.o.**, se sídlem Praha – Záběhllice, Jiříčkové 3072/2, okres Praha Hl.m., PSČ 10600