

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn.OSR-06467/2016-ERU
Č. j. 06467-3/2016-ERU

V Ostravě dne 16. června 2016

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06467/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 30. června 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Ústí nad Labem v ulici Jizerská strojně zemní práce na stavbě „Zdravotnické zařízení s ordinací praktického lékaře pro děti a dorost“, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 90, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24516.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24516.

Odůvodnění

Dne 6. listopadu 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení – podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 25. února 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 09824-4/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole nevzněl účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 09824/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. června 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „Zdravotnické zařízení s ordinací praktického lékaře pro děti a dorost“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě objednávky – zakázkového listu č. [REDAKCE] ze dne 25. června 2015. Objednatelzem zemních prací pak byla společnost ADMONSTAV s.r.o., IČO: 272 93 963.

Dne 15. května 2013 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací při realizaci shora popsané stavby. V bodě 5) tohoto stanoviska se uvádí, že pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami. V bodě 6) se potom uvádí, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění jeho bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno dne 23. července 2014 hledačem typu RD 4000 a v terénu vyznačeno barvou, což bylo zjištěno z Protokolu o vytyčení ze stejného dne, s platností 2 měsíce.

Dne 30. června 2015 došlo v katastrálním území Ústí nad Labem v ulici Jizerská, strojně, při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou „Zdravotnické zařízení s ordinací praktického lékaře pro děti a dorost“ k poškození středotlakého plynovodu IPE dn 90 (dále jen „plynárenského zařízení“). Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 25. listopadu 2015 sdělil „dle mého názoru stavební firma (ADMONSTAV s.r.o.), která mne najmula, při provádění samotné stavby pochybila již v tom, že vůbec došlo k realizaci stavby sloupku v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Vyhlobený betonový základ sloupku byl cca 20 cm od plynovodu. Proto mne zaráží, že vůbec někdo stavbu povolil. Zároveň se odkazují na Úřední záznam o podaném vysvětlení pro PČR KŘP Ústeckého kraje, ze dne 30. června 2015, ve kterém je uvedeno mé vyjádření k poškození středotlakého plynovodu. V záznamu jsou uvedeny všechny okolnosti, jak k celé situaci došlo. V současné době zvažujeme dodatečné vyžádání veškeré projektové dokumentace od stavební firmy a přeučtování faktury za poškození plynárenského zařízení této stavební firmě.“

Poškození plynárenského zařízení účastník řízení detailně vylíčil v Úředním záznamu sepsaném s ním Policií České republiky, KŘP Ústeckého kraje dne 30. června 2015, v němž mimo jiné uvedl „Potom mi ten pracovník, který mi byl přidělen řekl, že mám ještě vyčistit tu díru pro nějaký základ na bránu vjezdu a řekl mi, že již nemám zvětšovat tuto díru směrem do pozemku. Já měl na bagru lžici o šířce 80 cm, neboť jsem s sebou neměl jinou lžici. Tedy jsem se opřel lžicí o terén v pozemku a rozšiřoval jsem to směrem k chodníku, kdy se mi stroj najednou naklonil na pravou stranu směrem na chodník, kdy se opěrná noha bagru mírně propadla do terénu a tímto jsem se dostal lžicí do jiné pozice, nežli jsem chtěl hrabat a najednou jsem uslyšel toho pracovníka, jak křičí, abych zastavil práce, že uchází plyn. Na toto jsem okamžitě upustil s bagrem místo, aby k výbuchu a pracovníci též ze stavby utekli a já jsem ihned zavolał na linku 112, že došlo k poškození plynového rozvodu. Původní výkop, který jsem tam dělal minulý týden, byl široký asi 50 cm a hluboký byl 1 m. Mě žádná stavební dokumentace nebyla nikdy ukázána a ani jsem ji po nikom nepožadoval. Já jsem vždy bagroval tam, kde mi někdo, buďto pan [REDAKCE], nebo někdo ze zaměstnanců ukázal, tak jsem bagroval. Já jsem vůbec neměl ponětí, kde vedou sítě.“

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP [REDAKCE] ze dne 30. června 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 30. června 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 147 m³ plynu za dobu 20 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 51 konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že k poškození plynárenského zařízení došlo strojem – typ Komatsu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce na shora popsané stavbě, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení nevěděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť se před prováděním prací neseznámil se stanoviskem správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, které měl k dispozici objednatel prací. Ten měl rovněž k dispozici platné vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení spoléhal na to, co mu ohledně inženýrských sítí sdělil zaměstnanec objednatele, aniž by si sám před započatím prací ověřil jejich skutečné uložení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu

podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a přerušení dodávky plynu 51 konečným zákazníkům.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní, zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že objednatel zemních prací měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení se s těmito listinami před prováděním zemních prací neseznámil. Tyto skutečnosti závažnost správního deliktu zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu, počet zákazníků, jimž byla přerušena dodávka plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné, neboť bylo poškozeno plynárenské zařízení většího významu a přerušena dodávka plynu 51 konečným zákazníkům. Tyto okolnosti zvyšují závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení zaplatil vzniklou škodu beze zbytku, což bylo prokázáno výpisem z běžného účtu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k výše uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, proto nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení