

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10688/2014-ERU

V Ostravě dne 19. listopadu 2014

Č. j. 10688-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-10688/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Dlažba Vysoké Mýto, s.r.o.**, se sídlem Vysoké Mýto – Litomyšlské Předměstí, Husova 437, PSČ 566 01, IČ: 25953818, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost **Dlažba Vysoké Mýto, s.r.o.**, se sídlem Vysoké Mýto – Litomyšlské Předměstí, Husova 437, PSČ 566 01, IČ: 25953818, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 2. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Náchod na ulici Krámská 1560 zemní práce v souvislosti se stavbou „Stavební úpravy prostoru u radnice, ul. Krámská, Náchod“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození ocelového nízkotlakého plynovodu DN 150, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **Dlažba Vysoké Mýto, s.r.o.**, se sídlem Vysoké Mýto – Litomyšlské Předměstí, Husova 437, PSČ 566 01, IČ: 25953818, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 4 000 Kč** (slovy: čtyři tisíce korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24514.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **Dlažba Vysoké Mýto, s.r.o.**, se sídlem Vysoké Mýto – Litomyšlské Předměstí, Husova 437, PSČ 566 01,

IČ: 25953818, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24514.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 18. dubna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v důsledku zjištění poškození ocelového nízkotlakého plynovodu DN 150, ke kterému došlo dne 2. října 2013 v obci Náchod na ulici Krámská 1560. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 11. srpna 2014 Protokol o kontrole č. K019714, č. j. 03400-6/2014-ERU. Kontrolovaná osoba neuplatnila vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03400/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 18. listopadu 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 10688-2/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost Dlažba Vysoké Mýto, s.r.o., se sídlem Vysoké Mýto – Litomyšlské Předměstí, Husova 437, PSČ 566 01, IČ: 25953818 (dále jen „účastník řízení“). Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Při kontrole bylo zjištěno, že stavebně technická činnost zhotovitele stavby – účastníka řízení byla realizována v souladu s Veřejnou vyhláškou Městského úřadu Náchod, odbor dopravy a silničního hospodářství, rozhodnutí č. ■■■■■, o vydání stavebního povolení na stavbu „Stavební úpravy prostoru u radnice, ul. Krámská, Náchod“ ze dne 19. března 2013.

Účastník řízení v postavení zhotovitele prováděl práce na stavbě „Stavební úpravy prostoru u radnice, ul. Krámská, Náchod“ na základě smlouvy o dílo č. ■■■■■ ze dne 19. července 2013 uzavřené s objednatelem – Město Náchod, se sídlem Náchod, Masarykovo nám. 40, PSČ 547 01, IČ: 00272868. Dne 19. července 2013 došlo k předání stavby,

o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště „Stavební úpravy prostoru u radnice, ul. Krámská, Náchod“ z téhož dne, v němž se mimo jiné uvádí, že se v prostoru staveniště nacházejí inženýrské sítě, které jsou vytyčeny a zakresleny na výkrese č. [REDAKCE] Situace-příprava území. V zápise o předání a převzetí staveniště se také uvádí, že objednatel předal zhotoviteli vyjádření správce inženýrských sítí, mimo jiné i vyjádření správce plynárenských zařízení – společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o.

Dne 4. ledna 2013 bylo společností RWE Distribuční služby, s.r.o., na základě žádosti o vydání stanoviska č. [REDAKCE], pro účely stavebního řízení vydáno ve věci „Stavební úpravy prostoru u radnice, ul. Krámská, Náchod“ stanovisko s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání. Ve stanovisku bylo mimo jiné uvedeno, že v zájmovém prostoru stavby dojde k dotčení plynárenského zařízení: „NTL plynovod OC 150“, které je chráněno ochranným pásmem, přičemž stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených ve stanovisku. Dále se ve stanovisku uvádí, že před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno jejich vytyčení a že při stavební činnosti nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Dne 2. října 2013 došlo v obci Náchod na ulici Krámská 1560 při provádění zemních prací k poškození ocelového nízkotlakého plynovodu DN 150. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku na list č. [REDAKCE]. Účastník řízení kontrolnímu orgánu na jednání konaném dne 15. května 2014 potvrdil, že dne 2. října 2013 to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce v obci Náchod na ulici Krámská 1560, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení uvedl, že nedošlo k úniku plynu ani k odstavení dodávek konečným odběratelům. K úniku plynu v množství 1 m<sup>3</sup> došlo dle účastníka řízení až při následné opravě správcem plynárenského zařízení. Dle účastníka řízení nebylo plynárenské zařízení zakresleno v mapové situaci, který byl přílohou protokolu o vytyčení. Zároveň dle účastníka řízení nebyl odvodušňovací vývod opatřen uličním poklopem a z tohoto důvodu účastník řízení vizuálně v terénu nezjistil jeho existenci.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. hlášení v [REDAKCE] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. protokolu [REDAKCE] ze dne 2. října 2014 k doprovodnému úniku 1 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 17 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému odběrateli.

Účastník řízení předložil správnímu orgánu doklad – výpis denního pohybu na účtu, který osvědčuje, že náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny dne 18. listopadu 2013.

### III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 2. října 2013 zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození. Účastník řízení tuto skutečnost potvrdil na jednání kontrolního orgánu konaném dne 15. května 2014.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa ze stanoviska společnosti RWE Distribuční služby, s.r.o., ze dne 4. ledna 2013. V tomto stanovisku je výslovně uvedeno, že se v zájmovém prostoru stavby nachází také ochranné pásmo plynárenského zařízení: NTL plynovod OC 150, jakož i podmínky provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Přílohou stanoviska je rovněž detailní zakres plynárenského zařízení. V rozporu s tvrzením účastníka řízení je však zakresleno i poškozené plynárenské zařízení. Účastník řízení byl se stanoviskem správce plynárenského zařízení objednatelům stavby prokazatelně seznámen, o čemž svědčí Zápis o předání a převzetí

staveniště ze dne 19. července 2013. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat určitým způsobem. Přesto takto nepostupoval. Rovněž nutno konstatovat, že účastník řízení prováděl dne 2. října 2013 zemní práce na podkladě Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 22. července 2013, jehož platnost uplynula dne 22. září 2013. Účastník řízení tudíž prováděl zemní práce bez platného vytyčení plynárenského zařízení. Z Protokolu o poškození ochranného nebo bezpečnostního pásma ze dne 2. října 2013 dále vyplynulo, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje – bagru. Účastník řízení tedy nerespektoval stanovisko správce plynárenského zařízení a neprováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení s náležitou opatrností pomocí ručního nářadí.

K námitce účastníka řízení, že k úniku plynu v množství 1 m<sup>3</sup> došlo až při následné opravě správcem plynárenského zařízení, správní orgán konstatuje, že tato námitka je irelevantní v situaci, kdy k poškození plynárenského zařízení došlo právě v důsledku jednání účastníka řízení a bez tohoto prvotního jednání by k opravě, resp. úniku plynu, vůbec nedošlo. K množství uniklého plynu však správní orgán přihlédl při rozhodování o výši uložené pokuty.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona prováděl dne 2. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Náchod na ulici Krámská 1560 zemní práce v souvislosti se stavbou „Stavební úpravy prostoru u radnice, ul. Krámská, Náchod“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození nízkotlakého ocelového plynovodu DN 150 a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu plynárenského zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození těchto zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik plynu, přičemž nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem správního deliktu bylo pouze místní narušení bezpečného provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení však existence okolností uvedených v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona nevyplývá.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení, který následně vydal stanovisko k existenci sítě č. j. [REDAKCE] k zájmovému území stavby. Plynárenské zařízení bylo před zahájením prací vytyčeno, nicméně na podkladě Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 22. července 2013, kterému však již uplynula doba platnosti. Skutečnost, že účastník řízení prováděl zemní práce strojně, navíc v místě, kde věděl, že se mohou nacházet plynárenská zařízení, a aniž by si zajistil platný protokol o vytyčení, je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu zvyšují. Správní orgán však přihlédl k tomu, že provádění zemních prací na podkladě protokolu o vytyčení plynárenského zařízení s uplynulou dobou platnosti naplňuje nižší stupeň společenské škodlivosti, než kterého by dosahovalo provádění zemních prací zcela bez tohoto podkladu.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil nízkotlaký ocelový plynovod DN 150, přičemž došlo k úniku 1 m<sup>3</sup> zemního plynu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému odběrateli. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 17 minut. Tuto skutečnost ovšem nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 4 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 4 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Lukáš Kugler, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly