

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09993/2023-ERU
Č. j. 09993-6/2023-ERU

V Praze dne 17. července 2023

USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-09993/2023-ERU, zahájeném dne 15. června 2023 z moci úřední podle 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupku, kterým je

narozený [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon“), kterého se měl obviněný dopustit tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona, podle kterého na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy, od přesně nezjištěné doby do 7. října 2022 na odběrném místě č. [REDAKCE] náležejícímu k novostavbě domu v katastrálním území obce [REDAKCE] vodičivě pomocí svorek propojil vodiče na pozici neosazeného elektroměru, kdy toto propojení umožnilo odebírat na tomto odběrném místě neměřenou elektřinu ku škodě společnosti ČEZ Distribuce, a.s., rozhodl

t a k t o :

Správní řízení se podle § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich zastavuje, neboť spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému prokázáno.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Správní řízení bylo Energetickým regulačním úřadem (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) zahájeno na základě postoupeného oznámení přestupku policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Dolní Rokytnice (dále také „Policie ČR“) ze dne 9. listopadu 2022, pod sp. zn. [REDAKCE] [REDAKCE] které Úřadu postoupil dne 9. května 2023 z důvodu věcné příslušnosti správní orgán města Jilemnice.
- [2] Postoupený spisový materiál Policie ČR obsahuje skutečnosti prokazující neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina na odběrném místě č. [REDAKCE] náležejícímu k novostavbě domu v katastrálním území obce [REDAKCE] [REDAKCE] kterého se měl obviněný dopustit od přesně nezjištěné doby do 7. října 2022.

II. Průběh správního řízení

- [3] Správní orgán dospěl k závěru, že postoupený spis Policie ČR obsahuje skutečnosti opravňující zahájit správní řízení podle § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky pro podezření ze spáchání přestupku podle

§ 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, proto dne 15. června 2023 doručil obviněnému oznámení o zahájení správního řízení pro podezření ze spáchání tohoto přestupku.

- [4] Dne 6. června 2023 požádal správní orgán město Jilemnice, které oznámení o přestupku postoupilo Energetickému regulačnímu úřadu, o sdělení dalších informací, které jsou mu o projednávaném přestupku známy.
- [5] Dne 16. června 2023 město Jilemnice doručilo Úřadu požadovanou odpověď.
- [6] Dne 27. června 2023 doručil Úřadu obviněný svoje vyjádření k oznámení o zahájení správního řízení.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Ze spisového materiálu Policie ČR sp. zn. [REDAKCE] vyplývá, že dne 7. října 2022 zjistil technik společnosti NTL Forensics a.s., která je zmocněna společností ČEZ Distribuce, a.s. provádět kontroly odběrných míst, že na odběrném místě č. [REDAKCE] náležejícímu k novostavbě domu v katastrálním území obce [REDAKCE] dosud není instalován elektroměr. Hlavní jistič je v poloze zapnuto a na pozici neosazeného elektroměru jsou vodivě propojeny svorkami přívodní a odvodní kabel tak, aby mohla být odebírána neměřená elektřina.
- [8] Policie ČR provedla ohledání místa a pořídila fotodokumentaci. Dále Policie ČR provedla šetření, o kterém vyhotovila úřední záznam. Z úředního záznamu vyplývá, že Policie ČR oslovila osoba provádějící stavební dozor, [REDAKCE] který jí sdělil, že oprávněný pracovník dodavatelské firmy KajaProject a.s. je [REDAKCE]. Dne 26. září 2022 se měli dostavit na stavbu pracovníci společnosti Mateza s.r.o., kteří měli provadět instalaci střešní izolace. Na tuto stavební činnost si měli přivést stroj, který však elektrocentrála na stavbě neutáhla. [REDAKCE] měl dát elektrikáři na svou odpovědnost pokyn, aby propojil v novostavbě přívodní vodiče a využil neměřenou elektřinu k napájení stavebního stroje. Stroj měl být v činnosti osm hodin.
- [9] Ze zprávy, kterou dne 16. června 2023 poskytlo Úřadu v rámci vedeného správního řízení město Jilemnice, vyplývá, že od podezřelého [REDAKCE] bylo zjištěno, že společnost ČEZ Distribuce, a.s. vyčíslila škodu, která jí byla způsobena neoprávněným odběrem elektřiny, na 12 000 Kč. Tato škoda byla uhrazena. Dále [REDAKCE] sdělil, že elektrikáři společnosti Mazepa s.r.o., nikoliv společnosti Mateza, s.r.o., jak je uvedeno ve spisu Policie ČR, využili k provozu stavebního stroje elektřinu přivedenou do novostavby, avšak neví, kdo z pracovníků této společnosti to konkrétně byl. [REDAKCE] si nevzpomíná, že by nějakému elektrikáři dal k takovému jednání pokyn. Elektrikáři byli přesvědčeni, že je pro stavbu zřízena elektrická přípojka.
- [10] V písemném vyjádření, které obviněný Úřadu doručil dne 27. června 2023, obviněný mimo jiné uvedl, že na stavbě rodinného domu [REDAKCE] vykonával stavební dozor jako zaměstnanec společnosti KAJA project. Žádný neoprávněný zásah do elektrického zařízení neprovedl a ani neví, kdo toto učinil.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [11] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [12] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

- [13] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován s účinností od 1. února 2022, energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností od 1. července 2023.
- [14] S ohledem na § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal všechna relevantní ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona i jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována, jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupku. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti obviněného za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [15] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [16] Podle § 28 odst. 3 energetického zákona nesmí být na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, kterým je v dané věci společnost ČEZ Distribuce, a.s..

IV. III. Právní posouzení skutku

- [17] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. Jednáním pachatele byly naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, avšak na základě zjištěných okolností nebylo prokázáno, že obviněný zásah na odběrném elektrickém zařízení v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona provedl.
- [18] Jak vyplývá z podkladů, které má správní orgán k dispozici, k zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina došlo, neboť pracovníci firmy podílející se na stavbě rodinného domu potřebovali elektřinu jako zdroj energie pro stavební stroj a využili proto elektřinu přivedenou na odběrné místo novostavby, které však ještě nebylo osazeno elektroměrem. Avšak z písemné zprávy, kterou správní orgán získal v rámci vedeného správního řízení od město Jilemnice a z vyjádření obviněného k vedenému správnímu řízení nevyplývá, že by neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení provedl obviněný, či k němu došlo na jeho pokyn.
- [19] Správní orgán při projednání věci nezjistil žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly vést správní řízení o přestupku proti obviněnému. Dospěl tak k závěru, že spáchání přestupku nebylo obviněnému prokázáno, a proto řízení o přestupku ve smyslu § 86 odst. 1 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zastavil.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději

však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v.r.
oprávněná úřední osoba
Odbor sankčních řízení

Obdrží:

