

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04901/2021-ERU
Č. j. 04901-4/2021-ERU

V Ostravě dne 22. června 2021

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04901/2021-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Východočeská energie s.r.o.**,
se sídlem V celnici 1040/5, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 259 66 090,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, společnost Východočeská energie s.r.o., se sídlem V celnici 1040/5, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 259 66 090 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto obchodník s elektřinou (držitel licence na obchod s elektřinou č. 140705523) v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákazníkovi – společnosti **GLOBI REAL s.r.o.**, se sídlem třída Míru 92, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO: 498 11 631, odběrná místa uvedená v níže přiložených tabulkách č. 1 a č. 2 na adrese [redacted], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (faktura č. [redacted] týkající se odběrných míst uvedených v tabulce č. 1, a faktura č. [redacted] týkající se odběrných míst uvedených v tabulce č. 2), doručené účastníkovi řízení dne 8. března 2020, jelikož účastník řízení písemně vyřídil reklamaci až dne 9. dubna 2020, tj. za 32 kalendářních dnů, nikoliv nejpozději dne 23. března 2020.

Tabulka č. 1

ODBĚRNÉ MÍSTO	ODBĚRNÉ MÍSTO

Tabulka č. 2

ODBĚRNÉ MÍSTO

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24421.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených v podnětovém spise sp. zn. 02437/2020-ERU, který byl dne 3. června 2021 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-04901/2021-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 04901-2/2021-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-04901/2021-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Dne 31. prosince 2008 uzavřel účastník řízení se zákazníkem společností GLOBI REAL s.r.o., se sídlem třída Míru 92, Zelené Předměstí, 530 02 Pardubice, IČO: 498 11 631 (dále jen „zákazník“), pro odběrná místa specifikována ve výroku I. tohoto příkazu v tabulce č. 1 a tabulce č. 2, Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny pro maloodběratele.
- [4] Dne 22. ledna 2019 zaslal účastník řízení prostřednictvím e-mailové zprávy zákazníkovi návrh ceny za dodávku elektřiny pro rok 2019, kdy cena za dodávku elektřiny byla stanovena ve výši ██████ Kč/MWh a stálá měsíční platba ve výši ██████ Kč/měsíc.
- [5] Dne 4. února 2019 zaslal zákazník prostřednictvím e-mailové zprávy účastníkovi řízení žádost o výhodnější cenu za dodávku elektřiny pro rok 2019 a dále informaci, že v případě, že by účastník řízení nenavrhl výhodnější cenu, přejde k jinému dodavateli.

- [6] Dne 11. března 2019 zaslal zákazník prostřednictvím e-mailové zprávy účastníku řízení, že nesouhlasí s vyšší ceny za dodávku elektřiny pro rok 2019 a s vyšší stanovených záloh za dodávku elektřiny.
- [7] Účastník řízení dne 12. března 2019 oznámil prostřednictvím e-mailové zprávy zákazníkovi zvýšení cen za dodávku elektřiny pro rok 2019 do odběrných míst specifikovaných v tabulce č. 1 a č. 2. Cena za dodávku elektřiny byla stanovena ve výši [REDACTED] Kč/MWh a stálá měsíční platba ve výši [REDACTED] Kč/měsíc. Dále byl zákazník účastníkem řízení informován, že po odsouhlasení výše záloh je účastník řízení schopen snížit cenu za dodávku elektřiny na rok 2019 na částku ve výši [REDACTED] Kč/MWh a stálou měsíční platbu ve výši [REDACTED] Kč/měsíc, za předpokladu, že zákazník uhradí předepsané zálohy ve splatnosti. V případě, že zákazník během roku nebude hradit zálohy za dodávku elektřiny ve splatnosti, bude účastníkem řízení dodávka elektřiny vyúčtována za cenu ve výši [REDACTED] Kč/MWh a stálá měsíční platba ve výši [REDACTED] Kč/měsíc.
- [8] Dne 18. července 2019 uzavřel zákazník s novým dodavatelem, společností E.ON Energie, a.s., IČO: 260 78 201 (dále jen společnost E.ON Energie, a.s.“), pro odběrná místa specifikovaná v tabulce č. 1 a č. 2 Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny ze sítě nízkého napětí. Dne 27. srpna 2019 zaslala společnost E.ON Energie, a.s. účastníkovi řízení výpověď smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 31. prosince 2008, kdy tato výpověď byla účastníkem řízení zamítnuta z důvodu chybně uvedené adresy odběrných míst.
- [9] Za sdružené služby dodávky elektřiny do odběrných míst specifikovaných v tabulce č. 1 za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 14. ledna 2020 daňový doklad - fakturu č. [REDACTED], kterým zákazníkovi vyúčtoval vyšší jednotkové ceny za dodávku elektřiny ve výši [REDACTED] Kč/MWh (bez DPH) a stálou měsíční platbu ve výši [REDACTED] Kč/měsíc (bez DPH). Účastník řízení uvedeným daňovým dokladem vyúčtoval nedoplatek, který činil [REDACTED] Kč (včetně DPH).
- [10] Za sdružené služby dodávky elektřiny do odběrných míst specifikovaných v tabulce č. 2 za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019 vystavil účastník řízení zákazníkovi dne 28. ledna 2020 daňový doklad - fakturu č. [REDACTED], kterým zákazníkovi vyúčtoval vyšší jednotkové ceny za dodávku elektřiny ve výši [REDACTED] Kč/MWh (bez DPH) a stálou měsíční platbu ve výši [REDACTED] Kč/měsíc (bez DPH). Účastník řízení uvedeným daňovým dokladem vyúčtoval přeplatek, který činil [REDACTED] Kč (včetně DPH).
- [11] Dne 8. března 2020 uvedená vyúčtování č. [REDACTED] a č. [REDACTED] zákazník prostřednictvím e-mailové zprávy reklamoval, a to z důvodu neakceptace ceny za dodávku elektřiny, kdy cena byla sdělena v rozporu se zákonem a byla i zákazníkem v dřívější komunikaci odmítnuta.
- [12] Dne 2. dubna 2020 účastník řízení vystavil pro odběrná místa specifikovaná v tabulce č. 1 opravný daňový doklad - fakturu č. [REDACTED] k faktuře č. [REDACTED] za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019, kterým vyúčtoval přeplatek ve výši [REDACTED] Kč (včetně DPH).
- [13] Dne 2. dubna 2020 účastník řízení vystavil pro odběrná místa specifikovaná v tabulce č. 2 opravný daňový doklad - fakturu č. [REDACTED] k faktuře č. [REDACTED] za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019, kterým vyúčtoval nedoplatek ve výši [REDACTED] Kč (včetně DPH).
- [14] Dne 2. dubna 2020 účastník řízení vystavil pro odběrná místa specifikovaná v tabulce č. 1 daňový doklad - fakturu č. [REDACTED] za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019, kterým zákazníkovi vyúčtoval vyšší jednotkové ceny za dodávku elektřiny ve výši [REDACTED] Kč/MWh (bez DPH) a stálou měsíční platbu ve výši [REDACTED] Kč/měsíc (bez DPH). Účastník řízení uvedeným daňovým dokladem vyúčtoval nedoplatek, který činil [REDACTED] Kč (včetně DPH). Účastník řízení dále vystavil pro odběrná místa specifikovaná v tabulce č. 2 daňový doklad - fakturu č. [REDACTED], kterým zákazníkovi vyúčtoval přeplatek ve výši [REDACTED] Kč (včetně DPH).

- [15] Dne 2. dubna 2020 účastník řízení vystavil oznámení o zápočtu pohledávek č. [REDAKCE], kterým provedl zápočet pohledávky (faktura č. [REDAKCE]) a závazku (faktura č. [REDAKCE]) a zákazníkovi vyúčtoval nedoplatek ve výši [REDAKCE] Kč (včetně DPH).
- [16] Dne 9. dubna 2020 zaslal účastník řízení prostřednictvím e-mailové zprávy zákazníkovi vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny pro odběrná místa specifikovaná v tabulce č. 1 a č. 2, ve kterém zaslal opravné vyúčtování za období od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2019.
- [17] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [18] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat Úřadu úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat ji způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [19] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v elektroenergetice, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny.
- [20] Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [21] Den 8. března 2020 je tak rozhodným dnem pro začátek běhu 15denní lhůty podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny, kdy tato lhůta uplynula účastníku řízení dne 23. března 2020. Účastník řízení však vyřídil reklamaci zákazníka až dne 9. dubna 2020, tj. 17 dní po uplynutí stanovené lhůty pro vyřízení reklamace.
- [22] Účastník řízení byl v posuzované době držitelem licence na obchod elektřinou č. 140705523 s termínem zahájení licencované činnosti od 1. ledna 2008, a proto se na něj vztahovaly povinnosti stanovené v ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona.
- [23] Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení nedodržel v případě zákazníka standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny, tj. porušil povinnost danou mu ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona, neboť nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, tj. že byly naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [24] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [25] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. V posuzovaném případě tato konkrétní společenská škodlivost spočívala v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka, neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení při uplatňování práv zákazníků. Tímto jednáním došlo k narušení práva zákazníka na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jím uplatněné reklamace vyúčtování dodávky elektřiny.

- [26] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [27] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto příkazu neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení ohledně vytykaného přestupku.
- [28] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy bylo věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnost danou energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.
- [29] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [30] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [31] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [32] Účastník řízení překročil lhůtu stanovenou ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu o 17 dní, což správní orgán hodnotí jako okolnost závažnost přestupku zvyšující.
- [33] Ust. § 30 odst. 2 energetického zákona stanovuje základní povinnosti držitelů licencí na obchod s elektřinou, kdy jednou z těchto povinností uvedenou v písm. d) dotčeného ustanovení je dodržování stanovených kvalit dodávek a služeb dle vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny. Ve správním řízení pak bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb (v elektroenergetice) vůči jednomu zákazníkovi, z čehož lze usuzovat na nižší závažnost přestupku.
- [34] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [35] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [36] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu

hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. S ohledem na výši ukládané pokuty má však správní orgán za zcela nepochybné, že ukládaná pokuta nemůže mít pro účastníka řízení likvidační charakter.

- [37] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem, a tato pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že udělená pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: společnost Východočeská energie s.r.o., se sídlem V celnici 1040/5, Nové Město,
110 00 Praha 1, IČO: 259 66 090