

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-11565/2019-ERU

V Praze dne 11. června 2020

Č. j. 11565-12/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-11565/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE]

[REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, kterým je [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), se uznává **vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona dne 27. července 2019 na pozemku p. č. [REDAKCE] v obci a k. ú. [REDAKCE] provozoval sklízecí mlátičku - kombajn tovární značky [REDAKCE] kdy při sklizni zemědělské plodiny - řepky poškodil (přelomil) ovládací táhlo úsekového vypínače ME [REDAKCE] (dále též „poškozené energetické zařízení“), který byl připevněn na betonovém podpěrném sloupu vedení vysokého napětí umístěném na shora uvedeném pozemku, čímž nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24420.

### Odůvodnění

Dne 14. listopadu 2019 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu, podle § 73 zákona

o odpovědnosti za přestupky doručeno oznámení přestupku Policií České republiky, Krajským ředitelstvím policie Středočeského kraje, Územním odborem Mělník, Obvodním oddělením Kostelec nad Labem (dále též „Policie ČR“), vedeným pod sp. zn. [REDACTED] (dále též „spis Policie ČR“), společně se spisovým materiálem, kterého se mohl dopustit účastník řízení. Spis Policie ČR byl vložen do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-11565/2019-ERU (dále též „spisový materiál“).

Po prostudování spisu Policie ČR a po doplnění spisového materiálu správní orgán dospěl k závěru, že je dostatečně zjištěno a prokázáno, že v projednávaném případě došlo k porušení § 46 odst. 12 energetického zákona.

Z podkladů zaslaných provozovatelem této části distribuční soustavy, společností ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín – Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále též „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), bylo zjištěno, že v důsledku poškození energetického zařízení, které je součástí distribuční soustavy a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., došlo k přerušení dodávky elektrické energie 292 koncovým odběratelům v čase od 19.08 hod. do 21.33 hod. Vzniklá škoda v částce [REDACTED] Kč byla společnosti ČEZ Distribuce, a. s., uhrazena.

Účastník řízení uvedl Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení, že dne 27. července 2019 sekal u panelové cesty v [REDACTED] řepku, kdy započal asi v 17 hod. a byl na místě asi do 19 hod. Sklizenou řepku odvážel z pole syn účastníka řízení, který řídil traktor s návěsem, který stál poblíž panelové cesty, a účastník řízení jezdil k němu kombajn vyprázdnit. Účastník řízení dále uvedl, že si nevšiml, že by zavadil o sloup s napětím a poškodil ho. Dále uvedl, že je to možné, jelikož kombajn je velmi rozměrný. Během sekání řepky nikdo jiný na předmětném poli nebyl. Dále uvedl, že kdyby věděl, že kombajnem něco poškodil společnosti ČEZ, tak by se s nimi ihned spojil a škodu uhradil z pojistky. Účastník řízení dále uvedl, že v době sekání měl na kombajnu lištu, která měla červený rám.

Syn účastníka řízení pan [REDACTED] uvedl Policii ČR do úředního záznamu o podání vysvětlení, že pozemek p. č. [REDACTED] k. ú. [REDACTED] má účastník řízení pronajatý (propachtovaný) a provádí na něm zemědělskou činnost. Dne 27. července 2019 jel společně s účastníkem řízení na shora uvedený pozemek. Účastník řízení jel na pole kombajnem zn. [REDACTED] bíloželené barvy s červenou lištou. Dále uvedl, že jej doprovázel traktorem [REDACTED] černoželené barvy s vlekem [REDACTED] zelené barvy. Uvedl, že na pole přijeli cca v 17 hod. Po posekání celého pole vysypal účastník řízení zásobník do vleku. Uvedl, že sečení ukončili cca kolem 19 hod. Dále uvedl, že v době, kdy účastník řízení sekal pole, tak čekal v kabině traktoru a věnoval se sledování mobilního telefonu. Jak účastník řízení manipuloval s kombajnem, nevěděl. Neviděl, že by zavadil o sloup vysokého napětí. O poškození se dozvěděl od účastníka řízení, kterému toto bylo sděleno Policií ČR. V době sekání ani v době odjezdu z pole si on ani účastník řízení nevšimli, že by něco poškodili. O podpěrných sloupech vysokého napětí věděl, jelikož na shora uvedeném pozemku provádí zemědělské činnosti a musí se jim vyhybat. Uvedl, že v době, kdy byly na poli, si nevšiml žádné další osoby.

Z protokolu o ohledání místa činu Policie ČR vyplývá, že na betonovém podpěrném sloupu, na kterém je umístěn úsekový vypínač ME [REDACTED] se nacházely povrchové škrábance, ve kterých byla identifikována červená barva. Policie ČR seškrábáním předmětné barvy z těla sloupu zajistila chemickou stopu, která je součástí spisu Policie ČR. Policie ČR taktéž zajistila protokol o ohledání věci, a to kompletní žací lišty na sklízecí mlátičce [REDACTED] [REDACTED] kdy bylo shledáno, že žací lišta je obarvena na bocích červenou barvou, kdy lišta

v době ohledání jevíla známky opotřebením a častého používání. Z fotodokumentace zajištěné Policií ČR z místa poškození energetického zařízení je pak zřejmé, že červená barva se nachází nejen na betonovém podpěrném sloupu, ale též na upevňovacích prvcích poškozeného energetického zařízení.

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinností stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Podle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona je distribuční soustavou vzájemně propojený soubor vedení a zařízení o napětí 110 kV, s výjimkou vybraných vedení a zařízení o napětí 110 kV, která jsou součástí přenosové soustavy, a vedení a zařízení o napětí 0,4/0,23 kV, 1,5 kV, 3 kV, 6 kV, 10 kV, 22 kV, 25 kV nebo 35 kV sloužící k zajištění distribuce elektřiny na vymezeném území České republiky, včetně systémů měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky včetně elektrických přípojek ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy; distribuční soustava je zřizována a provozována ve veřejném zájmu.

Z § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.

Poškozený úsekový vypínač ME [REDAKCE] je ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy – společnosti ČEZ Distribuce, a. s., a je součástí distribuční soustavy. Vedení a zařízení pro distribuci elektřiny je součástí distribuční soustavy dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona a jeho poškození je porušením povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené proto přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Po zhodnocení všech okolností daného případu a vyhodnocení skutečností vyplývajících ze spisového materiálu lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona v ochranném pásmu (zařízení elektrizační soustavy) i mimo ně se zdržet jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a veškeré činnosti musí být prováděny tak,

aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu energetického zařízení zajišťující distribuci el. energie. Distribuční soustava je dle § 2 odst. 2 písm. a) bod 1 energetického zákona zřizována a provozována ve veřejném zájmu a aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci nadzemního vedení vysokého napětí v místě prováděných činností věděl, neboť na předmětném pozemku jsou umístěny podpěrné betonové sloupy, což potvrzuje i výpověď syna účastníka řízení, a sice, že se jim při zemědělské činnosti na shora uvedeném pozemku musejí vyhýbat. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že nadzemní vysoké napětí je chráněno ochranným pásmem dle § 46 energetického zákona. Správní orgán má za to, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby k poškození energetického zařízení nedošlo, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a neporušil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení

správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- v souvislosti s poškozením energetického zařízení došlo k přerušení dodávky el. energie 292 koncovým odběratelům v čase od 19.08 hod. do 21.33 hod.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- úhradu vzniklé škody.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zejména zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, dle které je účastník řízení evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných

Účastník řízení je dále podnikající fyzická osoba, z čehož správní orgán také dovozuje, že ze své podnikatelské činnosti má příjmy. Dále je veden jako příjemce dotací, a za období let [REDAKCE] přijal dotace na činnost v celkové výši [REDAKCE] Kč. Dále je veden jako plátcce DPH. Vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při samé dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha