

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-00414/2018-ERU

V Praze dne 23. dubna 2018

Č. j. 00414-10/2018-ERU

## USNESENÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve věci vedené pod sp. zn. OSR-00414/2018-ERU s podezřelým z přestupku, společností **KATR s.r.o., se sídlem Potočná 334/5, 795 01 Stará Ves, IČO: 258 58 947**, pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

Správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-00414/2018-ERU s obviněným z přestupku, společností **KATR s.r.o., se sídlem Potočná 334/5, 795 01 Stará Ves, IČO: 258 58 947**, zahájené pro podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se měl dopustit tím, že dne 8. prosince 2017 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy na pozemku v k. ú. Dlouhomilov, část Benkov na parc. č. [REDAKCE] prováděl těžbu dřeva, při které došlo v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona v důsledku pádu stromů na vedení vysokého napětí k poškození vodičů, a tím k porušení zákazu poškození energetických zařízení v ochranném pásmu i mimo ně, **se dle ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich,**

### z a s t a v u j e.

## Odůvodnění

### I. Úvod

Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle ust. § 18 energetického zákona, v souladu s ust. § 73 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), bylo dne 10. ledna 2018 doručeno odevzdání věci Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, obvodního oddělení Šumperk (dále jen „Policie ČR“) společně se spisovým materiálem č. j. [REDAKCE] k projednání přestupku, kterého se měli dopustit pan [REDAKCE] a pan [REDAKCE], zaměstnanci společnosti KATR s.r.o., se sídlem Potočná 334/5, 795 01 Stará Ves,

IČO: 258 58 947 (dále jen „účastník řízení“). Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu Policie ČR Úřad dospěl k závěru, že došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení s panem [REDAKCE], ani panem [REDAKCE], neboť podezřelí činnost, v jejímž důsledku došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, prováděli v postavení zaměstnanců účastníka řízení.

## II. Popis skutkového stavu

Dne 8. prosince 2017 byla hlídka Policie ČR přivolána na místo těžby nacházející se mezi obcemi Libina, část Obědné, a Benkov, kde došlo k poškození vedení vysokého napětí. Po příjezdu na místo Policie ČR zjistila, že v lesním porostu, ve vzdálenosti 80 m od lesní cesty se nachází opěrné body vysokého napětí 22 kV. Mezi druhým a třetím opěrným bodem směrem od lesní cesty jsou zavěšeny pouze dva vodiče, třetí je poškozený a leží na zemi. Konce vodiče ležícího na zemi jsou opálené. Na zavěšených vodičích leží horní části dvou smrků, přes jejich kořeny a spodní části kmenů leží horní části dvou stromů – dubu a smrku. Stromy mají kořeny ve svahu, dub je vyvrácený i s kořeny, smrk nacházející se 5 m od dubu je ve výšce 40 cm od země odřezaný. Za stromy se ve vzdálenosti 20 m směrem nahoru po svahu nachází harvester značky Timberjack. Policie ČR pořídila na místě fotodokumentaci. Z fotodokumentace je patrné nejen poškození zařízení elektrizační soustavy pádem dvou stromů na vedení, ale i stav lesa, kdy jsou nakloněné i další stromy (snímek č. 0003, č. 0017 a č. 0019).

Policie ČR na místě vyslechla pana [REDAKCE], který uvedl, že obsluhuje pracovní stroj harvester, zatímco pan [REDAKCE] provádí těžbu dřeva motorovou pilou. Toho dne okolo 11:30 hodin pan [REDAKCE] pilou podřezal částečně vyvrácený smrk, který byl zaklíněn o vzrostlý dub. Pan [REDAKCE] harvestorem zachytil smrk a pokusil se ho převrátit směrem do svahu, aby nespadol do vedení vysokého napětí. V jednu chvíli si však všiml, že se směrem k elektrickému vedení začíná vyvracet i dub. Harvestorem nebyl schopen oba stromy udržet a převrátit do svahu, proto smrk pustil, smrk společně s dubem začal padat a při pádu stromy zavadily o další čtyři stromy, které se rovněž vyvrátily, a poslední dva z nich spadly na vedení vysokého napětí a zůstaly zavěšeny na vodičích.

Pan [REDAKCE] Policii ČR uvedl, že kolem 11:30 hod. se rozhodl skácet jeden mírně vyvrácený smrk, který byl v horní části zaklíněn za vzrostlý dub. Oba stromy se nacházely ve svahu. Po podřezání smrku pan [REDAKCE] zachytil smrk harvestorem a snažil se jej vyvrátit směrem do svahu, dále od vedení vysokého napětí. Náhle se začal vyvracet i dub a oba stromy začaly padat, přičemž se zachytily o další čtyři stromy. Dva nejvzdálenější stromy pak při pádu zavadily o vedení vysokého napětí. Pan [REDAKCE] za příčinu vyvrácení a pádu dubu považuje hodně podmáčený terén, kdy kořeny nevydržely tlak zaklíněného smrku.

V průběhu šetření se na místo dostavila skupina zaměstnanců společnosti ČEZ a jejich vedoucí, pan [REDAKCE], uvedl, že v důsledku poškození vodičů vysokého napětí došlo k výpadku dodávky elektřiny ve vesnicích Benkov a Strupšín. Škodu vzniklou společnosti ČEZ odhadl na 100 000 Kč. Dne 13. prosince 2017 pak společnost ČEZ upřesnila způsobenou škodu, a to na částku 4 000 Kč z důvodu provizorní opravy a odhadnutou částku 50 000 Kč z důvodu generální opravy vedení.

Do úředního záznamu o podání vysvětlení dne 20. prosince 2017 uvedl pan [REDAKCE], zaměstnanec účastníka řízení, že pan [REDAKCE] i [REDAKCE] byli řádně proškoleni. Účastník řízení nezjistil pochybení, kterého by se jmenovaní při práci dopustili. K poškození zařízení elektrizační soustavy došlo shodou nešťastných náhod. Smrk byl mohutný strom, který byl napůl vyvrácený a opřený do koruny dubu, a to ve vzdálenosti asi 40 m od elektrického vedení, směr opření smrku byl navíc souběžný s elektrickým vedením, takže nic nenasvědčovalo tomu, že by mohlo dojít k pádu smrku na vedení. Pan [REDAKCE] musel strom odřezat motorovou pilou, protože harvestorem by strom kvůli jeho průměru neodřezal najednou. Po odřezání smrku harvestor jej vzal do hlavice, aby ho stáhl zpět z dubu, směrem dozadu, souběžně s vedením. Avšak při stahování smrku se dub vyvrátil přímo do pravého úhlu ve směru na vedení vysokého napětí a navíc vyvrátil další 4 smrky, z nichž poslední dva dosáhly až na elektrické vedení a poškodily vodiče. Postup pana [REDAKCE] a pana [REDAKCE] byl dle účastníka řízení správný.

Účastník řízení doložil řádná a pravidelná proškolení zaměstnanců a prováděné revize zdvihacích zařízení.

Společnost ČEZ Distribuce, a. s., sdělila dne 12. března 2018 správnímu orgánu, že škoda způsobená poškozením vedení vysokého napětí dne 8. prosince 2017 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy na pozemku v k. ú. Dlouhomilov, část Benkov parc. č. [REDAKCE], nebyla ke dni 22. února 2018 uzavřená, ani vyfakturovaná.

### **III. Průběh správního řízení**

Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a proto v souladu s ust. § 78 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) dne 5. března 2018 zahájil řízení pod sp. zn. OSR-00414/2018-ERU doručením oznámení účastníku řízení.

Zároveň správní orgán dne 12. března 2018 vyrozuměl společnost ČEZ Distribuce, a. s., o možnosti uplatnit nárok na náhradu majetkové škody nebo na vydání bezdůvodného obohacení, a to ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení vyrozumění.

Dne 22. března 2018 bylo účastníku řízení na jeho žádost umožněno nahlédnout do spisu na detašovaném pracovišti Úřadu v Ostravě, Provozní 1. Účastník řízení si pomocí vlastního technického zařízení pořídil fotokopie části spisu.

Účastník řízení doložil dne 17. dubna 2018 výpisem z účtu úhradu částky 40 899 Kč společnosti ČEZ Distribuce, a. s., provedenou dne 13. dubna 2018. Společnost ČEZ Distribuce, a. s., dne 23. dubna 2018 uhrazení škody potvrdila.

Účastník řízení dále správnímu orgánu doručil dokument nazvaný Bližší informace k aukci dříví, kterou státní podnik Lesy České republiky, s. p., upřesňuje některé body ke smlouvám o poskytnutí výlučného práva vytěžit lesní porost. Předmětem prodeje jsou především stromy poškozené větrnou kalamitou (vývraty, zlomy, nahnuté stromy), v případě smrku druhotně napadené kůrovcem a stojící stromy napadené kůrovcem. Ve specifikaci tvořící přílohu smlouvy o poskytnutí výlučného práva vytěžit lesní porost se dále uvádí, že se

jedná z 80 % o nahodilou těžbu po větrné kalamitě a z 20 % o zpracování kůrovcových stromů a souší.

#### **IV. Právní hodnocení**

Úřad v tomto případě posuzoval spáchaný přestupek dle právní úpravy energetického zákona účinného v době spáchání přestupku. Listina základních práv a svobod čl. 40 odst. 6 stanoví, že: „Trestnost činu se posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější“. Správní orgán uvádí, že energetický zákon byl novelizován zákonem č. 225/2017 Sb., kterým se mění zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, kdy tato novela nabyla účinnosti 1. ledna 2018 (dále jen „novelizovaný energetický zákon“).

Jak energetický zákon [v ust. § 91a odst. 1 písm. p)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91a odst. 1 písm. p)] toho, kdo poruší ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava posouzení odpovědnosti za přestupek novelizovaného energetického zákona není pro účastníka řízení příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy byl přestupek spáchán.

V projednávaném případě účastník řízení při kácení porostů poškodil zařízení elektrizační soustavy, a to vedení vysokého napětí. V rámci správního řízení tak bylo zjištěno, že účastník řízení porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a tím naplnil znaky přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona.

Avšak k poškození energetického zařízení přispěly i okolnosti, na které účastník řízení neměl vliv, podmáčený terén, stromy, které netkvěly pevně kořeny v půdě, stromy poškozené větrnou kalamitou a kůrovcem, které bylo nutno pokácet již z důvodu ochrany lesa a osob, které se v něm pohybují. Z internetových stránek správní orgán zjistil informaci, že *harvestorová technologie snižuje fyzickou náročnost práce a zvyšuje bezpečnost při nasazení v nepříznivých podmínkách (především klimatických). Pro tuto výhodu jsou stroje nasazovány i v kalamitních těžbách, ať již s předkácováním a odřezáváním stromů od pařezu (harvestor poté nahrazuje práci procesoru), nebo v celém kontinuálním výrobním procesu, včetně kácení resp. odřezávání /zdroj: wikipedie/*. Postup účastníka řízení tedy nebyl v rozporu s postupy doporučovanými a v případech podobných projednávanému běžně používanými.

Správní orgán z fotodokumentace a popisu situace má za to, že účastník řízení za klimatických podmínek po větrné kalamitě v závěru roku 2017 a při zadokumentovaném stavu lesa zachoval předepsané postupy a k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo z důvodů, které účastník řízení nemohl ovlivnit. Účastník řízení tak dle názoru správního orgánu vynaložil veškeré úsilí, aby porušení své povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození těchto zařízení, zabránil.

Dle ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky právnická osoba za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku zabránila.

Z uvedeného ustanovení tak vyplývá, že pokud v daném případě nebylo pro účastníka řízení ani při vynaložení veškerého úsilí možné, aby povinnost provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození těchto zařízení stanovenou v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, splnil, nemůže být odpovědný za spáchání přestupku ust. § 91a odst. 1 písm. p) téhož zákona.

Odpovědnost za spáchání přestupku (trestnost činu) účastníka řízení zanikla poté, co správní orgán v řízení vyhodnotil na základě shromážděných podkladů veškeré okolnosti posuzovaného případu a dospěl k závěru, že účastník řízení není za spáchání tohoto přestupku odpovědný.

Dle ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán usnesením řízení zastaví, jestliže odpovědnost za přestupek zanikla.

Zákon o odpovědnosti za přestupky na rozdíl od předpisů trestního práva nerozlišuje z hlediska procesních ustanovení mezi zánikem odpovědnosti za přestupek (trestnosti činu) z důvodu promlčení a z důvodu, který nastal až po spáchání přestupku a vyšel najevo až v řízení o něm [viz např. § 223 odst. 1 ve spojení s § 11 odst. 1 písm. b) zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), ve znění pozdějších předpisů a § 226 odst. 1 písm. e) téhož zákona].

Ust. § 86 odst. 1 písm. h) zákona o odpovědnosti za přestupky je tak dle názoru správního orgánu nezbytné jako ustanovení obsahově nejbližší aplikovat i na posuzovaný případ, tedy zánik odpovědnosti za přestupek z důvodů vyplývajících z ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky.

S ohledem na vše výše uvedené správní orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. o zastavení správního řízení vedeného pod sp. zn. OSR-00414/2018-ERU s účastníkem řízení.

### **Poučení**

Proti tomuto usnesení lze podat rozklad v souladu s ustanovením § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Rozklad proti usnesení nemá dle ust. § 76 odst. 5 správního řádu odkladný účinek.

Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení usnesení, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené usnesení připraveno k vyvednutí.

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha