

## ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06373/2016-ERU  
Č. j. 06373-3/2016-ERU

V Ostravě dne 14. června 2016

### P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06373/2016-ERU s účastníkem řízení, kterým je podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

#### takto:

- I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 27. července 2015 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Prosetín u domu č. p. 187 strojně zemní práce na stavbě „chodník u silnice II/306 v Prosetíně“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24416.
- III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24416.

## Odůvodnění

Dne 4. března 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení – podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], (dále jen „účastník řízení“). Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. března 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 02397-5/2016-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedeným v protokole o kontrole nevznese účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 02397/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 10. června 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce na stavbě „chodník u silnice II/306 v Prosetíně“ prováděl právě účastník řízení v pozici zhotovitele, a to na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 8. července 2015. Předmětem objednávky byly zemní práce na zakázku s názvem „Chodník u silnice II/306 v Prosetíně – ÚSEK 1“. Objednatelem tohoto díla pak byla společnost SOVIS CZ, a.s., IČO: 275 32 208. Mezi objednatelem a účastníkem řízení nedošlo k protokolárnímu předání/převzetí staveniště.

Dne 12. června 2015 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací při realizaci shora popsané stavby.

Vytýčení plynárenského zařízení v terénu nebylo řádně provedeno, což vyplývá z emailu ze dne 6. listopadu 2015 zasláného správnímu orgánu [REDAKCE], specialistou obnovy DS, odboru rozvoje a obnovy DS RWE GasNet, s.r.o.

Dne 27. července 2015 došlo v obci Prosetín u domu č. p. 187 při realizaci zemních prací v souvislosti se stavbou „chodník u silnice II/306 v Prosetíně“ k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE DN 32 (dále jen „plynárenského zařízení“).

Účastník řízení se k věci nevyjádřil.

Ze zápisu z jednání ze dne 13. října 2015, sepsaného se společností SOVIS CZ, a.s., IČO: 275 32 208 Úřad zjistil, že poškození způsobil účastník řízení jako subdodavatel prací na shora uvedené stavbě.

Průběh poškození plynárenského zařízení též vyplývá ze stavebního deníku list č. [REDAKCE], kde je uvedeno „došlo k porušení nařízení stavbyvedoucího ohledně ručního kopání trasy el. kabelů – byl použit na výkop bagr, v jehož důsledku byla poškozena přípojka plynu s únikem. Vše nahlášeno na - plynárny provedena oprava. K poškození došlo: nad kabely el. energie se nacházel zemnicí pásek - stroj při výkopu zachytil zubem lžice o zemnicí pásek, který při natažení poškodil o cca 3 metry v původní zemině křížící plynovodní přípojku.“

V důsledku poškození plynárenského zařízení došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 27. července 2015 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 29. července 2015 k doprovodnému úniku plynu do ovzduší v množství vyjádřeném hodnotou 1 308 m<sup>3</sup> plynu za dobu 43 minut. V důsledku poškození plynárenského zařízení nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení je rovněž zřejmé, že k poškození plynárenského zařízení došlo strojem – typ JCB 4 CX.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce na shora popsané stavbě, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, neboť měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k existenci plynárenského zařízení v místě stavby, k němuž byl připojen detailní zakres plynárenského zařízení, přičemž ochranné pásmo středotlakých plynovodů a přípojek je v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu plynárenského zařízení. Účastník řízení měl k dispozici platné vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Jak vyplývá ze stavebního deníku, list č. [REDAKCE], účastník řízení nedbal nařízení stavbyvedoucího ohledně ručního kopání trasy elektrických kabelů a použil na výkop bagru.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a většímu úniku plynu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které po něm bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nicméně nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní, zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby. Tato skutečnost závažnost správního deliktu snižuje.

Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účastník řízení neměl před započítím prací k dispozici vytyčení plynárenského zařízení v terénu, a přesto v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl zemní práce strojně, ačkoliv je měl provádět ručně s maximální opatrností.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě méně významné (přípojka bez odběru) a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako nižší. Tato okolnost snižuje závažnost správního deliktu.

Jako polehčující okolnost správní orgán hodnotil skutečnost, že účastník řízení zaplatil vzniklou škodu beze zbytku, což bylo prokázáno výpisem z běžného účtu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Vzhledem k výše uvedeným přitěžujícím a polehčujícím okolnostem správní orgán stanovil pokutu ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, proto nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení