

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-14610/2022-ERU  
Č. j.14610-3/2022-ERU

V Ostravě dne 12. září 2022

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-14610/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

paní [REDAKCE]  
narozena [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### t a k t o :

#### I.

**Obviněná z přestupku, paní [REDAKCE] narozena [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), se uznává vinnou ze spáchání**

- a) **přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustila z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona neudržovala odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, když v blíže neurčené době do měsíce srpna 2021 v místě trvalého bydliště v bytové jednotce na adrese [REDAKCE] nezajistila provedení pravidelných prohlídek a kontrol plynového zařízení,
- b) **přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustila z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona neodstranila bez zbytečného odkladu zjištěné závady odběrného plynového zařízení.

#### II.

Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 přestupků podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

**5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24322.

### O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě podnětu Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] kraje, územního odboru [REDAKCE] obvodního oddělení policie [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] (dále jen „policejní spis“), který byl dne 24. června 2022 doručen

Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) a dne 8. září 2022 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-14610/2022-ERU.

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-14610/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

[3] Z policejního spisu vyplývá, že:

- dne 29. března 2022 podala paní [REDAKCE] (dále jen „oznamovatelka“), trestní oznámení pro podezření ze spáchání trestného činu obecného ohrožení z nedbalosti ve věci bytu umístěného v budově bez č. p., jež je situována na pozemku [REDAKCE] (dále jen „byt“). Na základě provedené revize dne 11. října 2021 bylo oznamovatelkou zjištěno, že plynové zařízení v bytě není schopno bezpečného provozu a další jeho používání může být považováno za úmyslné ohrožení třetích osob a majetku,
- oznamovatelka na základě kupní smlouvy ze dne [REDAKCE] zakoupila pozemek [REDAKCE] jehož součástí je stavba [REDAKCE] rodinný dům a pozemek parc. č. [REDAKCE], to vše v k.ú. [REDAKCE]. Předmětem koupě byla také budova s bytem, umístěna na zakoupeném pozemku,
- k předmětnému bytu byla dne 20. prosince 2001 uzavřena smlouva o nájmu bytu na dobu neurčitou, přičemž účastník řízení vystupovala v pozici nájemce, společně s, nyní již zesnulým manželem, panem [REDAKCE]
- oznamovatelka po zakoupení nemovitostí provedla kontrolu v bytě nájemce (účastník řízení), přičemž zjistila převážně nevyhovující stav plynových rozvodů a plynového kotle,
- účastník řízení měl, dle svého sdělení, v minulosti žádat společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), pověřenou správou nemovitostí, o provedení oprav a revizí. Sama žádné provedení revizí nevyřizovala,
- společnost [REDAKCE] v rámci vyjádření doručeného policejnímu orgánu dne 20. června 2022 uvedla, že ze strany předchozích nájemců ([REDAKCE]) nebyl evidován žádný požadavek na opravu, odstranění závad či nedostatků, který nájemcům vyplývá z nájemní smlouvy,
- společnost [REDAKCE] dále doložila zprávu o revizi plynového zařízení ze dne 8. listopadu 2018 ev.č. [REDAKCE] v rámci níž byl rozvod plynu od hlavního uzávěru HUP po uzávěry před plynoměry zhodnocen za bezpečný provozu,
- účastník řízení uvedla, že v bytě bylo plynové vytápění, plynový sporák, plynová topidla Karmy, plynový bojler na ohřev vody. Jelikož bylo v nájemní smlouvě uvedeno, že drobné opravy do částky 7 000 Kč si zajišťuje nájemce sám, provedla výměnu bojleru při poruše, výměnu sporáku a další. Po úmrtí manžela došlo v koupelně k utržení plynového topidla, které účastník řízení přivázala provázkem a následně kontaktovala, dle jejího sdělení, *pána, aby to opravil*. Ten v rámci návštěvy uvedl, že plynové zařízení nemá cenu již spravovat, jelikož je staré a oprava by stála hodně peněz. Z tohoto důvodu již opravu nepožadovala,
- na dvoře před bytem byl cítit plyn, někdy i v chodbě bytu, přičemž účastník řízení uvedla, že toto již ani nevnímala,
- účastník řízení bydlela v bytě do srpna 2021, kdy se následně odstěhovala ke svému příteli, ale trvalý pobyt má stále na původní adrese,
- dne 11. října 2021 vyhotovila společnost [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] zprávu o provozní revizi plynového zařízení, jejímž závěrem bylo vyhodnocení o neschopnosti bezpečného provozu zařízení v rámci předmětného bytu.

[4] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některou z povinností stanovených v § 22 odst. 3, § 28 odst. 2 písm. a) až f), h), j), k) nebo v § 28 odst. 7 nebo některou z povinností stanovených v § 62 odst. 2 písm. b) až i) nebo v § 62 odst. 4 energetického zákona.

- [5] Podle ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona je zákazník povinen udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví či majetku osob, a v případě zjištění závady tuto bez zbytečného odkladu odstranit.
- [6] Podle ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 25 energetického zákona je zákazníkem osoba, která nakupuje plyn pro své vlastní konečné užití v odběrném místě.
- [7] Plynovým zařízením je v souladu s ust. § 2 odst. 2 písm. b) bod 12 energetického zákona plynárenské zařízení, plynovodní přípojky, které nejsou ve vlastnictví provozovatele distribuční soustavy, odběrná plynová zařízení, zásobníky zkapalněných plynů, plynojemy, plnírny, zkapalňovací a odpařovací stanice. Odběrným plynovým zařízením jsou veškerá zařízení počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu; není jím měřicí zařízení.
- [8] Z komentáře k ust. § 62 odst. 2 energetického zákona vyplývá, že *„Legální definice zákazníka spočívá ve vazbě na fakticitu odběru bez ohledu na osobu vlastníka odběrného plynového zařízení. Povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v řádném stavu však nelze striktně aplikovat pouze na zákazníka. Není tak vyloučeno, aby se preventivní povinnost podle komentovaného ustanovení vztahovala i na osoby mimo postavení zákazníka, například povinnost pečovat o údržbu domovních rozvodů má i vlastník odběrného plynového zařízení nebo **povinnost pečovat o údržbu plynového kotle umístěného v bytě má i nájemce v rámci běžných oprav a údržby zařízení...** Zákazník je povinen odběrné plynové zařízení řádně udržovat a v případě zjištěné závady tuto bezodkladně odstranit. V souladu s definicí odběrného plynového zařízení je zákazník povinen zajistit bezpečný provoz, zajišťování pravidelných prohlídek a kontrol všech zařízení počínaje hlavním uzávěrem plynu včetně zařízení pro konečné využití plynu, kterými plyn protéká a jimiž je spotřebováván, resp. spalován. Zákazník je tedy povinen udržovat v řádném stavu jak potrubní rozvody o zpravidla nízké dimenzi a provozním tlaku uložené v pozemku či stavbě, tak i zařízení plyn spotřebovávající nebo spalující, jako jsou například plynový kotel, plynový sporák nebo vařič, průtokový ohříváč, technologická pec, plynové lampy. Mezi integrální součásti komentované preventivní povinnosti patří zejména provádění pravidelných čištění zařízení, zajištění jejich servisu a oprav, preventivní kontroly atd. Od zákazníka nelze očekávat, že bude tyto povinnosti plnit jako odborně způsobilá osoba pracující s plynovými zařízeními na profesionální úrovni.“*
- [9] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení byla od roku 2001 nájemkyní bytu, přičemž v této souvislosti jí vznikly povinnosti, jakožto zákazník v souladu s energetickým zákonem, ve vztahu k odběrnému plynovému zařízení, jež se v bytě nachází.
- [10] Účastník řízení v souvislosti se svými povinnostmi podle energetického zákona nezajistila provádění pravidelných kontrol, revizí, oprav či servisu plynových zařízení v bytě, tedy neudržovala odběrné plynové zařízení ve stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví a majetku a ani neodstranila bez zbytečného odkladu zjištěné závady zařízení. Ze spisového materiálu vyplývá, že špatný stav plynových zařízení v bytě, byl zřejmý již na první pohled a dále s ohledem na unikající plyn, který měla účastník řízení cítit. Dále v případě poškození topidla v koupelně sice chtěla zajistit opravu poškození, ale v závěru, s ohledem na celkový stav plynového zařízení, i od této opravy upustila.
- [11] Podle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].
- [12] Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednala úmyslně. Účastník řízení uvedla, že kontaktovala, respektive její manžel, společnost [redacted] s žádostí o provedení oprav, avšak tato dle jejího tvrzení nereagovala. Dále v případě poškození topidla v koupelně chtěla zajistit provedení opravy, avšak s ohledem na sdělení o stavu plynového zařízení, již na věc „rezignovala“ a unikající plyn ani nevnímala. Správní orgán má tedy za prokázané, že účastník

řízení nejednala s úmyslem ohrožit život, zdraví či majetek osob a vytýkaného jednání se tak dopustila vědomou nedbalostí.

- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním v obou případech porušila ust. § 62 odst. 2 písm. f) energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky dvou přestupků podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo v obou případech rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na ochraně života, zdraví a majetku osob.
- [14] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [15] V rámci vedeného řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 2 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu.
- [16] Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.
- [17] Správní orgán vyhodnotil jako nejzávažnější, přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. e) energetického zákona, vymezený v rámci výroku I. písm. a) tohoto příkazu, jež zakotvuje povinnost udržovat odběrné plynové zařízení v takovém stavu, aby se nestalo příčinou ohrožení života, zdraví a majetku. Ochranu života a zdraví, jako nejvyšších statků, považuje správní orgán za významnější než neodstranění zjištěných závad bez zbytečného odkladu. Zároveň však správní orgán také podotýká, že v daném případě je velmi úzké propojení mezi jednotlivými přestupky, co do neudržování plynového zařízení v odpovídajícím stavu a neodstranění jednotlivých závad.
- [18] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přestupku míru ohrožení života zdraví a majetku, kdy porušením zákonných povinností ze strany účastníka řízení, došlo ke značnému ohrožení nejvyšších statků života, zdraví a majetku osob žijících v předmětném bytě.
- [19] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že se účastník řízení dopustila vytýkaného přestupku v souběhu s dalším přestupkem.
- [20] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.
- [21] Správní orgán v rámci výše uložené pokuty přihlédl také ke skutečnosti, že technické záležitosti v domě měl do úmrtí řešit manžel účastníka řízení, a to společně s komunikací se společností [REDAKCE] která měla zajišťovat správu budovy za pronajímatele. Dále také v případě poškození topidla měla účastník řízení snahu k zajištění opravy. V rámci předcházejícího období mělo dle jejího sdělení docházet k opravám a výměnám nefunkčních zařízení, a to ve většině případů na náklady nájemců, v souladu s uzavřenou smlouvou o nájmu. Nelze tedy konstatovat, že by účastník řízení zcela opomíjela stav odběrného plynového zařízení.
- [22] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 6 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Gabriela Košťálová  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: paní 