

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02963/2021-ERU
Č. j. 02963-7/2021-ERU

V Praze dne 21. června 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-03610/2021-ERU, zahájeném dne 26. dubna 2021 z moci úřední podle § 78 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněnou z přestupku, kterou je

paní [REDAKCE]

narozená [REDAKCE]

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněná z přestupku, paní [REDAKCE] (dále také „obviněná“) se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého se **úmyslným jednáním** dopustila tím, že v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona v době od 23. září 2020 do 7. října 2020 na odběrném místě [REDAKCE] v obci [REDAKCE] provedla v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy, což jí umožňovalo odebírat neměřenou elektřinu.

II.

Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a § 90 odst. 4 energetického zákona se obviněnému za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24321.

III.

Podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu a § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se obviněné ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24321.

IV.

Podle § 89 odst. 2 a 3 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému, společnosti **ČEZ Distribuce, a. s.**, se sídlem Děčín - Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále také „poškozený“ nebo „společnost ČEZ Distribuce, a. s.“), **nárok na náhradu škody nepřiznává** a v souladu s § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozený s tímto **nárokem odkazuje na soud.**

V.

Podle § 95 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky se poškozenému nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházejícího správního řízení

- [1] Dne 26. února 2021 Město Dubí postoupilo z důvodu věcné příslušnosti Energetickému regulačnímu úřadu (dále také „Úřad“ nebo „správní orgán“) oznámení policejního orgánu Policie České republiky, Obvodního oddělení Dubí (dále také „policejní orgán“), pod č. j. [REDAKCE] podezření ze spáchání přestupku, ke kterému mělo dojít v době od 23. září 2020 do 7. října 2020 na odběrném místě [REDAKCE] tím, že paní [REDAKCE] [REDAKCE] provedla v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona zásah na odběrném elektrickém zařízení s úmyslem odebírat neměřenou elektřinu.
- [2] Šetřením policejního orgánu bylo zjištěno, že technik společnosti NTL Forensics a.s., která zastupuje správce zařízení elektrizační soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s. ve věci kontroly odběrných míst, dne 7. října 2020 na odběrném místě č. OM [REDAKCE] zjistil, že na krycí krabičce svorkovnice KP1 je poškozena plomba a pod víkem jsou neoprávněně propojeny fázové vodiče. Policejnímu orgánu sdělil, že na odběrném místě byl elektroměr demontován 23. září 2020. Na místě hovořil s nájemkyní bytu, která se k zapojení elektřiny přiznala.
- [3] Obviněný policejnímu orgánu přiznala, že dne 6. října 2020 spojila vodiče v elektroměrové desce, aby mohla odebírat elektřinu. Má prý zažádáno o připojení elektroměru, ale nechtěla se jí čekat, až bude připojena. Policejní orgán dále provedl ohledání místa a fotodokumentaci.

II. Průběh správního řízení

- [4] Prostudováním spisového materiálu postoupeného Úřadu dospěl správní orgán k závěru, že jsou dány důvody k zahájení správního řízení o přestupku, které bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení o přestupku pod č. j. 02963-3/2021-ERU ze dne 31. března 2021. Oznámení o zahájení řízení nebylo obviněné doručeno, neboť si obviněná v úložní době doporučenou listovní zásilku nevyzvedla. S odkazem na § 24 odst. 1 správního řádu je oznámení o zahájení řízení o přestupku považováno za doručené dne 19. dubna 2021.
- [5] Poškozený provozovatel zařízení elektrizační soustavy, společnost ČEZ Distribuce, a. s. se písemně vyjádřil podáním ze dne 23. dubna 2021, doručeným Úřadu dne 26. dubna 2021. Ve svém vyjádření společnost ČEZ Distribuce, a. s. uvedla, že se jako poškozený připojuje se svými nároky na náhradu škody v přestupkovém řízení vedeném proti obviněné a navrhla, aby správní orgán uložil pachateli přestupku povinnost škodu ve výši 11 930,48 Kč nahradit. Dlužná částka zahrnuje cenu neoprávněně odebrané elektřiny a náklady na zjišťování neoprávněného odběru.
- [6] Správní orgán dne 24. května 2021 vyrozuměl obviněnou o shromáždění podkladů potřebných pro vydání rozhodnutí ve věci a v souladu s § 36 odst. 3 správního řádu poskytl obviněné před vydáním

rozhodnutí ve věci možnost seznámit se se spisem a vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, a to do 10 dnů ode dne jeho doručení.

- [7] Obviněná se k vedenému správnímu řízení nevyjádřila a možnosti seznámit se s podklady pro rozhodnutí nevyužila.
- [8] Správní orgán posoudil veškeré shromážděné materiály v rámci vedeného správního řízení a s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí správního spisu sp. zn. OSR-02963/2021-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti v rozsahu, který je nezbytný pro možnost ve věci rozhodnout.

III. Popis skutkového stavu

- [9] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že obviněná v době od 23. září 2020, kdy byl na odběrném místě demontován elektroměr, do 7. října 2020 v bytě [REDACTED] provedla v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona neoprávněný zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové nebo provozovatele distribuční soustavy tak, že odstranila plomby na krytu svorkovnice a připojila původně odpojené fázové vodiče s úmyslem odebírat neměřenou elektřinu. Elektroměr byl na odběrném místě demontován z důvodu neplacení odebírané elektřiny. Z vyjádření poškozeného vyplývá, že mu jednáním obviněné byla způsobena škoda ve výši 11 930,48 Kč. Jedná se o náklady vynaložené na zjišťování neoprávněného odběru a cena za neoprávněně odebranou elektřinu.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [10] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [11] Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.
- [12] Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [13] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 28 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti způsobem dopadajícím na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).
- [14] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněné za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

IV. II. Obecný právní rámec

- [15] Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že provede zásah na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele přenosové soustavy nebo provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona.
- [16] Energetický zákon v § 28 odst. 3 stanoví, že na odběrných elektrických zařízeních, kterými prochází neměřená elektřina, nesmí být prováděny žádné zásahy bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [17] V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku provedení zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy v rozporu s § 28 odst. 3 energetického zákona. Trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností tento zákaz porušil. V daném případě není na základě zjištěných okolností a skutečností projednávaného případu pochyb o tom, že to byla obviněná, kdo neoprávněně zásah provedl.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [18] Správní orgán v rámci správního řízení prokázal, že obviněná svým jednáním porušila zákaz stanovený v § 28 odst. 3 energetického zákona, a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona.
- [19] V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [20] Správní orgán má za to, že obviněná svým jednáním rovněž naplnila i znaky materiální stránky přestupku, neboť v jejím jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém provozu těchto zařízení a dále pak také umožnění měření odběru elektřiny v souladu s energetickým zákonem tak, aby nedocházelo při manipulaci s touto komoditou k podvodům, neboť aktivním jednáním obviněné došlo k opakovanému neoprávněnému zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez souhlasu provozovatele distribuční soustavy, a to s výše uvedenými následky.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [21] Podle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [22] Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněné, který byl podle § 15 odst. 2 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán v přímém úmyslu, neboť správní orgán zastává názor, že obviněná chtěla svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem tím spíše, že jí bylo známo, že odběr elektrického proudu bez měření je nezákonný (nepřípustný).
- [23] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku dle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona, kterého

se obviněná dopustila úmyslně a lze tak uzavřít, že je obviněná odpovědná za spáchání projednávaného přestupku.

IV. VI. Návrhy a námítky obviněného a jejich vypořádání

[24] Obviněná se k vedenému správnímu řízení nijak nevyjádřila.

V. Uložení správního trestu

[25] Podle § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.

[26] Úřad v rámci výkonu dozoru nad dodržováním energetického zákona ve smyslu § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona (jakožto zvláštního zákona ve vztahu k zákonu o odpovědnosti za přestupky), ukládá na základě zjištění porušení téhož zákona podle § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona pokuty a podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu.

[27] V projednávaném případě nebude aplikován institut upuštění od správního trestu dle § 43 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, vzhledem k (i) povaze a závažnosti přestupku a jeho následkům, (ii) rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

[28] Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu ve shodných nebo obdobných případech.

[29] Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. f) energetického zákona lze uložit podle § 90 odst. 4 energetického zákona správní trest ve formě pokuty, a to až do výše 100 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti přestupku včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

[30] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu § 37, § 38 a § 39 a násl. zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, ke způsobu a okolnostem jeho spáchání, k následkům, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a též k osobě pachatele, tj. obviněné a současně také k povaze činnosti obviněné.

[31] Obviněná spáchala přestupek úmyslným jednáním, tedy nejzávažnější formou zavinění, což správní orgán zohlednil jako přitěžující okolnost.

[32] Jako přitěžující okolnost správní orgán vyhodnotil skutečnost, že účelem provedení neoprávněného zásahu na příslušném odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina obviněnou, bylo odebírání neměřené elektřiny.

[33] Správní orgán rovněž hodnotil postoj obviněné ke spáchanému přestupku. Obviněná se ke svému jednání doznala, proto tuto okolnost správní orgán hodnotí jako okolnost polehčující.

[34] Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona, tj. opakované spáchání přestupku ve smyslu § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že obviněná není

evidována v rámci žádného jiného správního (přestupkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

- [35] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu uloženou ve výši při samé spodní hranici možného zákonného rozpětí. Nelze tak v případě správního trestání obviněné uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla pro obviněnou představovat likvidační charakter. Pokuta je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň byla stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněné. Proto správní orgán uložil obviněné pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

VI. Náklady řízení

- [36] Souběžně je výrokiem III. tohoto rozhodnutí ukládána obviněné povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

VII. Nároky poškozeného

- [37] Poškozený uplatnil v souladu s § 70 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky u správního orgánu nárok na náhradu škody v celkové výši 11 930,48 Kč, kterou žádnými spolehlivými a prokazatelnými podklady nedoložil. Výše vzniklé škody podle § 51 odst. 3 energetického zákona ve spojení s § 9 odst. 12 vyhlášky č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody při neoprávněném odběru, neoprávněné dodávce, neoprávněném přenosu nebo neoprávněné distribuci elektřiny (dále jen „vyhláška č. 82/2011 Sb., o měření elektřiny a o způsobu stanovení náhrady škody“) zahrnuje nezbytné náklady vynaložené na přerušení (zamezení) neoprávněného odběru elektřiny.
- [38] Podle § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky správní orgán uloží obviněnému povinnost nahradit poškozenému škodu, jestliže byla tato škoda způsobena spácháním přestupku, nebyla obviněným dobrovolně nahrazena a její výše byla spolehlivě zjištěna; jinak poškozenému nárok na náhradu škody nepřizná a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo ke značným průtahům v řízení.
- [39] V přestupkovém řízení správní orgán rozhoduje o vině obviněného a ukládá za přestupek trest. Pro správní trestání platí obdobné principy jako pro trestání soudní a v řízení o přestupcích se analogicky uplatní principy stanovené trestním právem, pokud analogie není k újmě obviněného. Také toto trestání musí podléhat stejnému režimu jako trestání za trestné činy a v tomto smyslu je třeba vykládat všechny záruky, které se podle vnitrostátního práva poskytují obviněnému z trestného činu. (Viz analogicky např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, ze dne 27. října 2004, č. j. 6 A 126/2002 - 27 a rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 16. dubna 2008, č. j. 1 As 27/2008 - 67 i nálezy Ústavního soudu ze dne 11. března 2004, sp. zn. II. ÚS 788/02 a nálezy Ústavního soudu ze dne 17. ledna 2008, sp. zn. II. ÚS 82/07 - 1.)
- [40] Ústavní soud ve svém nálezu ze dne 17. května 2016, sp. zn. I. ÚS 3363/14 - 1, konstatuje, že „jediným důkazem o výši způsobené škody jako znaku trestného činu krádeže nemůže být pouhé odborné vyjádření společnosti, u níž lze pochybovat, zda není ve věci vyloučená. Pravidlem by naopak mělo být přibrání znalce, u kterého pro jeho poměr k věci či stranám trestního řízení nebudou důvody pro jeho

vyloučení. Jen ve výjimečných případech a ze zvlášť závažných důvodů trestní soudy rozhodující o neoprávněném odběru elektřiny nemusí znalce přibrat. Tento svůj postup ale musí náležitě a pečlivě odůvodnit.“

- [41] Tento závěr je podle názoru správního orgánu s ohledem na skutečnost, že v řízení o přestupku je nezbytné se řídit stejnými principy jako v řízení trestním, zejména pak v případě, kdy je tento postup uplatněn ve prospěch pachatele plně aplikovatelný i na projednávaný případ.
- [42] Poškozený jako podklad pro stanovení škody vzniklé v důsledku jednání obviněného předložil správnímu orgánu množství neoprávněně odebrané elektřiny zvýšené o náklady spojené se zjišťováním a přerušením neoprávněného odběru elektřiny a k poskytování vybraných služeb v oblasti měření elektrické energie pro distributora elektřiny.
- [43] Poškozený byl správním orgánem vyrozuměn o možnosti uplatnit nárok na náhradu škody nebo uplatnit nárok na vydání bezdůvodného obohacení, a to pouze v přímé souvislosti se spácháním přestupku, tzn. v projednávaném případě v souvislosti s neoprávněným zásahem na předmětném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina nikoliv neoprávněným odběrem elektřiny. Správní řízení je vedeno ve věci přestupku spočívajícím v neoprávněném zásahu na odběrném elektrickém zařízení, kterým prochází neměřená elektřina, bez předchozího souhlasu provozovatele distribuční soustavy. K projednání přestupku proti majetku, který spočívá v neoprávněném odběru elektřiny, není Úřad věcně příslušný, tudíž není ani příslušný k rozhodování o náhradě škody, která poškozenému v souvislosti s neoprávněným odběrem vznikla. Přestupek proti majetku ve smyslu § 8 odst. 1 písm. a) bodu 1 zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, ve znění pozdějších předpisů také v této věci projednává dle § 60 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky věcně příslušný obecní úřad.
- [44] S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že nepovažuje škodu ve výši 11 930,48 Kč uplatněnou poškozeným za zjištěnou takovým způsobem, který by splňoval požadavky na její nepochybné zjištění v rámci správního řízení. Pro její přesné stanovení by si tak správní orgán musel opatřovat další podklady a provádět složité dokazování, což by vedlo k průtahům v řízení a bylo by tak porušeno právo obviněného na projednání věci v přiměřené lhůtě.
- [45] Z § 89 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky vyplývá, že pokud výše škody nebyla spolehlivě zjištěna, správní orgán poškozenému nárok na náhradu škody nepřiznává a odkáže ho s jeho nárokem na soud nebo jiný orgán veřejné moci. Obdobně se postupuje rovněž v případě, kdy by zjišťování škody vedlo k značným průtahům v řízení. Průtahy v řízení mohou vznikat například tehdy, pokud by vzhledem ke složitosti posouzení výše vzniklé škody musely být zpracovány znalecké posudky apod. Není totiž zpravidla v možnostech orgánů projednávajících přestupky, aby v řízení o přestupku zjišťovali škodu, která zatím spolehlivě zjištěna nebyla, a nahrazovaly tak civilní soudy (viz Jemelka, L., Vetešník P. Zákon o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich. Zákon o některých přestupcích. Komentář. 1. Vydání. Praha: C. H. Beck 2017, s. 797).
- [46] Jinými slovy, řízení o náhradě škody (adhezní řízení) má ve vztahu k meritornímu rozhodování ve věci, byť je jeho integrální součástí, v jistém smyslu pouze akcesorickou povahu. Procesní činnost správního orgánu tak nemůže přesahovat v daném ohledu aktivitu směřující k náležitému rozhodnutí o vině a trestu. Toliko občanskoprávní řízení je řízením bezvýjimečně zaručujícím (za splnění zákonem předepsaných podmínek) možnost domoci se uplatněného majetkového nároku. Obecně tedy platí, že postup spočívající v odkázání poškozených s uplatněným nárokem na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních, nepředstavuje odepření spravedlnosti, ale ústavněprávně regulární použití institutu urychlujícího sankční řízení (viz analogicky např. usnesení Ústavního soudu ze dne 18. února 2015, sp. zn. II. ÚS 165/15).
- [47] Správní orgán proto o nároku poškozeného o náhradě škody rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, a odkázal jej s tímto nárokem na soud.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Obviněný, tj. účastník řízení může proti tomuto rozhodnutí podat v souladu s § 96 odst. 1 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky rozklad v plném rozsahu. Poškozený má právo v souladu s § 96 odst. 1 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky podat rozklad pouze proti výroku o nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení a proti výroku o nákladech spojených s uplatněním nároku na náhradu škody nebo nároku na vydání bezdůvodného obohacení.

Mgr. Jaroslav Hausknecht, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha

Obdrží:

Paní [REDACTED]

společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502