

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09826/2019-ERU  
Č. j. 09826-8/2019-ERU

V Ostravě dne 11. června 2020

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09826/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání **přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2019** (dále jen „energetický zákon“) rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku,** [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 25. července 2019 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Starý Mateřov, u budovy č. p. 250, zemní práce, při kterých došlo k poškození středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

**II.** Podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč (slovy: pět tisíc korun českých)**, která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24320.

## Odůvodnění

Dne 3. října 2019 byly Energetickému regulačnímu úřadu (dále jen „Úřad“) doručeny podklady od společnosti GasNet, s.r.o., se sídlem Klíšská 940/96, Klíše, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 272 95 567 ve věci poškození středtlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) účastníkem řízení. O šetření tohoto podnětu je veden spis sp. zn. 09826/2019-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. 09826/2019-ERU, který byl Odboru sankčních řízení Úřadu předán dne 19. února 2020 a v němž, je pokračováno, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník

řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto pristoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

V rámci spisu sp. zn. 09826/2019-ERU bylo zjištěno, že:

- zemní práce, při nichž došlo dne 25. července 2019 k poškození plynárenského zařízení v obci Starý Mateřov, u budovy č. p. 250, **prováděl ručně účastník řízení** za pomoci svého švagra,
- **nebylo** vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení ke stavbě s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení,
- před vlastním zahájením prací **nedošlo** správcem plynárenského zařízení **k přesnému vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v místě jeho poškození, protože se účastník řízení na základě projektové dokumentace domníval, že plynárenské zařízení vede asi 5 m od místa výkopu,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení byly uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku** 436 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 25 minut, ale **nedošlo k přerušení** dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi,
- plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
- účastník řízení ve svém vyjádření během kontroly uvedl, že práce prováděl za účelem pomoci švagrovi s výkopem kanalizace, a že vzniklé poškození zasypal pomocí bagru.

Dle ust. § 15 odst. 3 zákona o odpovědnosti za přestupky je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí [písm. a) téhož ustanovení] nebo nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl [písm. b) téhož ustanovení].

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení nejednal úmyslně. Jeho úmyslem bylo provést výkop kanalizace u domu svého švagra, nikoliv poškodit plynárenské zařízení a způsobit únik zemního plynu z něj.

Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo něj podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, které by mohlo omezit nebo ohrozit spolehlivost a bezpečnost provozu energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení si byl vědom, že provádí výkop v blízkosti plynárenského zařízení, přesto však účastník řízení nezažádal o vyjádření správce plynárenského zařízení ani nebylo provedeno vytyčení přesné polohy plynárenského zařízení

v terénu, protože se účastník řízení na základě projektové dokumentace domníval, že se plynárenské zařízení v místě výkopu nenachází a tuto domněnku si již dále neověřoval. Účastník řízení se tedy protiprávního jednání dopustil nevědomou nedbalostí.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 energetického zákona pokutu až do výše 100 000 Kč.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- nebylo vydáno **stanovisko** správce plynárenského zařízení,
- nebylo provedeno přesné **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **436 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší.

Při stanovení pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **ručně**,
- účastník řízení se pokusil vzniklé poškození napravit zasypáním,
- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že plynárenské zařízení nebylo řádně opatřeno **pískovým obsypem ani výstražnou folií**,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Dle protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení, číslo hlášení v SAP ESM: [REDAKCE] bylo poškození plynárenského zařízení způsobeno strojně (bagrem JCB 4CX), ale dle vyjádření účastníka řízení byl bagr použit až po vzniku poškození k jeho nápravě, tudíž správní orgán neposuzoval použití zemního stroje jako přitěžující okolnost.

Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která byla stanovena u samé spodní hranice zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníku řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující, a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

otisk úředního razítka  
Mgr. Lukáš Tecl, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava