

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07534/2019-ERU

V Ostravě dne 31. července 2019

Č. j. 07534-3/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), ve spojení s ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07534/2019-ERU, s obviněným z přestupku, kterým je právnická osoba **České národní aukce energií s.r.o.**, se sídlem Železniční 119/7, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČO: 060 77 994 (dále jen též „účastník řízení“), ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Obviněný z přestupku, právnická osoba **České národní aukce energií s.r.o.**, se sídlem Železniční 119/7, Východní Předměstí, 326 00 Plzeň, IČO: 060 77 994, **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu nejpozději dne 8. července 2019 požadované podklady a informace specifikované v žádosti č. j. 06489-2/2019-ERU ze dne 20. června 2019, doručené dne 30. června 2019, a to konkrétně:

- vyjádření k podání ve věci paní [REDAKCE], bytem v [REDAKCE] (dále jen „Zákaznice“),
- kopii Příhlášky do výběrového řízení/aukce energií,
- sdělení, zda za Zákaznici podepisoval účastník řízení s dodavatelem společností Strong energy s.r.o., se sídlem Bezručova 146/10, Vnitřní město, 301 00 Plzeň, IČO: 060 00 134 (dále jen „společnost Strong energy s.r.o.“) pouze smlouvu o sdružených službách dodávky plynu ze dne 23. května 2018 (dále jen „Smlouva“), případně smlouvy další včetně vysvětlení právního titulu,
- vysvětlení, proč Zákaznici nebyl předán stejnopis Smlouvy dle povinnosti vyplývající z ust. § 1822 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „občanský zákoník“),
- vyjádření k porušení zákazu nekalých obchodních praktik při jednání se Zákaznicí v souvislosti s uzavíráním přihlášky do aukce ze dne 18. prosince 2017.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč**

(slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná podle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24319.

### **Odůvodnění**

Správní řízení je zahájáno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“). Správní orgán může ve smyslu ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky rozhodnout příkazem. Dle ust. § 150 správního řádu může správní orgán příkaz vydat, považuje-li skutkové zjištění za dostatečné; vydání příkazu může být prvním úkonem v řízení.

Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 20. června 2019 žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 06489-2/2019-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 30. června 2019. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán ve stanovené lhůtě 7 dnů ode dne doručení žádosti o poskytnutí podkladů a informací, konkrétně:

- vyjádření k podání ve věci Zákaznice,
- kopii Příhlášky do výběrového řízení/aukce energií,
- sdělení, zda za Zákaznici podepisoval účastník řízení s dodavatelem společností Strong energy s.r.o. pouze Smlouvu, případně smlouvy další včetně vysvětlení právního titulu,
- vysvětlení, proč Zákaznici nebyl předán stejnopis Smlouvy dle povinnosti vyplývající z ust. § 1822 odst. 2 občanského zákoníku,
- vyjádření k porušení zákazu nekalých obchodních praktik při jednání se Zákaznicí v souvislosti s uzavíráním přihlášky do aukce ze dne 18. prosince 2017.

Lhůta k poskytnutí podkladů a informací účastníkovi řízení uplynula dne 8. července 2019. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil ani na žádost nikterak nereagoval.

Podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona jsou držitel licence, jiná právnická osoba nebo podnikající fyzická osoba povinni poskytnout ministerstvu a Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jejich působnosti podle tohoto zákona. V ust. § 15a odst. 4 energetického zákona je uvedeno, že při vyžádání podkladů a informací uvede ministerstvo nebo Úřad právní důvod a účel vyžádání podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

Podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona se právnická nebo podnikající fyzická osoba dopustí přestupku tím, že neposkytne ministerstvu, Úřadu nebo Státní energetické inspekci ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona. Účastník řízení je právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl C, vložka 34563.

Úřad účastníkovi řízení v žádosti uvedl právní důvod a účel požadovaných podkladů, a to, že uvedené podklady a informace požaduje za účelem splnění své působnosti podle ust. § 17 odst. 4 a násl. energetického zákona k získání potřebných informací pro zaujetí stanoviska ve věci Zákaznice. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení

požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky dle ust. § 15 odst. 4 energetického zákona.

Správní orgán dále konstatuje, že má za nepochybné, že účastník řízení neposkytl Úřadu ve stanovené lhůtě (dle žádosti č. j. 06489-2/2019-ERU), tj. do 8. července 2019, požadované podklady a informace a byla tak naplněna formální stránka přestupku dle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v znemožnění, resp. ztížení, ochrany oprávněných zájmů zákazníků a spotřebitelů v energetických odvětvích ze strany Úřadu nad energetickými odvětvími opakovaným neplněním povinností stanovených ust. § 15a odst. 1 energetického zákona.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky. Z jednání, resp. nejednání, účastníka řízení však nevyplývá, že by vynaložil jakékoliv, natož veškeré, úsilí, které bylo možno po něm požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona je možné v souladu s ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých podkladů a informací, které Úřad dále při své působnosti dle ust. § 17 odst. 4 energetického zákona využívá, např. pro vyhodnocení svého dalšího postupu při vyřizování žádostí či stížností zákazníků či spotřebitelů. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, a to přestože si Úřad požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Jedná se však stále pouze o povinnost informační ve vztahu k Úřadu, kdy zákazníci či spotřebitelé nezákonným jednáním účastníka řízení nemohou být přímo poškozeni. Na druhou stranu závažnost jednání zvyšuje skutečnost, že právě nesplněním informační povinnosti vůči Úřadu může docházet ke krytí další nezákonné činnosti ze strany účastníka řízení či jiného subjektu, kdy tito se postihu za případné nezákonné jednání mohou snažit svou nečinností vyhnout.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Jako přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán to, že účastník řízení Úřadu požadované podklady a informace neposkytl, přestože byl k tomuto vyzván.

Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši 5 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto příkazu, tj. u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Prokop Maria Plawny, v. r.  
vedoucí oddělení sankčních řízení Ostrava