

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05813/2017-ERU

V Ostravě dne 29. června 2017

Č. j. 05813-6/2017-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05813/2017-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Služby Nové Hrady s.r.o.**, se sídlem nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hrady, IČO: 260 17 610, zahájeném dne 25. května 2017 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost Služby Nové Hrady s.r.o., se sídlem nám. Republiky 46, 373 33 Nové Hrady, IČO: 260 17 610, se tím, že jakožto držitel licence číslo 310100756 na výrobu tepelné energie a licence číslo 320100757 na rozvod tepelné energie v období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 ve vymezeném území „Zahradní čtvrť“ odběratelům tepelné energie neúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů vlastního měřicího zařízení, když namísto naměřeného množství dodané tepelné energie ve výši [REDAKCE] vyúčtoval [REDAKCE] tepelné energie, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 12 000 Kč** (slovy: dvanáct tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24317.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24317.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 25. května 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu, správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci možného podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly zahájené dne 5. května 2016 podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole, ve znění pozdějších předpisů. Předmětem kontroly bylo dodržování povinností stanovených ust. § 78 odst. 1 energetického zákona účastníkem řízení ve vymezeném území „Zahradní čtvrť“.

### **II. Kontrolní zjištění**

V průběhu kontroly zahájené dne 5. května 2016 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly, č. j. 05132-1/2016-ERU, shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci za období od 1. ledna 2015 do 31. prosince 2015 v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 14. června 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 05132-6/2016-ERU.

V závěru protokolu o kontrole bylo uvedeno, že účastník řízení v postavení dodavatele tepelné energie nedodržel povinnost mu danou ust. § 78 odst. 1 energetického zákona tím, že v roce 2015 nevyúčtoval tepelnou energii svým odběratelům podle údajů vlastních měřicích zařízení. Proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole účastník řízení nepodal námitky.

### **III. Průběh správního řízení**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole zahájil Úřad po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Dne 22. května 2017 zaslal správní orgán účastníkovi řízení oznámení o zahájení správního řízení č. j. 05813-1/2017-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno 25. května 2017.

Dne 22. května 2017 převzal správní orgán do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 05132/2016-ERU, o čemž vyhotovil záznam o vložení do spisu č. j. 05813-3/2017-ERU.

Dne 26. května 2017 bylo Úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení, v němž uvedl, že vysvětlení ke špatně udaným GJ podal již kontrole. Vznik této chyby udělal špatným výpočtem tepla (neuvedení všech nákladů) a místo vypočtení nové ceny za GJ navýšil počet GJ. V žádném případě nechtěl inkasovat větší částku za spotřebované teplo.

Dne 8. června 2017 zaslal Úřad účastníkovi řízení vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 05813-5/2017-ERU, které mu bylo doručeno

9. června 2017. V něm správní orgán v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu informoval účastníka řízení o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí, než bude rozhodnutí ve věci vydáno, a současně o možnosti doložit správnímu orgánu informace o aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení.

#### IV. Popis skutkového stavu

Účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie číslo 310100756 a licence na rozvod tepelné energie číslo 320100757 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. ledna 2002. Na základě licence na výrobu tepelné energie účastník řízení provozuje provozovnu „Bloková kotelna Zahradní, p. č. 505“ na adrese Zahradní 313, 373 33 Nové Hrady, jež má evidenční číslo 1. Licence na rozvod tepelné energie zahrnuje vymezené území s názvem „Zahradní čtvrť“ s evidenčním číslem 1 a délkou teplovodního rozvodu 0,700 km.

V kotelně je instalováno fakturační měřicí zařízení s výrobním č. [REDAKCE], kterým se měří množství dodané tepelné energie na přípravu teplé vody pro více odběrných míst. Toto měřicí zařízení je ve vlastnictví účastníka řízení.

Množství dodané tepelné energie pro vytápění je měřeno ve sklepních místnostech jednotlivých objektů, v nichž přechází tepelná energie z vlastnictví dodavatele do vlastnictví odběratele.

Na základě naměřených hodnot, které účastník řízení eviduje v dokladu s názvem „Spotřeba plynu, el. energie výroba a spotřeba tepla a TUV za rok 2015“, odběratelům v roce 2015 dodal celkové množství tepelné energie na vytápění ve výši [REDAKCE] a tepelné energie pro přípravu teplé vody ve výši [REDAKCE], celkem tedy [REDAKCE] tepelné energie.

Účastník řízení však skutečně odběratelům vyúčtoval množství tepelné energie ve výši [REDAKCE], jak vyplývá z faktur vystavených dne 15. ledna 2016 za odebrané teplo za rok 2015, a to za jednotkovou cenu [REDAKCE]

Množství odebrané tepelné energie zachycuje následující tabulka č. 1.

Tabulka č. 1: Naměřené množství dodané tepelné energie (v GJ)

Odběratel	vytápění	teplá voda
Tělovýchovná jednota Nové Hrady	[REDAKCE]	
Technické služby města Nových Hradů – DPS č. p. 341	[REDAKCE]	
Technické služby města Nových Hradů – dílna TSM	[REDAKCE]	
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 314 Nové Hrady	[REDAKCE]	[REDAKCE]
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 315 Nové Hrady	[REDAKCE]	
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 316, 373 33 Nové Hrady	[REDAKCE]	
Společenství vlastníků jednotek, Nové Hrady 317	[REDAKCE]	
Společenství vlastníků jednotek, Nové Hrady 339	[REDAKCE]	

Společenství vlastníků jednotek, Zahradní čtvrť 340, 373 33 Nové Hrady	████	
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 362 Nové Hrady	████	
<b>Celkem</b>	████	████
<b>Celkové naměřené množství dodané tepelné energie (v GJ)</b>	████	
<b>Vyúčtované množství tepelné energie (v GJ)</b>	████	

Po vystavení vyúčtování účastník řízení zjistil, že pochybil při sestavení kalkulace výsledné ceny tepelné energie tím, že do položky *1.2 Nákup tepelné energie* zahrnul nižší množství nákladů na nákup tepelné energie, než které skutečně vynaložil a v položce *Množství tepelné energie* uvedl chybné (vyšší) množství dodané tepelné energie (GJ), čímž došlo ke stanovení nižší výsledné ceny █████, která se následně promítla do vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2015.

Účastník řízení sestavil opravnou kalkulaci, ve které došlo k navýšení položky *1.2 Nákup tepelné energie* tak, aby zahrnovala skutečně vynaložené náklady za nákup tepelné energie, dále účastník řízení upravil (snížil) položku kalkulace *Zisk* a položku *Množství tepelné energie* tak, aby odpovídala skutečnému množství dodané tepelné energie (GJ). Opravou položek v kalkulaci došlo ke stanovení nové výsledné ceny █████

V opravném vyúčtování, které účastník řízení vystavil dne 4. března 2016, však svým odběratelům navýšil množství odebrané tepelné energie pro vytápění a přípravu teplé vody při zachování stejné jednotkové ceny █████ Celkové množství tepelné energie, které tak bylo odběratelům vyúčtováno, je uvedeno v tabulce č. 2.

**Tabulka č. 2: Vyúčtované množství tepelné energie pro jednotlivé odběratele (v GJ)**

Odběratel	Vyúčtování		Dodatečné vyúčtování		Vyúčtováno celkem
	vytápění	teplá voda	vytápění	teplá voda	
Tělovýchovná jednota Nové Hrady	████	████	████	████	████
Technické služby města Nových Hradů – DPS č. p. 341	████	████	████	████	████
Technické služby města Nových Hradů – dílna TSM	█		████		████
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 314 Nové Hrady	████	████	████	████	████
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 315 Nové Hrady	████	████	████	████	████
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 316, 373 33 Nové Hrady	████	████	████	████	████
Společenství vlastníků jednotek, Nové Hrady 317	████	████	████	█	████
Společenství vlastníků jednotek, Nové Hrady 339	████	████	████	████	████

Společenství vlastníků jednotek, Zahradní čtvrť 340, 373 33 Nové Hrady	████	██	████	████	████
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 362 Nové Hrady	████	████	████	██	████
<b>Celkem</b>	████	████	████	████	████

Z hodnot, vycházejících z tabulky č. 1 a tabulky č. 2, vyplývá, že účastník řízení vyúčtoval svým odběratelům větší množství tepelné energie, než které jim bylo skutečně dodáno. Celkové množství skutečně naměřené a dodané tepelné energie bylo ██████████, účastník řízení však odběratelům vyúčtoval tepelnou energii v množství ██████████

Postup, který účastník řízení uplatnil, tzn. umělým navýšením množství odebrané tepelné energie, inkasoval od odběratelů za prodej tepelné energie celkem ██████████ Kč. Výpočet je uveden v tabulce č. 3.

**Tabulka č. 3: Postup vyúčtování dle účastníka řízení**

Odběratel	Vyúčtováno celkem (v GJ)	Cena (Kč/GJ)	Vyúčtováno celkem (v Kč)	
Tělovýchovná jednota Nové Hrady	████	████	████	
Technické služby města Nových Hradů – DPS č. p. 341	████		████	
Technické služby města Nových Hradů – dílna TSM	████		████	
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 314 Nové Hrady	████		████	
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 315 Nové Hrady	████		████	
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 316, 373 33 Nové Hrady	████		████	
Společenství vlastníků jednotek, Nové Hrady 317	████		████	
Společenství vlastníků jednotek, Nové Hrady 339	████		████	
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní čtvrť 340, 373 33 Nové Hrady	████		████	
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 362 Nové Hrady	████		████	
<b>Celkem</b>	████		████	████

Výpočet ceny tepelné energie v případě, že by účastník řízení doúčtoval odběratelům množství skutečně dodaných GJ tepelné energie vynásobené rozdílem mezi cenou uplatněnou v lednovém vyúčtování a cenou vycházející z již opravené kalkulace je uveden v tabulce č. 4.

**Tabulka č. 1: Postup vyúčtování dle kontrolních pracovníků**

Odběratel	Vyúčtováno (v GJ)	Cena (Kč/GJ)	Vyúčtováno (v Kč)	Rozdíl cen (Kč/GJ)	Doúčtování (v Kč)*	Vyúčtováno celkem (v Kč)

Tělovýchovná jednota Nové Hradky	████		████		████	████
Technické služby města Nových Hradů – DPS č. p. 341	████		████		████	████
Technické služby města Nových Hradů – dílna TSM	████		████		██	████
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 314 Nové Hradky	████		████		████	████
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 315 Nové Hradky	████		████		████	████
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 316, 373 33 Nové Hradky	████	████	████	████	████	████
Společenství vlastníků jednotek, Nové Hradky 317	████		████		████	████
Společenství vlastníků jednotek, Nové Hradky 339	████		████		████	████
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní čtvrť 340, 373 33 Nové Hradky	████		████		████	████
Společenství vlastníků jednotek, Zahradní 362 Nové Hradky	████		████		████	████
<b>Celkem</b>	████		████		████	████

\* součin množství vyúčtovaných GJ v lednu s rozdílem cen

Z tabulek č. 3 a č. 4 vyplývá, že ačkoli účastník řízení při opravě vyúčtování použil chybný postup, kdy navýšil množství odebrané tepelné energie u všech odběratelů, neinkasoval od odběratelů větší platby za dodávku tepelné energie, než na kterou měl skutečný nárok podle skutečného množství dodané tepelné energie a výsledné ceny za GJ vycházející z kalkulace.

## V. Právní hodnocení

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Energetický zákon byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení novelizován, a to zákonem č. 104/2015 Sb., kterým se mění zákon č. 67/2013 Sb., kterým se upravují některé otázky související s poskytováním plnění spojených s užíváním bytů a nebytových prostorů v domě s byty, a zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, který nabyl účinnosti 1. ledna 2016, zákonem č. 131/2015, kterým se mění zákon č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a další související zákony, který nabyl účinnosti v převážné části ustanovení dne 5. června 2015 (dále souhrnně též jen „novelizovaný energetický

zákon“). K další novelizaci došlo zákonem č. 152/2017, který nabyl účinnosti 6. června 2017 (dále též jen „poslední novela energetického zákona“).

Jak energetický zákon účinný do 31. prosince 2015 [v ust. § 91 odst. 12 písm. d)], tak i novelizovaný energetický zákon vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 91 odst. 12 písm. d)] stav pokud držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží vlastní (po novelizaci vypuštěno) měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle § 78 odst. 1. Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty, zůstala také nezměněna a stále činí maximálně 15 000 000 Kč. Ani poslední novela výše citovaná ustanovení nijak nezměnila.

Z výše uvedeného vyplývá, že novelizovaný energetický zákon ani poslední novela energetického zákona nejsou pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené posoudil jednání účastníka řízení podle energetického zákona účinného do 31. prosince 2015.

## **V. I. Obecný právní rámec**

Správního deliktu podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudrží měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

Ust. § 78 odst. 1 věta první energetického zákona ukládá držiteli licence na výrobu a držiteli licence na rozvod dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a účtovat podle skutečných parametrů teploty látky a údajů vlastního měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem. Obsahem tohoto ustanovení je tak několik povinností uložených držitelům licence, jejichž nedodržení je následně zákonem postihováno prostřednictvím skutkové podstaty správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

## **V. II. Právní posouzení skutku**

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu tepelné energie číslo 310100756 a licence na rozvod tepelné energie číslo 320100757 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 1. ledna 2002.

V roce 2015 účastník řízení dodal dle údajů vlastních měřicích zařízení deseti odběratelům ve vymezeném území „Zahradní čtvrť“ tepelnou energii pro vytápění a ohřev teplé vody v celkovém množství [REDAKCE]. Účastník řízení však těmto odběratelům však vyúčtoval [REDAKCE] tepelné energie.

Účastník řízení postupoval tak, že nejprve dotčeným odběratelům vyúčtoval tepelnou energii v množství [REDAKCE] za jednotkovou cenu [REDAKCE]. Následně účastník řízení sestavil opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie, kdy nová výsledná jednotková cena činila [REDAKCE]. Odběratelům však v březnu 2016 doúčtoval [REDAKCE] za původní

cenu, tj. [REDAKCE]. Z tabulek č. 3 a č. 4 vyplývá, že ačkoli účastník řízení při opravě vyúčtování použil chybný postup, kdy navýšil množství odebrané tepelné energie u všech odběratelů, neinkasoval od odběratelů větší platbu za dodávku tepelné energie [REDAKCE], než na kterou měl skutečný nárok podle skutečného množství dodané tepelné energie a výsledné ceny za GJ vycházející z opravené kalkulace výsledné ceny tepelné energie [REDAKCE]

### V. III. Vypořádání námitek účastníka řízení

K námitce účastníka řízení, že k chybě došlo špatnou kalkulací výsledné ceny tepelné energie, tj. neuvedením všech nákladů, správní orgán uvádí, že postup, který účastník řízení zvolil pro odstranění této chyby, tj. vyúčtování nedodaného množství tepelné energie byl postupem nesprávným. Účastník řízení měl po sestavení nové kalkulace výsledné ceny tepelné energie vystavit opravná vyúčtování, ve kterých by odběratelům doúčtoval množství skutečně dodaných GJ vynásobené rozdílem mezi cenou uplatněnou v lednovém vyúčtování a cenou původní, která vychází z chybné kalkulace výsledné ceny tepelné energie, a která byla použita při lednovém vyúčtování.

### V. IV. Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní orgán s ohledem na vše výše uvedené má za to, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie a rozvod tepelné energie porušil ust. § 78 odst. 1 věty první energetického zákona tím, že odběratelům tepelné energie vyúčtoval v roce 2015 větší množství tepelné energie [REDAKCE] než naměřil měřicími zařízeními [REDAKCE], čímž naplnil formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného správního deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Při posouzení materiální stránky správního deliktu je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata správního deliktu implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako správní delikt.

Účastník řízení v rámci dotčeného vymezeného území deseti odběratelům vyúčtoval tepelnou energii pro vytápění a ohřev teplé vody za rok 2015 v množství [REDAKCE] za [REDAKCE] a dodal tepelnou energii v množství [REDAKCE], tedy účastník řízení vyúčtoval o [REDAKCE] více, než dodal. Účastník řízení tak porušil chráněný zájem společnosti



na tom, aby dodávka tepelné energie byla odběrateli účtována vždy podle údajů vlastního měřicího zařízení. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky správního deliktu.

## **V. V. Odpovědnost za správní delikt**

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplyvá a účastník řízení existenci takových okolností ani nenamítal.

Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

## **VI. Uložení pokuty**

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona lze dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat dle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele a jeho majetkovým poměrům.

Správní orgán při zohlednění výše uvedených hledisek má za to, že správní delikt, kterého se účastník řízení dopustil je méně závažný, což dovozuje z toho, že závadovým jednáním účastníka řízení nevznikl na jeho straně neoprávněný majetkový prospěch a v konečném důsledku poškodil sám sebe, když odběratelům vyúčtoval nižší cenu tepelné energie, než na kterou měl v roce 2015 nárok podle výsledné kalkulace.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak uvést, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní

a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

S ohledem na skutečnost, že účastník řízení správnímu orgánu nepředložil žádné listiny prokazující jeho majetkové poměry, vycházel správní orgán z Výkazu zisku a ztráty k 31. prosinci 2016, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení založené ve Sběrce listin Veřejného rejstříku. Z citované listiny správní orgán zjistil, že výsledek hospodaření za rok 2016 u účastníka řízení činil [REDACTED] Kč a v roce [REDACTED] Kč.

Správní orgán po zvážení všech okolností daného případu, stanovil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, a považuje tuto výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Uložená pokuta má zároveň preventivní funkci a správní orgán věří, že odradí účastníka řízení v tom, aby se v budoucnu dopustil obdobného či jiného závadového jednání. Správní orgán je též toho názoru, že účastník řízení je schopen pokutu ve stanovené výši a lhůtě zaplatit, když jeho výsledek hospodaření se oproti minulému roku zvýšil.

Závěrem správní orgán uvádí, že výše uložené pokuty je též v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tj. odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **VII. Náklady řízení**

Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení