

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-04042/2015-ERU

V Ostravě dne 24. srpna 2015

Č. j. 04042-10/2015-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-04042/2015-ERU a zahájeném Energetickým regulačním úřadem dne 22. května 2015 z moci úřední podle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **CHMEL spol. s r.o.**, se sídlem Pochvalov č. p. 16, okres Rakovník, PSČ 270 55, IČ: 475 41 768, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I. Účastník řízení, kterým je společnost CHMEL spol. s r.o., se sídlem Pochvalov č. p. 16, okres Rakovník, PSČ 270 55, IČ: 475 41 768 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111012666 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně po změně podmínek pro udělení licence dle ust. § 5 energetického zákona a změn týkajících se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Energetickému regulačnímu úřadu v době od 24. března 2012 do 21. května 2015 změnu provedenou v provozovně „BPS Pochvalov“ na adrese č. p. 16, 270 55 Pochvalov, spočívající ve změně počtu zdrojů (změna z jednoho na dva zdroje) a celkového instalovaného elektrického výkonu uvedené provozovny (změna z 0,990 MW na 1,115 MW) oproti údajům uvedeným na licenci č. 111012666, kdy k uvedené změně došlo dne 23. března 2012, neboť téhož dne byl účastníku řízení předán nainstalovaný nový zdroj, a to zdroj typu Clean Cycle (CC) 125 ORC, sériové číslo [REDAKCE], o výkonu 125 kW, a současně po změně podmínek pro udělení licence nepředložil doklady o změně a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111012666, **dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.**
- II. Dle ust. § 91 odst. 13 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) výše uvedeného zákona ukládá **pokuta ve výši 25 000 Kč** (slovy: dvacet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24315.

- III. Účastníkovi řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** spočívající v povinnosti odstranit protiprávní stav specifikovaný ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a to ve lhůtě 20 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- IV. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedeného u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24315.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 22. května 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111012666 neoznámil neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence, nepředložil o nich doklady nebo požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence podle § 9 odst. 1 téhož zákona.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu vedené pod sp. zn. 11883/2014-ERU a zahájené dle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád).

II. Kontrolní zjištění

Kontrola byla zahájena dne 19. prosince 2014 na základě účastníku řízení doručeného Oznámení o zahájení kontroly ze dne 18. prosince 2014, č. j. 11883-1/2014-ERU. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 18. února 2015 Protokol o kontrole č. POZE_PR_000915, č. j. 11883-10/2014-ERU.

V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že provedenou fyzickou kontrolou a na základě dostupných podkladů a informací, které měl kontrolní orgán ke dni provedení kontroly k dispozici, nebylo zjištěno, že by účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111012666 porušoval povinnosti dané ust. § 3 a § 11 energetického zákona. Kontrolním orgánem však bylo zjištěno, že účastník řízení v postavení držitele licence na výrobu elektřiny č. 111012666 provozuje výrobu elektřiny, a to provozovnu „BSP Pochvalov“, se dvěma zdroji a o celkovém instalovaném elektrickém výkonu vyšším než je celkový instalovaný elektrický výkon uvedený v platném rozhodnutí o udělení licence č. 111012666, kde je navíc uveden pouze jeden zdroj. Tímto svým konáním se účastník řízení dopouští porušení ust. § 9 odst. 1 a 5 energetického zákona, neboť přestože ke dni 23. března 2012, tj. k datu předání druhého zdroje, změnil technické parametry provozovny jejím rozšířením o nový zdroj, tuto změnu Úřadu neprodleně neoznámil a zahájil výkon

licencované činnosti v této provozovně přede dnem nabytí právní moci rozhodnutí o udělení licence.

S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen doručením stejnopisu uvedeného protokolu dne 19. února 2015.

III. Námitky účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. POZE_PR_000915 podal účastník řízení námitky, které Úřad obdržel dne 25. února 2015.

Účastník řízení úvodem uvedl, že stavba provozovny „BPS Pochvalov“ byla připravována od roku 2006 a využívala tehdy známé a dostupné technologie, z nichž některé ještě v České republice nebyly v provozu. Provozovna byla stavěna na základě stavebního povolení vydaného Městským úřadem Nová Strašecí dne 17. března 2008, č. j. [REDAKCE]. Zařízení pro výrobu elektrické energie z odpadního tepla zde bylo označeno jako princip Sterlingova motoru a ve smlouvě o dílo ze dne 7. srpna 2008 jako THG (termohydraulický generátor). V průběhu výstavby se technologie THG ukázala jako málo účinná, a proto účastník řízení přistoupil k její výměně za zařízení ORC („Organic Rankine Cycle“), v důsledku čehož muselo dojít k dodatečné úpravě výměníku tepla ve vlastní technologii fungování kogenerační jednotky a umístění kontejneru ORC do těsné blízkosti budovy kogenerace. V kolaudačním souhlasu vydaném Městským úřadem Nová Strašecí dne 29. prosince 2009, č. j. [REDAKCE], je výrobní technologie uvedena jako jeden provozní soubor. Rozhodnutí Krajského úřadu pro Středočeský kraj, odboru životního prostředí a zemědělství, o povolení uvedení velkého zdroje znečištění ovzduší do trvalého provozu bylo vztaženo pouze na kogenerační jednotku, neboť zařízení využívající odpadní teplo k výrobě elektřiny je zařízením bez paliv a bez emisí.

Účastník řízení nechápe zařízení ORC jako druhý výrobní zdroj, protože není schopno samostatného provozu, ale jako tzv. přívěsek kogenerační jednotky využívající odpadní teplo. Dále uvádí, že celkový výkon provozovny je softwarově omezen na 0,990 MW a je po celou dobu provozu provozovny také dodržován.

Dále účastník řízení konstatoval, že provozovna „BPS Pochvalov“ vyrábí elektřinu o napětí 22 kV, tedy po transformování, s jedním měřením. Místem předání je přípojný bod na trase vedení 22 kV, vzdálený od provozovny cca 150 m.

Závěrem účastník řízení uvedl, že s ohledem na uvedené nesouhlasí s kontrolním závěrem, že provozuje výrobu elektřiny se dvěma zdroji a že překračuje celkový instalovaný výkon provozovny uvedený v platné licenci č. 111012666, tj. výkon 0,990MW.

Vyřízením námitek kontrolované osoby ze dne 24. března 2015, č. j. 11883-14/2014-ERU, vyřídil Úřad námitky účastníka řízení tak, že jim nevyhověl a potvrdil kontrolní zjištění uvedená v Protokolu o kontrole č. POZE_PR_000915.

IV. Průběh správního řízení

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole Úřad zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední.

Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení ze dne 15. května 2015, č. j. 04042-1/2015-ERU, které mu bylo doručeno dne 22. května 2015, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal dne 4. května 2015 do správního spisu kontrolní spis sp. zn. 11883/2014-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu č. j. 04042-3/2015-ERU.

Dne 12. června 2015 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení ze dne 9. června 2015 označený jako „Vyjádření účastníka řízení ke skutečnostem rozhodným pro rozhodnutí ve věci samé“, v němž účastník řízení namítal, že žádným způsobem nebyla vypořádána jeho námitka proti kontrolnímu zjištění týkající se softwarové úpravy celkového instalovaného výkonu provozovny na 0,990 MW. Uvedl, že softwarové omezení je provedeno tak, že se netýká pouze původního zdroje, ale výkon 0,990 MW se týká celé provozovny, a poukázal nejen na již předloženou listinu, výkazy předávané Úřadu a možnost doložení údajů ze softwaru, ale i na výkladové stanovisko Úřadu č. [REDAKCE] ze dne 3. dubna 2013. Účastník řízení navrhl důkaz listinami, které prokazují skutečnou výrobu provozovny, a listinami, které prokazují softwarovou úpravu provozovny. Dále účastník řízení uvedl, že skutečný celkový instalovaný výkon provozovny nikdy nepřekročil celkový instalovaný výkon provozovny uvedený na licenci č. 111012666.

Účastník řízení poukázal na smlouvu o připojení výrobní elektřiny k distribuční soustavě do sítě VN a VVN č. [REDAKCE] ze dne 23. března 2010 uzavřenou se společností ČEZ Distribuce, a.s., a na smlouvu o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č. [REDAKCE] ze dne 20. prosince 2012, uzavřenou se společností ČEZ Prodej, s.r.o., v nichž je uveden výkon provozovny ve výši 0,990 MW.

Účastník řízení rozporoval také tvrzení Úřadu, že k porušení energetického zákona účastníkem řízení mělo dojít již dne 23. března 2012, tj. předáním druhého zdroje. Skutečnost, že dojde k převzetí zdroje, nemůže dle účastníka řízení automaticky znamenat, že k uvedenému dni došlo skutečně k uvedení zdroje do provozu, resp. začala být vyráběna elektřina a dodávána do elektrizační soustavy. Účastník řízení namítl, že kontrolní orgán neprověřoval skutečný chod zařízení ORC a tudíž ani neprověřoval skutečný začátek výroby elektřiny z tohoto zdroje. ORC zařízení se v roce 2012 začala teprve využívat a ze strany rakouské společnosti Jenbacher šlo o jeden z prvních projektů v České republice. Z tohoto důvodu zařízení ORC vykazovalo po delší dobu značnou poruchovost, trpělo značnými výpadky, a proto bylo poměrně často odstavováno. Výrobní proto byla uzpůsobena tak, aby ORC zařízení nemohlo dodávat elektřinu do elektrizační soustavy, a dodávky elektřiny tak byly plně kryty původním zdrojem. Následně došlo k optimalizaci zařízení ORC a jeho úpravě tak, aby mohlo dodávat elektřinu do soustavy. Nikdy se však jím zabezpečovaná výroba nepřiblížila jeho instalovanému výkonu ve výši 0,125 kW. V poslední době se využitelný výkon tohoto zařízení pohybuje v průměru pod 40 kW.

Účastník řízení poznamenal, že nikdy nebylo jeho úmyslem si jakkoliv uměle navyšovat výkon provozovny či jakkoliv podvádět, neboť původní zdroj provozovny byl schopen sám pokrýt výkon uvedený na licenci (tj. výkon 0,990 MW). Pokud by si účastník řízení chtěl výkon navýšit, mohl tak učinit úpravou výkonu původního zdroje, jehož instalovaný elektrický výkon je bez softwarového omezení ve výši až 1 131 kW.

Účastník řízení uvedl, že nikdy nedodával do elektrizační soustavy více vyrobené

elektřiny, než na kterou má udělenou licenci. Pro provoz zařízení ORC se rozhodl na přelomu let 2011 a 2012 jako pro novou technickou možnost bioplynové stanice k lepšímu využití odpadního tepla (i s ohledem na původní plánovanou koncepci bioplynové stanice s principem Sterlingova motoru), jehož provoz v té době nebyl vyzkoušen.

Závěrem účastník řízení uvedl, že je přesvědčen, že ze strany správního orgánu dosud nebyl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti tak, jak předpokládá ust. § 3 správního řádu.

Dne 14. července 2015 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení, o možnosti vyjádřit se a výzvu k doplnění, č. j. 04042-6/2015-ERU, ve kterém sdělil účastníku řízení upřesnění předmětu řízení spočívající v upřesnění právní kvalifikace skutku a nového zdroje a poskytl účastníkovi řízení možnost vyjádřit se k provedenému upřesnění. Dále byl účastník řízení vyzván, aby doplnil a doložil skutečnosti plynoucí z jeho vyjádření ze dne 9. června 2015. Uvedené vyrozumění a výzva byly účastníku řízení doručeny dne 16. července 2015.

Dne 24. července 2015 byl správnímu orgánu doručen přípis účastníka řízení ze dne 23. července 2015 označený jako „Vyjádření k upřesnění předmětu řízení“, v němž účastník řízení zopakoval dosud tvrzené skutečnosti. Dále zdůraznil, že limitujícím prvkem pro udělení licence byla smlouva o připojení do sítě uzavřená se společností ČEZ Distribuce s.r.o., podle které je účastník řízení oprávněn dodávat do sítě výkon pouze ve výši 990 kW.

Účastník řízení připouští, že štičkové hodnoty možných výkonů obou částí jsou vyšší než 990 kW, stále však dle účastníka řízení funguje omezení výroby na úrovni smluv o připojení, o dodávce do sítě a o podpoře obnovitelných zdrojů. Svá tvrzení doložil přehledy roční a měsíční skutečné výroby elektřiny. Dále konstatuje, že samotná kogenerační jednotka by dokázala dávat vyšší výkon, ale přesto byla softwarově omezena na výkon 990 kW, což dokládá dopisem rakouské společnosti Jenbacher ze dne 2. února 2010.

Dne 5. srpna 2015 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry, č. j. 05521-5/2015-ERU, ve kterém ho informoval v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 5. srpna 2015.

Účastník řízení zaslal správnímu orgánu přípis ze dne 11. srpna 2015 označený jako „Vyjádření - doložení majetkových poměrů“, v němž konstatoval, že nezískal neoprávněný majetkový prospěch a nikomu nezpůsobil újmu, a požádal o zohlednění těchto skutečností při stanovení výše pokuty. Přílohu vyjádření tvoří Rozvaha (bilance) a Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2014 a ke dni 30. června 2015, z nichž je zřejmé, že výsledek hospodaření před zdaněním činil za rok 2014 částku ve výši [REDAKCE] Kč a za první pololetí roku 2015 částku ve výši [REDAKCE] Kč.

Správní orgán s ohledem na zásadu materiální pravdy zakotvenou v ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které jsou součástí spisu sp. zn. KO-04042/2015-ERU ke dni vydání tohoto rozhodnutí, jsou pro vedení správního řízení a vydání tohoto rozhodnutí úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2

správního řádu.

V. Popis skutkového stavu

Účastník řízení podniká od 5. února 2010 v obci Pochvalov v oblasti výroby elektrické energie na základě licence č. 111012666, kdy provozuje provozovnu s názvem „BPS Pochvalov“ (evidenční č. ■; celkový instalovaný elektrický výkon 0,990 MW, celkový instalovaný tepelný výkon 1,236 MW, jeden zdroj).

Dne 7. srpna 2008 uzavřel účastník řízení v postavení objednatele se společností MWK Bioplyn s.r.o., se sídlem České Budějovice, Na Sadech 4/3, PSČ 370 01, IČ: 261 02 099, v postavení zhotovitele smlouvu o dílo, na základě které se zhotovitel zavázal vybudovat pro účastníka řízení bioplynovou stanici včetně strojního zařízení (na základě pravomocného stavebního povolení Městského úřadu Nové Strašecí, odboru výstavby a životního prostředí ze dne 17. března 2008, č. j. ■) a účastník řízení se zavázal zaplatit mu za to smlouvenou cenu. Dle Konečné přejímky a předání díla převzal účastník řízení zhotovené dílo dne 1. října 2009. Městský úřad Nové Strašecí, odbor výstavby a životního prostředí vydal dne 29. prosince 2009 kolaudační souhlas s užíváním stavby, č. j. ■. Rozhodnutím Krajského úřadu Středočeského kraje, odboru životního prostředí a zemědělství ze dne 18. října 2011, č. j. ■, bylo povoleno uvedení velkého zdroje znečištění ovzduší „Bioplynové stanice Pochvalov“ v k. ú. Pochvalov do trvalého provozu.

Dne 23. března 2010 uzavřel účastník řízení se společností ČEZ Distribuce, a.s., se sídlem Děčín - Děčín IV- Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 405 02, IČ: 247 29 035, Smlouvu o připojení výrobní elektrárny k distribuční soustavě do sítě VN a VVN č. ■, v níž je uvedeno, že maximální povolený výkon dodávky elektriny do distribuční sítě je ve výši 990 kW.

V provozovně účastníka řízení „BPS Pochvalov“ je biomasa (siláž a travní senáž) uskladňována v klasických silážních žlabech a navážena do otevřeného dávkovacího a míchacího zařízení zn. TRIOLIET pomocí mobilního zemědělského nakladače. Upravená směs mokré biomasy je následně potrubím a čerpadly dopravována do plynotěsných primárních fermentorů. Bioplyn je vyráběn anaerobní fermentací. Vlastní proces mokré anaerobní fermentace probíhá ve čtyřech částečně do země zapuštěných fermentorech, v nichž je udržována teplota ve výši cca 45 °C. Odpovídající množství vykvašené směsi pokračuje z primárních fermentorů do sekundárních plynotěsných fermentorů. Produkce bioplynu a bezpečný provoz bioplynové stanice jsou zajištěny promícháváním směsi biomasy ve fermentorech pomocí mechanických míchadel. Po ukončení fermentačního procesu vznikne jako další výstupní produkt digestát, který je skladován a účastníkem řízení dále využíván.

Provozovna je vybudována jako uzavřené technologické zařízení. Je bez výduchu, fermentory, potrubní systém vedení bioplynu a plynojem jsou vybudovány jako uzavřená zařízení, plynojem je plynotěsný. Vyrobený bioplyn je ze vzájemně propojených zásobníků odváděn do plynojemu a následně do kogenerační jednotky, ve které je vyráběna elektrická energie. Jedná se o kogenerační jednotku zn. ■, výrobní č. motoru ■, o instalovaném elektrickém výkonu ve výši 1 131 kW vyrobenou společností GE Jenbacher GmbH & Co. OHG, se sídlem A-6200 Jenbach, Austria (dále jen „GE Jenbacher“). Z přípisu společnosti GE Jenbacher ze dne 2. února 2010 vyplývá, že uvedený elektrický výkon motoru

kogenerační jednotky byl servisním technikem společnosti GE Jenbacher omezen na výkon 990 kW s tím, že jej může změnit pouze servisní technik společnosti GE Jenbacher, nikoliv sám zákazník (v tomto případě účastník řízení).

Teplo generované z provozu kogenerační jednotky je využito k technologickému vytápění fermentorů na stálou teplotu cca 45 °C a zbytek tepla je využíván k výrobě elektrické energie pomocí procesu „Clean Cycle“ ve zdroji využívajícím systém „Organic Rankine Cycle“. Tímto zařízením je zařízení Clean Cycle (CC) 125 ORC, sériové číslo [REDAKOVANÉ], o instalovaném elektrickém výkonu ve výši 125 kW zakoupené od společnosti GE Jenbacher na základě kupní smlouvy označené jako „QUOTATION“ ze dne 7. července 2011. Uvedené zařízení bylo namontováno a zprovozněno společností ALTRON, a.s., se sídlem Praha 4, Novodvorská 994/138, PSČ 142 21, IČ: 649 48 251, na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKOVANÉ] ze dne 26. ledna 2012.

Dne 19. března 2012 byla společností PROTEZ EU s.r.o., se sídlem Praha 10, U Továren 31, PSČ 102 00, IČ: 273 60 491, vyhotovena zpráva Konečné posouzení dle NV 26/2003 Sb. (odpovídá směrnici 97/23/ES _ PED) a konečná zkouška zakázkové číslo: 057/11 s tím, že výsledek konečné zkoušky byl shledán jako vyhovující a je tedy možné za dodržení provozních instrukcí zahájit bezpečný provoz ORC zařízení.

Ve dnech 21. až 27. března 2012 proběhla revize připojení ORC jednotky, o čemž byla vyhotovena dne 30. března 2012 Výchozí zpráva o revizi elektrického zařízení č. [REDAKOVANÉ].

Dne 23. března 2012 bylo účastníku řízení předáno společností ALTRON, a.s., dílo, tj. namontování a zprovoznění zařízení ORC v provozovně „BPS Pochvalov“. Z listiny označené jako „Form of equipment acceptance report“ ze dne 3. dubna 2012 sepsané společností GE Jenbacher vyplývá, že ode dne 28. března 2012 probíhal zkušební provoz zařízení, který důkladně prověřil všechny funkce zařízení ORC.

Dne 20. prosince 2012 uzavřel účastník řízení se společností ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 140 53, IČ: 272 32 433, Smlouvu o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č. [REDAKOVANÉ], z níž vyplývá celkový instalovaný výkon výroby ve výši 990 kW.

V rámci fyzické kontroly provedené v provozovně dne 15. ledna 2015 bylo zjištěno, že účastník řízení zda má nainstalovány dva zdroje elektrické energie, a to kogenerační jednotku o výkonu 0,990 MW a zařízení ORC o výkonu 0,125 MW. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je tedy ve výši 1,115 MW. Uvedené zjištění tak neodpovídá právnímu stavu zachycenému v licenci č. 111012666, dle které má být v provozovně s názvem „BPS Pochvalov“ nainstalován pouze jeden zdroj o instalovaném elektrickém výkonu ve výši 0,990 MW.

VI. Právní hodnocení

Správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neoznámí neprodleně změny podmínek pro udělení licence nebo změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence a nepředloží o nich doklady nebo požádá o změnu rozhodnutí o udělení licence podle ust. § 9 odst. 1 téhož zákona. K závěru výše uvedeného ustanovení Úřad upozorňuje, že zákonodárce měl dle Úřadu bezpochyby na mysli, že držitel licence „nepožádá“ o změnu rozhodnutí

o udělení licence a jedná se tedy o zjevnou písařskou chybu v textu energetického zákona, neboť ust. § 9 odst. 1 energetického zákona stanovuje držiteli licence jako jednu z povinností požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence, tudíž je z tohoto ustanovení zřejmé, že držitel licence tuto povinnost poruší tím, že „nepožádá“ o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 9 odst. 1 energetického zákona přitom vyplývá obecná povinnost držitele licence neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Z ust. § 5 energetického zákona pak vyplývají podmínky pro udělení licence, přičemž za ty údaje, o nichž je držitel licence povinen spravit Úřad, lze považovat v případě fyzické osoby následující údaje: o ztrátě úplné způsobilosti k právním úkonům (svéprávnosti), o ztrátě bezúhonnosti, o nesplnění podmínky odborné způsobilosti nebo odvolání odpovědného zástupce, o změnách týkajících se skutečností prokazujících jeho vlastnický nebo užívací vztah k energetickému zařízení. Žádá-li o udělení licence právnická osoba, musí bezúhonnost a úplnou způsobilost k právním úkonům (svéprávnost) osvědčit členové statutárního orgánu. Dalším údajem, jenž je držitel licence povinen neprodleně oznámit, jsou také změny finančních a technických předpokladů.

Ust. § 7 energetického zákona pak stanovuje náležitosti písemné žádosti o udělení licence, a to jak pro fyzické osoby, tak pro osoby právnické. V případě právnické osoby jsou povinnými náležitostmi žádosti o udělení licence tyto údaje: obchodní firma nebo název a sídlo právnické osoby, jméno a příjmení, rodné číslo a identifikační číslo, pokud byla přidělena, a bydliště osoby nebo osob, které vykonávají funkci statutárního orgánu nebo jsou jeho členy, a způsob, jakým jednájí jménem právnické osoby; předmět, místo a rozsah podnikání, seznam provozoven, u licence na distribuci a rozvod též vymezené území; identifikační číslo, bylo-li přiděleno; údaje týkající se odpovědného zástupce; požadovanou dobu, na kterou má být licence udělena, a navrhovaný termín zahájení výkonu licencované činnosti. Pro zahraniční právnickou osobu pak z díkce energetického zákona vyplývají ještě další náležitosti.

Ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, stanovuje, že provozovna se na žádosti o udělení licence a dokladech přikládaných k žádosti vymezuje údaji, podle kterých je možné jednoznačně určit energetické zařízení, na němž je vykonávána nebo má být vykonávána licencovaná činnost výroby elektřiny, výroby plynu, výroby tepelné energie nebo uskladňování plynu. Těmito údaji jsou v případě výroby elektřiny mimo jiné údaje o každém jednotlivém výrobním zdroji elektřiny, kterými je instalovaný výkon.

V rámci správního řízení bylo prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111012666.

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že dne 23. března 2012 převzal účastník řízení od společnosti ALTRON, a.s., nainstalované zařízení ORC o výkonu 125 kW. Tedy nejpozději ode dne 23. března 2012 má účastník řízení v provozovně „BPS Pochvalov“ nainstalovánu nejen kogenerační jednotku o výkonu 0,990 MW (po softwarovém omezení), ale i zařízení ORC o výkonu 0,125 MW.

Instalovaný výkon je časově, místně a konstrukčně nezávislý údaj vyjadřující velikost provozovaného zařízení. Jeho výše je dána součtem štítkových (nominálních) výkonů výrobních jednotek. Do instalovaného výkonu se započítávají rovněž výrobní jednotky v případné poruše a jednotky určené pro krytí vlastní spotřeby zařízení, neboť i tyto jednotky jsou součástí provozovaného zařízení a spoluurčují jeho velikost.

Účastník řízení má ve své provozovně nainstalovány dvě výrobní jednotky, a to kogenerační jednotku o výkonu 0,990 MW (po softwarovém omezení) a zařízení ORC o výkonu 0,125 MW. Celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je součtem hodnot instalovaných výkonů výrobních jednotek, tzn. ve výši 1,115 MW. Nainstalováním zařízení ORC o výkonu 0,125 MW došlo ke zvýšení celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny z 0,990 MW na 1,115 MW a k navýšení počtu zdrojů v provozovně z jednoho na dva.

Tyto skutečnosti byl účastník řízení v souladu s dikcí ust. § 9 odst. 1 energetického zákona povinen neprodleně oznámit Úřadu, neboť dle ust. § 7 odst. 3 písm. b) energetického zákona je rozsah podnikání ve smyslu ust. § 5 vyhlášky č. 426/2005 Sb., o podrobnostech udělování licencí pro podnikání v energetických odvětvích, ve znění pozdějších předpisů, povinnou náležitostí žádosti o udělení licence. Současně byl účastník řízení povinen doložit Úřadu doklady osvědčující provedenou změnu a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Úřad přitom zastává názor, že vzhledem k výše uvedené zákonem stanovené povinnosti se slovo „neprodleně“ váže k důležitosti této povinnosti, kterou měl účastník řízení bezpodmínečně dodržet a také s ní být dostatečně seznámen. Výkladem pojmu „neprodleně“ se zabýval Městský soud v Praze v rozsudku ze dne 22. října 2008, č. j. [REDAKCE], ze kterého vyplývá, že pojem „neprodleně“ je nutno vykládat ve smyslu obecného základu jazyka, v němž znamená „bez zbytečného prodlení“, „ihned“, „okamžitě“, „bez zmeškání“ apod. Pokud zákon stanoví, že má být nějaký úkon proveden neprodleně, lze ze strany správního orgánu akceptovat časovou prodlevu při provedení tohoto úkonu v řádu několika dnů, případně týdnů.

K nainstalování nového zdroje, tj. zařízení ORC o výkonu 0,125 MW, v provozovně účastníka řízení došlo dne 23. března 2012. Účastník řízení tak od 24. března 2012 mohl a měl změnu Úřadu oznámit, doložit potřebnými doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení změnu v provozovně neoznámil Úřadu ani ke dni 21. května 2015 (den předcházející zahájení tohoto správního řízení), tj. ani po více jak třech letech od jejího provedení, je zřejmé, že podmínku neprodlenosti nesplnil, protože pokud zákon stanoví, že je držitel licence povinen oznámit změny neprodleně, musí být takovéto oznámení učiněno bezodkladně, bez zbytečného prodlení a bezprostředně poté, kdy rozhodná skutečnost nastala. S ohledem na uvedené správní orgán časově vymezil správní delikt datem spáchání ode dne 24. března 2012, tj. den následující po nainstalování zdroje, do dne 21. května 2015, tj. den předcházející zahájení správního řízení.

Účastník řízení jakožto držitel licence je povinen bezpodmínečně znát a dodržovat příslušná ustanovení právních předpisů, k jejichž dodržování je vázán od okamžiku zahájení licencované činnosti. Při posuzování této skutečnosti je třeba uvést, že účastník řízení je od okamžiku nabytí právní moci rozhodnutí o udělení příslušné licence vázán dodržováním

příslušných právních předpisů, zejména energetického zákona, ze kterého mu plynou jako držiteli licence příslušná práva a povinnosti.

Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111012666 v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně po změně podmínek pro udělení licence dle ust. § 5 téhož zákona a změn týkajících se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Úřadu v době od 24. března 2012 do 21. května 2015 změny provedené v provozovně „BPS Pochvalov“ spočívající ve změně počtu zdrojů (z jednoho na dva zdroje) a celkového instalovaného elektrického výkonu uvedené provozovny (z 0,990 MW na 1,115 MW) oproti údajům uvedeným na licenci č. 111012666, kdy k uvedené změně došlo dne 23. března 2012, neboť téhož dne byl účastníku řízení předán nainstalovaný nový zdroj, a to zdroj typu Clean Cycle (CC) 125 ORC, sériové číslo [REDAKCE], o výkonu 125 kW, a současně po změně podmínek pro udělení licence nepředložil doklady o změně a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence č. 111012666.

Správní orgán má tak na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona.

V případě deliktního jednání účastníka řízení přitom správní orgán podotýká, že se jedná o trvající správní delikt, tedy takový delikt, kdy pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden správní delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou existence materiální stránky správního deliktu. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.

Účastník řízení porušil povinnost stanovenou ust. § 9 odst. 1 energetického zákona. Účelem tohoto ustanovení je zajistit zájem společnosti na tom, aby držitel licence oznamoval změnu podmínek spojených s vykonávanou licencovanou činností, a pokud se taková změna týká rozhodnutí o udělení licence, aby požádal o změnu rozhodnutí o udělení licence. Tímto způsobem je prostřednictvím zákona zajištěno, že licencovaná činnost bude i v době po udělení licence vykonávána pouze v takovém rozsahu a takovým způsobem, jež byly udělenou licencí povoleny, a pokud by mělo dojít ke změně, bude tato změna posouzena ve správním řízení o změně rozhodnutí o udělení licence. Podstatou výše uvedené zákonem stanovené povinnosti je tak zajistit zájem společnosti na tom, aby licencovaná činnost byla

vždy vykonávána po přezkoumání splnění všech podmínek pro její výkon podle ust. § 5 energetického zákona.

V daném případě, tj. při změně technických parametrů provozovny účastníka řízení, bylo na místě zkoumat podmínky pro povolení výkonu licencované činnosti, neboť došlo ke změně technických předpokladů dané provozovny pro výkon licencované činnosti podle ust. § 5 odst. 3 a 7 energetického zákona, jejichž soulad s předpisy upravujícími požadavky bezpečnosti a spolehlivosti a technickými normami bylo třeba prokázat novou revizní zprávou. Správní orgán proto v jednání účastníka řízení spatřuje takovou společenskou škodlivost, která postačuje pro vyslovení závěru o existenci materiální stránky správního deliktu.

VI. I. Námitky účastníka řízení

Správní orgán považuje za nutné se také vypořádat s námitkami účastníka řízení, které vznesl v průběhu kontroly a správního řízení.

Námitku účastníka řízení, že nechápe zařízení ORC jako druhý výrobní zdroj, ale jako tzv. přívěsek kogenerační jednotky využívající odpadní teplo, neshledává správní orgán jako důvodnou. Zařízení ORC vyrábí elektrickou energii sice z výfukového tepla předmětné kogenerační jednotky, ale bylo by schopno ji vyrábět i z jiného výfukového tepla, než produkovaného předmětnou kogenerační jednotkou. Nainstalováním zařízení ORC účastník řízení vyrábí elektrickou energii dvěma zdroji, a to kogenerační jednotkou a zařízením ORC. I zařízení ORC elektřinu vyrábí a účastník řízení tak může vyrobit více elektrické energie, než by vyrobila sama kogenerační jednotka za současného stavu. Instalace zařízení ORC do stávajících výroben elektřiny je Úřadem posuzována jako instalace nového zdroje výroby elektřiny a na licenci musí být uveden každý instalovaný zdroj v provozovně, ať už se jedná o zdroj hlavní, vedlejší, málo užívaný apod. S ohledem na uvedené se správní orgán neztotožňuje s tvrzením účastníka řízení, že by zařízení ORC bylo pouhým tzv. přívěskem kogenerační jednotky a nikoliv zdrojem.

Dále účastník řízení rozporoval tvrzení Úřadu, že účastník řízení porušoval energetický zákon již ode dne 23. března 2012, tj. ode dne předání mu druhého zdroje, neboť převzetí zdroje ještě automaticky neznamená, že ten den začala být vyráběna elektřina a dodávána do elektrizační soustavy. Správní orgán netvrdí, že dne 23. března 2012 začal účastník řízení vyrábět elektřinu i prostřednictvím zařízení ORC a dodávat ji do elektrizační soustavy. Tvrdí, že dne 23. března 2012 účastník řízení převzal nainstalované a provozuschopné zařízení ORC, což vyplývá z Konečného posouzení dle NV 26/2003 Sb. (odpovídá směrnici 97/23/ES – PED) konečná zkouška ze dne 19. března 2012, Předávacího protokolu ze dne 23. března 2013, Výchozí zprávy o revizi elektrického zařízení č. [REDACTED] ze dne 30. března 2012 a listiny Form of Equipment Acceptance Report ze dne 3. dubna 2012.

Pro Úřad je rozhodné, kdy bylo zařízení v provozovně nainstalováno, nikoliv kdy bylo fakticky uvedeno do provozu. Ode dne nainstalování zdroje tak má držitel licence povinnost dle ust. § 9 odst. 1 energetického zákona neprodleně oznámit Úřadu změny podmínek pro udělení licence podle ust. § 5 téhož zákona a všechny změny týkající se údajů a dokladů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence podle ust. § 7 téhož zákona, předložit o nich doklady a požádat o změnu rozhodnutí o udělení licence. Vzhledem k výše uvedenému tak správní orgán shledává námitku účastníka řízení za neopodstatněnou. Obdobně lze argumentovat i k námitce účastníka řízení týkající se neprověření skutečného chodu zařízení ORC kontrolním orgánem.

Účastník řízení namítal, že žádným způsobem nebyla vypořádána jeho námitka proti kontrolnímu zjištění týkající se softwarové úpravy celkového instalovaného výkonu provozovny na 0,990 MW. Dále namítal, že celkový výkon provozovny je softwarově omezen na 0,990 MW a navrhl důkaz listinami, které prokazují softwarovou úpravu provozovny. Správní orgán musí účastníku řízení přisvědčit, že v rámci řízení o námitkách nebyla jeho námitka týkající se softwarové úpravy celkového instalovaného výkonu provozovny na 0,990 MW vypořádána, a proto tak správní orgán činí nyní.

Úřad netvrdí, že nemůže dojít k softwarovému omezení (úpravě) výkonu zdroje. Uvedené také připouští i ve svém výkladovém stanovisku č. [REDAKCE] ze dne 3. dubna 2013, na něhož účastník řízení ve svém vyjádření odkazuje. Uvedené je zřejmé i z licence udělené účastníku řízení, neboť je na ni uveden celkový instalovaný elektrický výkon provozovny ve výši 0,990 MW (tj. po softwarové úpravě) a nikoliv ve výši 1,131 MW, kterého kogenerační jednotka nemůže s ohledem na softwarovou úpravu dosáhnout.

Účastník řízení navrhl důkaz listinami prokazujícími softwarovou úpravu provozovny, a proto jej správní orgán v rámci Vyrozumění o upřesnění předmětu správního řízení, o možnosti vyjádřit se a výzva k doplnění ze dne 14. července 2015, č. j. 04042-6/2015-ERU, vyzval k předložení takovéto listiny. Účastník řízení k prokázání uvedeného předložil přípis společnosti GE Jenbach ze dne 2. února 2010, z něhož vyplývá, že elektrický výkon motoru kogenerační jednotky byl servisním technikem společnosti GE Jenbacher omezen na výkon 990 kW s tím, že jej může změnit pouze servisní technik společnosti GE Jenbacher, nikoliv sám zákazník – účastník řízení. Uvedené tedy prokazuje pouze softwarové omezení výkonu kogenerační jednotky, nikoliv celé provozovny. Ostatně i z vyjádření účastníka řízení ze dne 23. července 2015 označeného jako Vyjádření k upřesnění předmětu správního řízení je již zřejmé, že si je účastník řízení vědom, že se omezení netýká celé provozovny, ale pouze kogenerační jednotky, a připouští, že štítkové hodnoty možných výkonů obou zařízení jsou v součtu vyšší než 0,990 MW. Jelikož nebylo prokázáno, a to i přes výzvu správního orgánu, že je softwarově omezena celá provozovna a nikoliv pouze kogenerační jednotka, nemohl správní orgán shledat námitku účastníka řízení důvodnou.

Námitky účastníka řízení, že ač provozuje výrobu elektřiny se dvěma zdroji, nepřekračuje celkový instalovaný výkon provozovny uvedený v platné licenci č. 111012666, tj. výkon 0,990 MW, a nikdy nedodával do elektrizační soustavy více vyrobené elektřiny, než na kterou má udělenou licenci, a poukaz na smlouvu o připojení výroby elektřiny k distribuční soustavě do sítě VN a VVN č. [REDAKCE] ze dne 23. března 2010 uzavřenou se společností ČEZ Distribuce, a.s., a na smlouvu o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů č. [REDAKCE] ze dne 20. prosince 2012, a návrh důkazu listinami, které prokazují skutečnou výrobu provozovny, shledává správní orgán jako nedůvodné, neboť účastník řízení zaměňuje skutečný (aktuální) výkon provozovny s celkovým instalovaným elektrickým výkonem provozovny.

Na licenci je zapisován celkový instalovaný elektrický výkon provozovny, kterým je součet štítkových (nominálních) výkonů výrobních jednotek. V daném případě se jedná o součet štítkového výkonu kogenerační jednotky po softwarovém omezení (tj. 0,990 MW) a výkonu zařízení ORC (tj. 0,125 MW). Uvedené hodnoty mají na rozdíl od skutečného (aktuálního) výkonu provozovny stálou vypovídající hodnotu o velikosti provozovaného zařízení, neboť skutečný (aktuální) výkon provozovny není neměnný, což vyplývá i z listin předložených účastníkem řízení o množství vyrobené elektřiny v jednotlivých měsících a letech. Správní orgán uzavírá, že pro Úřad je rozhodující údaj o celkovém instalovaném výkonu provozovny, nikoliv o skutečném (aktuálním) výkonu provozovny, neboť je věci

účastníka řízení, zda využívá licenci takto stanovený rozsah podnikání, tzn., zda využívá všechny zdroje nainstalované ve své provozovně maximálně.

Co se týče poukazu na smlouvy o připojení výroby elektřiny k distribuční síti a smlouvy o výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů, tak je věcí dohody účastníka řízení a příslušného subjektu, jaká hodnota bude ve smlouvě uvedena, a proto tyto smlouvy nemohou sloužit jako podklad pro zápis hodnoty celkového instalovaného elektrického výkonu provozovny na licenci a nejsou tak ani relevantním důkazem, který by prokazoval, že celkový instalovaný elektrický výkon provozovny je pouze ve výši 0,990 MW.

Obdobně lze argumentovat i k námitce, že výroba elektřiny zabezpečovaná zařízením ORC se nepřiblížila jeho instalovanému elektrickému výkonu ve výši 125 kW a v poslední době se využitelný výkon tohoto zařízení pohyboval v průměru pod 40 kW.

K tvrzení účastníka řízení, že jeho úmyslem nikdy nebylo si jakkoliv uměle navyšovat výkon provozovny či jakkoliv podvádět, když původní zdroj provozovny byl schopen sám pokrýt výkon uvedený na licenci (tj. výkon ve výši 0,990 MW), správní orgán konstatuje, že zavinění (úmysl či nedbalost) je v tomto případě nerozhodné, neboť charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění; jedná se o tzv. objektivní odpovědnost. V praxi to znamená, že jakékoliv změny podmínek pro udělení licence dle ust. § 5 energetického zákona nebo změny týkající se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, musí být neprodleně oznámeny Úřadu, předloženy o nich doklady a požádáno o změnu rozhodnutí o udělení licence, neboť uvedenou povinnost ukládá držiteli licence energetický zákon a držitel licence je povinen mít toto na paměti a důsledně také dodržovat. Nicméně ke skutečnosti, že účastník řízení tak nečinil úmyslně, přihlédl správní orgán při ukládání pokuty.

K tvrzení účastníka řízení, že zařízení ORC bylo v době instalace technologií, která dosud nebyla vyzkoušena, a provázela ho řada odstávek a poruch, nemůže správní orgán přihlédnout. Účastník řízení by si měl počínat jako řádný hospodář a musí také nést i riziko, že technologie, kterou ve své provozovně použije (nainstaluje), nemusí mít takové výsledky, jaké předpokládal, zejména jedná-li se o zařízení, které dosud bylo v praxi prověřeno pouze minimálně. Do celkového instalovaného výkonu provozovny se započítávají rovněž výrobní jednotky v poruše, neboť i tyto jednotky jsou součástí provozovaného zařízení a spoluurčují jeho velikost.

Námitku účastníka řízení, že je přesvědčen, že ze strany správního orgánu dosud nebyl zjištěn skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti tak, jak předpokládá ust. § 3 správního řádu, shledává nedůvodnou. Správní orgán při zjišťování skutkového stavu vcházel nejen z výsledků kontroly provedené u účastníka řízení, ale i z vyjádření účastníka řízení učiněných v průběhu správního řízení. S ohledem na tvrzené a prokázané skutečnosti zjistil správní orgán skutkový stav tak, jak je popsán v části odůvodnění tohoto rozhodnutí označené jako „*V. Popis skutkového stavu*“, kdy má za to, že se jedná o skutkový stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti.

Správní úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právních povinností zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici,

nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

VII. Uložení pokuty

Za správní delikt dle ust. § 91 odst. 1 písm. b) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 13 písm. c) téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolnostem, za kterých byl spáchán.

Při stanovení výše pokuty přihlížel správní orgán ke všem uvedeným skutečnostem zjištěným v průběhu správního řízení. Zejména přihlížel ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

Při posouzení závažnosti správního deliktu vycházel správní orgán zejména z toho, že následek protiprávního jednání účastníka řízení nebyl natolik závažný, jako by tomu bylo v případě výkonu licencované činnosti zcela bez udělené licence ze strany Úřadu, když účastník řízení byl již od roku 2010 držitelem licence na výrobu elektřiny, byť s využitím méně výrobních zařízení a o nižším celkovém instalovaném elektrickém výkonu.

K době trvání protiprávního jednání účastníka řízení lze konstatovat, že účastníkem řízení způsobený protiprávní stav trval nejméně od 24. března 2012 do 21. května 2015. Dobu trvání protiprávního stavu v délce více jak tří let je tak třeba vyhodnotit jako okolnost zvyšující závažnost správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování. Na straně účastníka řízení je tedy třeba uvést, že není evidován v rámci správních řízení o uložení pokuty za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu, k čemuž správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.

V rámci správního řízení doložil účastník řízení své majetkové poměry Rozvahou

(bilanci) a Výkazy zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2014 a ke dni 30. června 2015, z nichž je zřejmé, že výsledek hospodaření před zdaněním činí za rok 2014 částku ve výši [REDAKCE] Kč a za první pololetí roku 2015 částku ve výši [REDAKCE] Kč.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Po zvážení všech okolností případu byla správním orgánem pokuta stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samé dolní hranice možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti správního deliktu plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Vzhledem k uložené výši pokuty a majetkovým poměrům účastníka řízení nelze uvažovat o tom, že by pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona správní orgán na základě zjištění porušení právních předpisů podle ust. § 18 odst. 1 téhož zákona ukládá opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění; povinnosti plynoucí z opatření k nápravě původci protiprávního stavu přecházejí na jeho právního nástupce. Je-li právních nástupců více, odpovídají za splnění povinností vyplývajících z opatření k nápravě společně a nerozdílně.

Z výsledku správního řízení je nesporné, že účastník řízení vyvolal a udržuje protiprávní stav, když v rozporu s ust. § 9 odst. 1 energetického zákona jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. 111012666 neprodleně po změně podmínek pro udělení licence dle ust. § 5 energetického zákona a změn týkajících se údajů, které jsou stanoveny jako náležitosti žádosti o udělení licence dle ust. § 7 téhož zákona, neoznámil Úřadu provedení změn v provozovně „BPS Pochvalov“ spočívající ve změně počtu zdrojů (z jednoho na dva zdroje) a celkového instalovaného elektrického výkonu uvedené provozovny (z 0,990 MW na 1,115 MW) oproti údajům uvedeným na licenci č. 111012666, kdy k uvedené změně došlo dne 23. března 2012, neboť téhož dne mu byl předán nainstalovaný nový zdroj, a to zdroj typu Clean Cycle (CC) 125 ORC, sériové číslo [REDAKCE], o výkonu 125 kW, a současně po změně podmínek pro udělení licence nepředložil doklady o změně a nepožádal o změnu rozhodnutí o udělení licence.

Na základě výše uvedeného tedy správní orgán uložil účastníku řízení opatření k nápravě tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí. Správní orgán má za to, že lhůta 20 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující.

Souběžně je výrokem IV. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem III. tohoto rozhodnutí může být dle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadu vymoženo uložením donucovací pokuty, a to až do výše 5 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 písm. c) energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení
oprávněná úřední osoba