

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09704/2024-ERU
Č. j. 09704-3/2024-ERU

V Ostravě dne 30. září 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09704/2024-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **Národní energie a.s.**,
se sídlem Pražákova 1008/69, Štýřice, 639 00 Brno, IČO: 097 82 885,

ve věci podezření ze spáchání 1 přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. listopadu 2022, 1 přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2022 (dále společně všechna znění jen jako „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupků, společnost Národní energie a.s., se sídlem Pražákova 1008/69, Štýřice, 639 00 Brno, IČO: 097 82 885 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 142136708 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když

- a) nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 540/2005 Sb., o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákaznici paní [REDAKCE] odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (konečné vyúčtování č. [REDAKCE]), doručené účastníkovi řízení dne 22. září 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákaznici zaslal až dne 1. února 2023, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 7. října 2022;
- b) nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákaznici paní [REDAKCE] odběrné místo EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny (opravné vyúčtování č. [REDAKCE]), doručené účastníkovi řízení 14. února 2023, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákaznici přinejmenším ke dni 9. srpna 2023 nezaslal, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 1. března 2023.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 242136709 na obchod s plynem v rozporu s ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona nedodržel stanovenou kvalitu dodávek a služeb, když nedodržel standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky č. 545/2006 Sb., o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb v plynárenství, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „vyhláška o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb“), neboť nezaslal do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace zákaznici paní [REDAKCE] odběrné místo EIC [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], písemné vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu (konečné vyúčtování č. [REDAKCE]), doručené účastníkovi řízení dne 19. listopadu 2022, jelikož účastník řízení písemné vyřízení reklamace zákaznici zaslal až dne 6. dubna 2023, ačkoli měl povinnost jej zaslat nejpozději dne 5. prosince 2022.

III.

Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 3 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24224.

O d ů v o d n ě n í

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě podkladů shromážděných Energetickým regulačním úřadem (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“) v rámci spisu šetření vedeného pod sp. zn. 14472/2022-ERU, který byl dne 25. července 2024 vložen do správního spisu sp. zn. OSR-09704/2024-ERU Záznamem z téhož dne, č. j. 09704-2/2024-ERU.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-09704/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Správním orgánem bylo zjištěno, že účastník řízení byl do dne 16. prosince 2023 držitelem licence na obchod s elektřinou č. 142136708 a licence na obchod plynem č. 242136709.
- [4] V rámci šetření vedeného pod sp. zn. 14472/2022-ERU bylo zjištěno, že:
 - dne 4. října 2021 uzavřel účastník řízení se zákaznicí paní [REDAKCE] (dále jen „zákaznice“) Smlouvu o sdružených dodávkách elektřiny č. [REDAKCE] pro odběrné místo na adrese [REDAKCE], EAN [REDAKCE];
 - dne 8. září 2022 účastník řízení vystavil za sdružené služby dodávky elektřiny do dotčeného odběrného místa zákaznice za období od 10. prosince 2021 do 17. srpna 2022 konečné vyúčtování elektřiny č. [REDAKCE];
 - dne 19. září 2022 uplatnila zákaznice u účastníka řízení reklamaci konečného vyúčtování č. [REDAKCE], kdy důvodem reklamace byl nesouhlas zákaznice s provedenými propočty mezi počátečními a konečnými stavy elektroměru vysokého a nízkého tarifu;
 - reklamaci vyúčtování účastník řízení přijal dne 22. září 2022;
 - účastník řízení dne 7. prosince 2022 reklamaci vyúčtování postoupil k řešení provozovateli distribuční soustavy společnosti [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] (dále jen „společnost [REDAKCE]“), který danou reklamaci vyřídil jako neoprávněnou, přičemž účastník řízení

zaslal písemné vyřízení reklamace dne 16. prosince 2022 – účastník řízení u společnosti [REDAKCE] reklamaci ze dne 7. prosince 2022 dne 25. ledna 2023 urgoval a společnost [REDAKCE] účastníkovi řízení dne 27. ledna 2023 opět reklamaci vyřídila jako neoprávněnou;

- dne 1. února 2023 zaslal účastník řízení zákaznici opravné vyúčtování č. [REDAKCE] v rámci kterého zákaznici sdělil, že vystavil opravné vyúčtování k daňovému dokladu č. [REDAKCE] ze dne 8. září 2022. Též dne zaslal účastník řízení zákaznici oznámení o zápočtu pohledávek č. [REDAKCE], kdy po započtení konečného vyúčtování elektřiny č. [REDAKCE] a opravného vyúčtování č. [REDAKCE] měla zákaznice uhradit doplatek;
- dne 14. února 2023 uplatnila zákaznice u účastníka řízení reklamaci opravného vyúčtování č. [REDAKCE], kdy důvodem reklamace byl nesouhlas zákaznice s použitím ceny za elektřinu, kdy účastník řízení pro výpočet za spotřebovanou elektřinu použil cenu za elektřinu podle obchodování na denním trhu, avšak měl použít pro fakturaci cenu podle ceníku [REDAKCE], který byl nedílnou součástí Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE];
- dne 14. února 2023 zákaznice reklamaci opravného vyúčtování č. [REDAKCE] u účastníka řízení urgovala;
- reklamace opravného vyúčtování č. [REDAKCE] nebyla účastníkem řízení přinejmenším ke dni 9. srpna 2023 vyřízena, jelikož zákaznice v rámci e-mailové zprávy zaslané ERÚ dne 9. srpna 2023 mj. uvedla, že účastník řízení její reklamaci přijal, ale do dnešního dne jí žádná oprava ani písemné vyjádření nepřišlo.

[5] V rámci shora uvedeného šetření bylo dále zjištěno, že:

- dne 4. října 2021 účastník řízení se zákaznicí uzavřel Smlouvu o sdružených dodávkách plynu č. [REDAKCE] pro odběrné místo na adrese [REDAKCE], EIC [REDAKCE];
- dne 7. listopadu 2022 účastník řízení vystavil za sdružené služby dodávky plynu do odběrného místa EIC [REDAKCE] zákaznice za období od 8. prosince 2021 do 14. září 2022 konečné vyúčtování plynu č. [REDAKCE];
- dne 19. listopadu 2022 uplatnila zákaznice u účastníka řízení reklamaci konečného vyúčtování plynu č. [REDAKCE], kdy důvodem reklamace byl nesouhlas zákaznice s vyúčtováním plynu za dané zúčtovací období, neboť účastník řízení nezohlednil samoodečty zákaznice, jemu a provozovateli distribuční soustavy společnosti [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen [REDAKCE]) nahlášené dne 18. září 2022, a při vyúčtování použil jednotkovou cenu plynu, která je odlišná od smluvené ceny;
- reklamaci vyúčtování účastník řízení přijal dne 19. listopadu 2022;
- účastník řízení dne 15. prosince 2022 reklamaci vyúčtování plynu postoupil k řešení provozovateli distribuční soustavy společnosti [REDAKCE];
- společnost [REDAKCE] vyřídila reklamaci vyúčtování dodávky plynu č. [REDAKCE] jako neoprávněnou, přičemž účastník řízení zaslala písemné vyřízení reklamace dne 23. prosince 2022, ve kterém byl účastník řízení vyrozuměn, že opravené stavy na základě zaslaných samoodečtů zákaznice ze dne 18. září 2022 již od něj obdržel a to dne 28. listopadu 2022;
- dne 22. března 2023 zákaznice reklamaci konečného vyúčtování plynu č. [REDAKCE] u účastníka řízení urgovala;
- dne 6. dubna 2023 zaslal účastník řízení zákaznici opravné vyúčtování č. [REDAKCE] v rámci kterého zákaznici sdělil, že vystavil opravné vyúčtování k daňovému dokladu č. [REDAKCE] ze dne 7. listopadu 2022. Též dne zaslal účastník řízení zákaznici oznámení o zápočtu pohledávek č. [REDAKCE], kdy po započtení konečného vyúčtování elektřiny č. [REDAKCE] a opravného vyúčtování č. [REDAKCE] měla zákaznice uhradit doplatek.

[6] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.

[7] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. d) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.

- [8] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v elektroenergetice, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [9] Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky elektřiny nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [10] Ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb stanoví, že spočívá-li důvod reklamace vyúčtování dodávky elektřiny ve vyúčtování distribuce elektřiny a dodavatel nebo dodavatel sdružené služby ve lhůtě podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) reklamuje vyúčtování distribuce elektřiny podle ust. § 17, lhůty podle ust. § 20 odst. 1 po dobu vyřizování reklamace vyúčtování distribuce elektřiny neběží.
- [11] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se držitel licence na obchod s plynem dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 61 odst. 2 téhož zákona.
- [12] Podle ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona je obchodník s plynem povinen dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, vykazovat ERÚ úroveň kvality dodávek a služeb a zveřejňovat způsobem umožňujícím dálkový přístup.
- [13] Požadovanou kvalitu dodávek a služeb souvisejících s regulovanými činnostmi v plynárenství, včetně výše náhrad za její nedodržení, postupy a lhůty pro uplatnění nároku na náhrady, a postupy pro vykazování dodržování kvality dodávek a služeb stanoví vyhláška o kvalitě dodávek plynu.
- [14] Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je standardem lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu zaslání písemného vyřízení reklamace zákazníka na vyúčtování dodávky plynu nebo na nevrácení zaplacených přeplatků, a to do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace.
- [15] Ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb stanoví, že spočívá-li důvod reklamace vyúčtování dodávky plynu ve vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu a dodavatel nebo dodavatel sdružené služby ve lhůtě podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) reklamuje vyúčtování přepravy, distribuce nebo uskladňování plynu podle ust. § 14, lhůty podle ust. § 16 odst. 1 po dobu vyřizování reklamace podle ust. § 14 neběží.
- [16] V průběhu správního řízení bylo zjištěno, že dne 22. září 2022 přijal účastník řízení od zákaznice reklamaci konečného vyúčtování elektřiny č. [REDAKCE].
- [17] Rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je den 22. září 2022 (den přijetí reklamace zákaznice účastníkem řízení). Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb 15denní lhůta pro vyřízení reklamace účastníkem řízení uplynula dne 7. října 2022. Účastník řízení postoupil reklamaci vyúčtování společnosti PREdistribuce, a.s. dne 7. prosince 2022, tj. až po 76 dnech po přijetí reklamace. V tomto případě se nepoužije ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož dodavatel, tj. účastník řízení, neuplatnil reklamaci vyúčtování distribuce elektřiny u provozovatele distribuční soustavy ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, ale až po 76 dnech po přijetí reklamace.
- [18] Dne 1. února 2023 zaslal účastník řízení zákaznici opravné vyúčtování č. [REDAKCE] které lze považovat za písemné vyřízení reklamace.

- [19] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s řešením podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDACTED]) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny stanovený ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož nevyřídil reklamaci zákazníka ve lhůtě 15 dnů od doručení reklamace, tedy nejpozději dne 7. října 2022, ale až dne 1. února 2023, tedy 117 dní po uplynutí stanovené lhůty.
- [20] V průběhu správního řízení bylo dále zjištěno, že dne 14. února 2023 přijal účastník řízení od zákaznice reklamaci opravného vyúčtování dodávky elektřiny č. [REDACTED].
- [21] Rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb je den 14. února 2023 (den přijetí reklamace zákaznice účastníkem řízení). Podle ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb 15denní lhůta pro vyřízení reklamace účastníkem řízení uplynula dne 1. března 2023. Účastník řízení nepostoupil reklamaci vyúčtování společnosti [REDACTED] tudíž se v tomto případě nepoužije ust. § 20 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb.
- [22] Účastník řízení přinejmenším ke dni 9. srpna 2023 zákaznici písemně vyřízení reklamace opravného vyúčtování č. [REDACTED] nezaslal.
- [23] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s řešením podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky elektřiny (daňový doklad č. [REDACTED]) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny stanovený ust. § 20 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek elektřiny a souvisejících služeb, jelikož nevyřídil reklamaci zákaznice ve lhůtě 15 kalendářních dnů od doručení reklamace, tedy nejpozději dne 1. března 2023, a ani přinejmenším ke dni 9. srpna 2023, tedy přinejmenším 161 dní po uplynutí stanovené lhůty.
- [24] V průběhu správního řízení bylo dále zjištěno, že dne 19. listopadu 2022 přijal účastník řízení od zákaznice reklamaci vyúčtování dodávky plynu č. [REDACTED].
- [25] Rozhodným dnem pro začátek běhu lhůty podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb je den 19. listopadu 2022 (den přijetí reklamace zákaznice účastníkem řízení). Podle ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb 15denní lhůta pro vyřízení reklamace účastníkem řízení uplynula dne 5. prosince 2022. Účastník řízení postoupil reklamaci vyúčtování společnosti [REDACTED] dne 15. prosince 2022, tj. až po 26 dnech po přijetí reklamace. V tomto případě se nepoužije ust. § 16 odst. 2 vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, jelikož dodavatel, tj. účastník řízení, neuplatnil reklamaci vyúčtování u provozovatele distribuční soustavy ve lhůtě do 15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace, ale až po 26 dnech po přijetí reklamace.
- [26] Dne 6. dubna 2023 zaslal účastník řízení zákaznici opravné vyúčtování č. [REDACTED], které lze považovat za písemná vyřízení reklamace.
- [27] Ze strany účastníka řízení tak v souvislosti s řešením podané reklamace vyúčtování sdružených služeb dodávky plynu (daňový doklad č. [REDACTED]) nebyl dodržen standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky plynu stanovený v ust. § 16 odst. 1 písm. a) vyhlášky o kvalitě dodávek plynu a souvisejících služeb, jelikož nevyřídil reklamaci zákaznice ve lhůtě 15 kalendářních dnů od doručení reklamace, tedy nejpozději dne 5. prosince 2022, ale až dne 6. dubna 2023, tedy 122 dní po uplynutí stanovené lhůty.
- [28] Na základě výše uvedeného správní orgán konstatuje, že účastník řízení svým jednáním porušil povinnost dodržet standard lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny/plynu, tj. povinnost uvedenou v ust. § 30 odst. 2 písm. d) a ust. § 61 odst. 2 písm. h) energetického zákona

a tímto svým jednáním naplnil formální znaky 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona.

- [29] V souvislosti s naplněním formální stránky přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (škodlivosti přestupku pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [30] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [31] Účastník řízení svým jednáním ve 3 případech nedodržel lhůtu (15 kalendářních dnů ode dne doručení reklamace) k zaslání písemného vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny/plynu, když reklamace písemně vyřídil až po zákonem stanovené lhůtě. V tomto jednání účastníka řízení je tedy možné shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníků, v případě na řádné a včasné poskytnutí informace ohledně jí uplatněných reklamací týkající se vyúčtování dodávky elektřiny a plynu.
- [32] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky 2 přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) téhož zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).
- [33] Jednání, kterým se účastník řízení dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán.
- [34] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [35] Za přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) a za přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona pokutu do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, tudíž horní hranice sazeb pokut jsou stejné. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z těchto přestupků považuje za nejzávažnější.
- [36] Ve všech případech přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) i ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona se jedná o porušení povinnosti obchodníka dodržovat stanovenou kvalitu dodávek a služeb, konkrétně písemně vyřídít reklamaci vyúčtování. Správní orgán při porovnání skutků vycházel především z délky, o kterou byly překročeny stanovené lhůty. Za nejzávažnější z těchto přestupků považuje správní orgán přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona vůči zákaznici uvedený pod výrokem I. písm. b) tohoto příkazu, jelikož účastník řízení reklamaci zákazníka nevyřídil přinejmenším ke dni 9. srpna 2023, tj. 161 dní, nikoliv nejpozději dne 1. března 2023, oproti ostatním přestupkům uvedeným ve výroku I. písm. a) a II. tohoto příkazu, kdy účastník řízení překročil stanovenou lhůtu o 117 a 122 dní.
- [37] Nutno je ovšem také zohlednit, že účastníkovi řízení byla příkazem č. j. 03994-2/2024-ERU ze dne 26. března 2024, který nabyl právní moci dne 16. dubna 2024, uložena pokuta ve výši 15 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ve znění účinném do 30. listopadu 2022.

- [38] Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení spáchal projednávané přestupky v nyní posuzované věci ještě před doručením příkazu č. j. 03994-2/2024-ERU, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V projednávaných případech se jedná o nedodržení standardu lhůty pro vyřízení reklamace vyúčtování dodávky elektřiny a plynu a v případě skutku projednaného v příkaze č. j. 03994-2/2024-ERU se jednalo o porušení ust. 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona účinného do 30. listopadu 2022, kdy účastník řízení vystavil vyúčtování dodávky plynu dne 27. března 2023, přičemž tuto povinnost měl uskutečnit do 1. listopadu 2022, tedy o 146 dnů později. Vzhledem k podobnosti skutků přistoupil správní orgán k posouzení, který přestupek byl nejzávažnější. Správní orgán vyhodnotil projednávaný skutek uvedený ve výroku I. písm. b) jako závažnější, než ostatní skutky v projednávané věci a v příkaze č. j. 03994-2/2024-ERU, protože účastník řízení přinejmenším ke dni 9. srpna 2023 svou povinností vůči zákaznici nesplnil a rovněž doba prodlení účastníka řízení je oproti ostatním spáchaným skutkům nejdelší. K výši pokuty uložené pravomocným příkazem č. j. 03994-2/2024-ERU, však správní orgán přihlédl, v souladu se zásadou absorpční, při stanovení výše pokuty uložené výrokem III. tohoto příkazu.
- [39] V důsledku skutečnosti, že účastník řízení svou obchodní činnost spočívající v poskytování sdružených služeb dodávky elektřiny a plynu ke dni 16. prosince 2023 ukončil, je výše pokuty snížena, jelikož již nemůže naplnit preventivně ochrannou funkci správního trestu.
- [40] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Výši takto stanovené pokuty ovlivnila i skutečnost, že účastník řízení již není držitelem licence na obchod s elektřinou a licence na obchod s plynem, tudíž správní trest ukládaný účastníku řízení již velmi obtížně bude působit vůči účastníku řízení represivně. Vzhledem k tomu, že účastníkovi řízení byla uložena pokuta spíše symbolického charakteru a u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jana Spitzerová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor sankčních řízení

Obdrží: Národní energie a.s.