

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-16203/2022-ERU
Č. j. 16203-11/2022-ERU

V Ostravě dne 2. srpna 2023

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-16203/2022-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 26. června 2022 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, (dále též jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona,** kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 13. května 2022, v obci Olomouc, v ulici Okružní, u budovy č. p. 1285, č. ev. 9, prostřednictvím stroje najatého s obsluhou od jako osoba, jejíž jednání je přičitatelné účastníkovi řízení podle ust. § 22 odst. 1 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky, při provádění zemních prací pomocí strojního mechanismu poškodil podzemní elektrický kabel VN 944, čímž porušil povinnost provádět v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

25 000 Kč (slovy: dvacet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24223.

Odůvodnění

- [1] Energetický regulační úřad (dále též „správní orgán“ anebo „Úřad“) obdržel dne 3. srpna 2022 od Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru Olomouc, Obvodního oddělení Olomouc 4 (dále jen „Policie ČR“), oznámení přestupku, společně

se spisem sp. zn. [REDAKCE] a o kterém je veden správní spis sp. zn. OSR-16203/2022-ERU.

- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisu vedeném pod sp. zn. OSR-16203/2022-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že za předmětné jednání odpovídá účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] V rámci nadepsaného řízení bylo zjištěno, že:
- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 13. května 2022 k poškození podzemního elektrického kabelu VN 944 (dále jen „elektrizační zařízení“), **prováděl** v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v obci Olomouc, v ulici Okružní, u budovy č. p. 1285, č. ev. 9, **prostřednictvím stroje** najatého s obsluhou, zaměstnanec [REDAKCE]
 - [REDAKCE] jako **subdodavatel účastníka řízení** (tj. dodavatele) vykonával zemní práce na základě objednávky ze dne 3. ledna 2022, jejímž předmětem byly zemní práce na rok 2022, a to bez předání staveniště,
 - účastník řízení vykonával zemní práce jako **dodavatel pro objednatele** společnost [REDAKCE] (dále jen „objednatel“), na základě objednávky č. [REDAKCE] ze dne 22. dubna 2022, kdy se dodavatel zavázal provést pro objednatele dílo na svůj náklad, nebezpečí a riziko,
 - předání staveniště od objednatele účastníkovi řízení proběhlo dne 27. dubna 2022 Zápisem o předání a převzetí pracoviště,
 - dne 21. března 2022 vydala společnost ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ: 405 02, IČO: 247 29 035, **sdělení** k existenci elektrizačního zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Situačním výkresem zájmového území a Podmínkami pro provádění činností v ochranných pásmech energetických zařízení, s platností do 21. září 2022,
 - dne 20. dubna 2022 provozovatel distribuční soustavy **vytyčil** polohu elektrizačního zařízení v terénu,
 - v důsledku poškození elektrizačního zařízení byla přerušena dodávka elektriny nejvýše **3 228 odběratelům** elektrické energie, kdy docházelo postupně k několika výpadkům s postupným omezením odběratelům elektrické energie po dobu 28 min,
 - elektrizační zařízení představovalo podzemní vedení **vysokého napětí**,
 - veškeré **náklady** spojené s opravou elektrizačního zařízení **byly uhrazeny** panem [REDAKCE]
- [4] Stavbyvedoucí objednatel v úředním záznamu ze dne 1. června 2022, č. j. [REDAKCE] mj. uvedl, že pracovníci provozovatele distribuční soustavy při vytyčení nakreslili čáru reflexní barvy o délce cca 20 – 30 cm a sdělili, že někde na tomto místě pod pozemní komunikací by měly vést tři elektrické kabely (celkově nakonec čtyři elektrické kabely). Stavbyvedoucí objednatel ukázal místo, kde má pan [REDAKCE] provést výkop, přičemž ten byl obeznámen s místem, kde se nachází podzemní elektrické vedení, kdy toto místo bylo označeno reflexní barvou, která byla podle sdělení stavbyvedoucího objednatel špatně viditelná.
- [5] V projednávaném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec subdodavatel, kdo prováděl prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození elektrizačního zařízení. Subdodavatel ale prováděl zemní práce na staveništi předaném účastníkovi řízení a v souvislosti s účastníkem řízení prováděnou stavbou. Mezi účastníkem řízení a subdodavatelem k předání staveniště nedošlo. Zaměstnanec subdodavatele si byl vědom existence podzemního elektrického vedení. Jednání zaměstnance subdodavatele je přičitatelné účastníkovi řízení, když ten vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 22 odst. 1 ve spojení s ust. § 22 odst. 3 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky]. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení nese

odpovědnost za spáchání předmětného přestupku, neboť jednání zaměstnance nebo osoby v obdobném postavení při plnění úkolů vyplývajících z tohoto postavení je za účelem posuzování odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné podle shora uvedených ustanovení účastníkovi řízení.

- [6] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.
- [7] Z hlediska vyhodnocení použití a dopadu právní úpravy na projednávaný skutek, správní orgán uvádí, že v okamžiku spáchaného skutku byl účinný energetický zákon. Ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, navazující přestupek dle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyla v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do vydání tohoto příkazu způsobem dopadajícím na projednávaný přestupek novelizována, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly podle příslušných ustanovení energetického zákona totožné.
- [8] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný přestupek a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [9] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, podle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit energetická zařízení. Tím, že účastník řízení prováděl předmětné práce výše popsaným způsobem a poškodil elektrizační zařízení, porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [10] Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § ust. 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona nebo § 68 odst. 5 energetického zákona nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 energetického zákona nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 energetického zákona nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 energetického zákona nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [11] Správní orgán se v rámci příkazního řízení také zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Ze spisového materiálu je zřejmé, že pan [REDAKCE] jehož jednání je přičitatelné účastníkovi řízení, při své činnosti nepostupoval s maximální opatrností, a tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, když prováděl předmětnou činnost v bezprostřední blízkosti elektrizačního zařízení strojním mechanismem, při kterém došlo k jeho poškození. Správní orgán má za zjevné, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození elektrizačního zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti účastníka řízení za spáchání projednávaného přestupku.
- [12] Nad rámec výše uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob nebo podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek). Je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem

a nepoškodil zákonem chráněné zájmy. V daném případě zájem společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.

- [13] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezporuchovém a spolehlivém provozu elektrizační soustavy.
- [14] Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnosti zvyšující závažnost přestupku:
- v důsledku poškození elektrizačního zařízení došlo k výpadku a k přerušení dodávky elektrické energie vysokému počtu **3 228 odběratelů**,
 - účastník řízení svým jednáním poškodil elektrizační zařízení v podobě vedení **vysokého napětí**, tedy, z hlediska energetického, zařízení většího významu.
- [16] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost to, že účastník řízení prováděl práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy prostřednictvím **zemního stroje**.
- [17] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- **úhradu** vzniklé škody,
 - účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného přestupkového řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti správního orgánu.
- [18] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Energetického regulačního úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Martina Bajáková, v. r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

