

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-04793/2020-ERU

V Ostravě dne 11. června 2020

Č. j. 04793-3/2020-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-04793/2020-ERU s obviněným z přestupku, společností **MAKRA, spol. s r.o.**, se sídlem Přemyslova 438/47, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IČO: 475 47 910, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I. Obviněný z přestupku, společnost MAKRA, spol. s r.o.**, se sídlem Přemyslova 438/47, 278 01 Kralupy nad Vltavou, IČO: 475 47 910 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 31. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Minice u Kralup nad Vltavou, v ulici V Kopci, u budovy č. p. ■■■ prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 47 000 Kč** (slovy: čtyřicet sedm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24220.

## Odůvodnění

Dne 28. srpna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 3. března 2020 Protokol o kontrole č. ■■■■, č. j. 08320-13/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 08320/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 25. května 2020, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 31. srpna 2018 k poškození plynárenského zařízení, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Minice u Kralup nad Vltavou, v ulici V Kopci, u budovy č. p. [REDAKCE], **prováděla zemním strojem s obsluhou** fyzická osoba podnikající [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] (dále jen „fyzická osoba podnikající [REDAKCE]“), kterou si účastník řízení objednal na provedení zemních prací (Objednávka na zemní práce + dopravu ze dne 2. ledna 2018),
- dne 13. srpna 2018 vydal správce plynárenského zařízení **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod zn. [REDAKCE] spolu s Orientačním a Detailním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- před zahájením zemních prací **nebyla** poloha plynárenského zařízení v terénu **vytyčena**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu **byly** účastníkem řízení **uhrazeny**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 106 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 25 minut a k **přerušení** dodávky plynu **1** konečnému zákazníkovi,
- účastník řízení prováděl zemní práce související s výstavbou plotu u rodinného domu v katastrálním území Minice u Kralup nad Vltavou, na základě ústní dohody s vlastníky novostavby (rodinného domu),
- dne 31. srpna 2018 byl o poškození plynárenského zařízení proveden zápis do stavebního deníku účastníka řízení, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že práci obsluze zemního stroje zadával stavbyvedoucí pan [REDAKCE].

V zápise z jednání v rámci kontroly ze dne 10. září 2019 je mimo jiné uvedeno, že k poškození plynárenského zařízení došlo zemním strojem (bagrem) při stavbě plotu u rodinného domu. Staveniště a inženýrské sítě byly účastníkovi řízení známé z předešlé stavby rodinného domu. Plynárenské zařízení na staveništi dle situace nemělo vést, proto vytyčení nebylo provedeno.

Účastník řízení v písemném vyjádření ze dne 13. září 2019 v rámci kontroly mimo jiné uvedl, že předmětného dne pokračoval ve výkopu základu pro plot rodinného domu. Vytyčení plynárenského zařízení ani jiných sítí nebylo provedeno, jelikož staveniště znal a podle situace neměly na hranici pozemku vést žádné sítě. K poškození plynárenského zařízení došlo

při dohrabávání výkopu. Staveniště fyzické osobě podnikající [REDAKCE] nebylo předáno.

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8, 9, 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání fyzické osoby podnikající [REDAKCE], kterou si účastník řízení objednal na provedení zemních prací je podle ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. d) a písm. e) zákona o odpovědnosti za přestupky přičitatelné účastníkovi řízení. Účastník řízení měl před zahájením zemních prací činit všechny kroky pro předcházení poškození plynárenského zařízení a v daném případě neměl spoléhat na to, že dle situace neměly na hranici pozemku vést žádné sítě, ale měl před zahájením zemních prací požádat o vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu provozovatelem tohoto zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**,
- před zahájením zemních prací **nebyla vytyčena** přesná poloha plynárenského zařízení v terénu,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 106 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky **1** konečnému zákazníkovi.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy,
- skutečnost, že účastník řízení **není evidován** v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2018, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení za rok 2018 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 5 302 000 Kč, přičemž čistý obrat za účetní období činil 115 565 000 Kč. Správní orgán

k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava