

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07524/2019-ERU

V Ostravě dne 6. srpna 2019

Č. j. 07524-4/2019-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-07524/2019-ERU s obviněným z přestupku, společností **STAVMONTA spol. s r.o.**, se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

### takto:

**I. Obviněný z přestupku, společnost STAVMONTA spol. s r.o.**, se sídlem Hřbitovní 996/33, Doubravka, 312 00 Plzeň, IČO: 405 25 007 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným z přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 8. března 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Klabava, u budovy č. p. 15 prostřednictvím strojního mechanismu zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 58 000 Kč** (slovy: padesát osm tisíc korun českých), která je splatná dle ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24219.

### Odůvodnění

Dne 30. dubna 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození středotlakého plynovodu IPE DN 50 (dále také „plynárenské zařízení“) kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 22. května 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 04713-5/2019-ERU.

Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 04713/2019-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 25. července 2019, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.

Dle ust. § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že:

- **zemní práce**, v důsledku nichž došlo dne 8. března 2018 k poškození plynárenského zařízení, v obci Klabava, u budovy č. p. 15 **prováděl zemním strojem značky Komatsu** zaměstnanec **účastníka řízení** pan [REDAKCE],
- dne 27. září 2016 vydal správce plynárenského zařízení ve věci „Prodloužení vodovodu a kanalizace v obci Klabava“ **stanovisko** k existenci plynárenského zařízení v zájmovém území provádění prací pod **zn.** [REDAKCE] spolu s Orientačním zákresem plynárenského zařízení do mapových podkladů a Ověřenou přílohou žadatele, s platností 24 měsíců ode dne jeho vydání,
- dne 2. ledna 2018 společnost GridServices, s.r.o., se sídlem Plynárenská 499/1, Zábřovice, 602 00 Brno, IČO: 279 35 311, **vytyčila** polohu plynárenského zařízení v terénu, s platností 2 měsíců, v době poškození plynárenského zařízení bylo tedy vytyčení **neplatné**,
- veškeré **náklady** spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 337 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší za dobu 13 minut a k **přerušeni** dodávky plynu **4** konečným zákazníkům (kategorie domácnost),
- účastník řízení vykonával zemní práce jako subdodavatel právnické osoby Obec Klabava, se sídlem 338 41 Klabava 17, IČO: 002 58 814, přičemž **práce byly vykonávány jako kompletní služba** (dílo).

Přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona. V rámci příkazního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných okolností pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. Jednání zaměstnance účastníka řízení je přičitatelné účastníkovi řízení, když zaměstnanec vykonával činnost pro účastníka řízení a tato byla v příčinné souvislosti s porušením povinnosti uložené účastníkovi řízení [ust. § 20 odst. 1 ve spojení s ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky].

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za přestupek podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnosti to, že:

- zaměstnanec účastníka řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím **zemního stroje**, což bylo v rozporu s podmínkami uvedenými ve stanovisku správce plynárenského zařízení,
- účastník řízení svým jednáním poškodil **středotlaký plynovod**, tedy z hlediska energetického zařízení většího významu,
- **vytyčení** polohy plynárenského zařízení v terénu v době poškození plynárenského zařízení bylo **neplatné**,
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k **úniku 337 m<sup>3</sup>** plynu do ovzduší a k **přerušení** dodávky plynu **4** konečným zákazníkům.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:

- úhradu způsobené **škody** provozovateli distribuční soustavy.

Při stanovení výše uložené pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování.

Z úřední činnosti správní orgán zjistil, že účastník řízení již byl v minulosti **uznán vinným** ze spáchání 9 správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání 2 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 10605-3/2015-ERU ze dne 29. prosince 2015, který nabyl právní moci dne 13. ledna 2016, uložena úhrnná pokuta ve výši 20 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, dále 4 správních deliktů dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 05649-3/2016-ERU ze dne 20. května 2016, který nabyl právní moci dne 2. června 2016, uložena úhrnná pokuta ve výši 25 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, dále 1 správního deliktu dle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, kterého se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 02425-3/2017-ERU ze dne 28. února 2017, který nabyl právní moci dne 10. března 2017, uložena pokuta ve výši 50 000 Kč spolu s povinností uhradit náklady řízení ve výši 1 000 Kč, a dále 2 správních deliktů (označených jako přestupek) dle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, kterých se dopustil porušením ust. § 68 odst. 3 téhož zákona, za což mu byla příkazem č. j. 00785-6/2018-ERU ze dne 23. března 2018, který nabyl právní moci dne 4. dubna 2018, uložena pokuta ve výši 200 000 Kč.

Výše uvedené poslední potrestání hodnotí správní orgán dle zásady absorpční, jelikož účastník řízení spáchal projednávaný přestupek v nyní posuzované věci dne 8. března 2018, tj. ještě před tím, než byl pravomocně potrestán rozhodnutím č. j. 00785-6/2018-ERU ze dne 23. března 2018 za jiné dřívější protiprávní jednání. Šlo o dvě jednání účastníka řízení, kterých se účastník řízení dopustil dne 31. ledna 2017 a dne 18. září 2017, přičemž správní orgán jako závažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 18. září 2017, kdy došlo v důsledku poškození středotlakého plynovodu k přerušení dodávky plynu 108 konečným zákazníkům a k úniku 3670 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší. Jednání, kterého se účastník řízení dne 18. září 2017 dopustil, bylo především vzhledem k počtu odstavených konečných zákazníků (108), závažnější než jednání v nyní projednávané věci. Při stanovení výše pokuty tedy vycházel správní orgán z okolností provázejících skutek spáchaný účastníkem řízení dne 18. září 2017 s přihlédnutím k souběhu protiprávních jednání účastníka řízení.

Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2017 založeného ve sbírce listin Veřejného rejstříku zjistil, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření za účetní období ve výši 1 384 000 Kč při čistém obratu za účetní období ve výši 259 882 000 Kč. Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastník řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

### **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Ostrava