

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-02759/2024-ERU
Č. j. 02759-10/2024-ERU

V Ostravě dne 21. října 2024

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-02759/2024-ERU s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **IN ENERGIE s.r.o.**,
se sídlem Závodní 1219/93, Zábřeh, 700 30, IČO: 050 82 013,

ve věci podezření ze spáchání dvou pokračujících přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2023, rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost IN ENERGIE s.r.o., se sídlem Závodní 1219/93, Zábřeh, 700 30, IČO: 050 82 013 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání dvou pokračujících přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona**, kterých se dopustil jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 141633991 tím že,

- a) dvěma dílčími útoky v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když pro odběrné místo EAN [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] (dále jen „zákazník“), v informačním systému společnosti OTE, a.s., IČO: 264 63 318, („dále jen „informační systém OTE““) uvedl nepravdivé informace, a to dne 11. prosince 2023 že mezi ním a zákazníkem byla řádně uzavřená smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo a dne 18. prosince 2023 že disponuje písemným vyjádřením zákazníka o změně dodavatele;
- b) dvěma dílčími útoky v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny uvedl nepravdivé informace, když pro odběrné místo EAN [REDAKCE] zákazníka, v informačním systému OTE, uvedl nepravdivé informace, a to dne 11. prosince 2023 že mezi ním a zákazníkem byla řádně uzavřená smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny pro předmětné odběrné místo a dne 18. prosince 2023 že disponuje písemným vyjádřením zákazníka o změně dodavatele.

II.

Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 2 pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

20 000 Kč (slovy: dvacet tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 26424.

Odůvodnění

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě výsledků šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“ či „správní orgán“) obsažených ve spise šetření sp. zn. 02759/2024-ERU, ve kterém je pokračováno.
- [2] Po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-02759/2024-ERU dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu a ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky k vydání tohoto příkazu.
- [3] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení je držitelem licence č. 141633991 s předmětem podnikání obchod s elektřinou.
- [4] V rámci šetření bylo zjištěno následující:
- z výpisu z informačního systému OTE (obsaženého ve spise pod č. j. 02759-2/2024-ERU) vyplývá, že účastník řízení dne 11. prosince 2023 podal žádost o změnu dodavatele do obou odběrných míst zákazníka,
 - účastník řízení nedoložil že by mezi ním a zákazníkem byla uzavřená smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávek elektřiny,
 - z informačního systému OTE dále vyplývá, že stávající dodavatel zákazníka společnost ČEZ Prodej, a.s. IČO: 272 32 433 (dále jen „společnost ČEZ Prodej, a.s.“), dne 18. prosince 2023 podal žádost o pozastavení změny dodavatele, neboť smlouva nebyla řádně ukončená,
 - účastník řízení dne 18. prosince 2023 do informačního systému OTE zadal, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka o změně dodavatele,
 - účastník řízení nedoložil že, by disponoval písemným vyjádřením zákazníka, že hodlá změnit dodavatele elektřiny,
 - z vyjádření účastníka řízení ze dne 29. února 2024 (obsaženého ve spise pod č. j. 02759-3/2024-ERU) vyplývá, že smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávek elektřiny nebyla uzavřena, ale jen připravená k podpisu, a že zákazník měl uzavřenou smlouvu o dodávce elektřiny se společností ČEZ Prodej, a.s., která byla požádána, aby si předmětná odběrná místa převzala zpět k nejbližšímu možnému termínu, což se realizovalo dne 17. ledna 2024,
 - z výpisu informačního systému OTE (obsaženo ve spise pod č. j. 02759-6/2024-ERU) vyplývá, že účastník řízení dodával do odběrných míst zákazníka od 1. ledna 2024 do 17. ledna 2024, společnost ČEZ Prodej, a.s. začala do odběrných míst zákazníka opětovně dodávat pro odběrné místo EAN [REDAKCE] od 20. února 2024 a pro odběrné místo EAN [REDAKCE] od 18. ledna 2024.
- [5] Přestupku ve smyslu ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona se dopustí držitel licence, tím že poruší některou z povinností uvedenou v ust. § 30 odst. 2 energetického zákona.
- [6] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona je obchodník s elektřinou povinen uvádět pravdivé a úplné informace při provádění úkonů prostřednictvím informačního systému operátora trhu, které jsou nezbytné k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny nebo jinak souvisí s plněním závazku ze smlouvy o dodávce elektřiny nebo smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny.
- [7] Ust. § 33 odst. 1 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o pravidlech trhu s elektřinou v rozhodném znění, stanoví, že podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele je smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva

o sdružených službách dodávek elektřiny uzavřená mezi účastníkem trhu s elektřinou a novým dodavatelem.

- [8] Ze své úřední činnosti je Úřadu známo, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 141633991. Na účastníka řízení se tedy vztahují povinnosti stanovené v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona.
- [9] Vyhláška o pravidlech trhu s elektřinou v ust. § 33 odst. 1 stanoví, že podmínkou pro podání žádosti o změnu dodavatele elektřiny je smlouva o dodávce elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávek elektřiny. Předpokladem podání žádosti o změnu dodavatele je tedy uzavřená smlouva, jichž předmětem je dodávka elektřiny do dotčených odběrných míst uzavřených mezi zákazníkem a novým dodavatelem elektřiny, který tuto žádost podává.
- [10] Účastník řízení v případě odběrného místa EAN [REDAKCE] a odběrného místa EAN č. [REDAKCE] dne 11. prosince 2023 v informačním systému OTE uvedl, že se zákazníkem uzavřel smlouvu o dodávkách elektřiny nebo smlouvu o sdružených službách dodávek elektřiny, kterou ale Úřadu nedoložil a z vyjádření účastníka řízení ze dne 29. února 2024 vyplývá že smlouva nebyla uzavřena, ale jen připravená k podpisu. Účastník řízení dále dne 18. prosince 2023 v informačním systému OTE uvedl, že disponuje písemným vyjádřením zákazníka o změně dodavatele elektřiny, které ale Úřadu nepředložil a z vyjádření účastníka řízení ze dne 29. února 2024 vyplývá, že toto nemohlo být zákazníkem poskytnuto, neboť nebyla po opakovaných urgencích uzavřená ani smlouva o dodávkách elektřiny nebo smlouva o sdružených službách dodávek elektřiny.
- [11] Z výše uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení uvedl v případě dvou odběrných míst zákazníka v informačním systému OTE nepravdivé informace a to dne 11. prosince 2023 a dne 18. prosince 2023 v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona, čímž naplnil formální stránku dvou pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [12] V souvislosti s naplněním formální stránky dvou pokračujících přestupků se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupků (škodlivost přestupku pro společnost), tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. Rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007), resp. z ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [13] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení jako pokračujících přestupků správní orgán uvádí, že na posouzení odpovědnosti za přestupky se užije definice obsažená v ust. § 7 zákona o odpovědnosti za přestupky, ve kterém se uvádí, že pokračováním v přestupku se rozumí takové jednání, jehož (i) jednotlivé dílčí útoky (ii) vedené jednotným záměrem (iii) naplňují skutkovou podstatu stejného přestupku, (iv) jsou spojeny stejným nebo podobným způsobem provedení, blízkou souvislostí časovou a souvislostí v předmětu útoku.
- [14] Správní orgán konstatuje, že všechny podmínky pokračování dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona má za kumulativně splněné, když (i) se jedná o 2 dílčí útoky – skutky spočívají v neuvedení pravdivé informace dne 11. prosince 2023 ohledně uzavření smlouvy o dodávkách elektřiny a dne 18. prosince 2023 ohledně tvrzení, že účastník řízení disponuje vyjádřením zákazníka ohledně změny dodavatele, (ii) tyto dílčí útoky byly vedeny jednotným záměrem – ve snaze odběrná místa zákazníka převést k účastníku řízení, (iii) dílčí útoky naplňují stejnou skutkovou podstatu přestupku, tj. přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, (iv) dílčí útoky byly provedeny stejným způsobem, tj. uvedením nepravdivé informace, jsou spojeny blízkou souvislostí časovou (jednáním dne 11. prosince 2023 a dne 18. prosince 2023), jakož i souvislostí v předmětu útoku (vůči veřejnému zájmu na uvádění pravdivých informací v informačním systému).

- [15] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [16] V daném případě správní orgán uvádí, že informační systém operátora trhu slouží mimo jiné Úřadu k výkonu jeho pravomocí (zejména kontroly dodržování ustanovení energetického zákona ze strany dodavatelů, jakož i ke statistickým účelům), jakož i operátorovi trhu samotnému. Informační systém OTE v neposlední řadě slouží k orientaci ostatních dodavatelů. Jedná se tedy o místo, kde se shromažďují nezbytné údaje, v jejichž správnost subjekty, které mají do informačního systému OTE přístup mají důvěru. Uváděním nepravdivých informací v systému operátora trhu je obecně narušen veřejný zájem na pravdivosti tam evidovaných údajů. Držitelé licence jsou zároveň povinni doložit správnímu orgánu podklady, které slouží k ověření, že skutečnosti uvedené v informačním systému operátora trhu jsou pravdivé a správné. Rovněž na základě jednání účastníka řízení byl zákazníkovi změněn dodavatel elektřiny, aniž by zákazník s účastníkem řízení podepsal smlouvu a se změnou tak souhlasil.
- [17] S ohledem na výše uvedené tak správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení vůči zákazníkovi dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je nutné konstatovat, že je naplněna také materiální stránka dvou pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona.
- [18] Správní orgán se v rámci správního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání přestupku ve smyslu ust. § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.
- [19] Z podkladů předložených správnímu orgánu nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, jež by umožnila liberaci účastníka řízení.
- [20] Správní orgán dále podotýká, že v případě účastníka řízení je dána odpovědnost objektivní bez ohledu na zavinění, tedy odpovědnost za výsledek, přičemž účastník řízení neprokázal, že by byly dány důvody pro zproštění odpovědnosti za přestupek.
- [21] Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou pokračujících přestupků podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona, kterých se dopustil porušením ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona. Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu.
- [22] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona uložit pokutu do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [23] Správní orgán na tomto místě konstatuje, že logickým výkladem ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona je možné dojít k tomu, že pokuta za přestupek vzhledem k jeho závažnosti ukládána podle dalších zjištěných okolností v rozmezí od samé spodní hranice zákonem stanoveného rozpětí, tedy jako pokuta naprosto minimální, až po samu horní hranici zákonem stanoveného rozpětí, tedy jako pokuta ve výši 50 000 000 Kč, nebo jako pokuta do výše 1% z čistého obrátu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období, a to podle toho, která částka je vyšší. Znamená to, že je-li v případě spáchání mimořádně závažného přestupku ukládána pokuta vyšší než 50 000 000 Kč držiteli licence, jehož majetkové poměry to dovolují, nesmí současně překročit 1% z čistého obrátu dosaženého za poslední ukončené účetní období, a naopak – překračuje-li ukládána pokuta 1% z čistého obrátu držitele licence, nesmí zároveň překročit částku ve výši 50 000 000 Kč.
- [24] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího

se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.

- [25] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [26] Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z posuzovaných pokračujících přestupků dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, překročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je nejzávažnější.
- [27] V daném případě je třeba zohlednit, že bylo ve vztahu k účastníkovi řízení v minulosti v rámci řízení o přestupku pravomocně rozhodnuto rozhodnutím č. j. 04093-3/2024-ERU ze dne 24. července 2024, ve kterém byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 40 000 Kč za spáchání nejpřísnějšího přestupku podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu veřejné správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění účinném do 31. prosince 2021“).
- [28] Vzhledem k tomu, že se projednávané skutky staly ještě před doručením rozhodnutí č. j. 04093-3/2024-ERU, které následně nabylo právní moci, uplatní se zásada absorpce podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky. V tomto případě nelze ani dost dobře vybrat ten, který z nejpřísněji trestných přestupků (přestupky podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona projednané v tomto řízení a přestupek podle ust. § 91 odst. 11 písm. d) energetického zákona ve znění účinném do 31. prosince 2021 projednaný v rozhodnutí č. j. 04093-3/2024-ERU) je nejzávažnější, když je jednáními spáchán (téměř) stejný přestupek (jedná se o opakované naplňování týchž skutkových podstat více skutky de iure, tj. uvádění nepravdivých informací pouze pro jinou oblast energetiky - elektroenergetika a plynárenství) se stejnou horní hranicí sazby pokuty. Z tohoto důvodu se správní orgán při stanovení výše uložené pokuty omezil pouze na skutečnost, že účastník řízení se vytýkaných přestupků dopustil v souběhu s dalším přestupkem, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost.
- [29] Správní orgán se při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem. Správní orgán vycházel z veřejně přístupných informací v rámci obchodního rejstříku, a to konkrétně z výkazu zisku a ztrát ke dni 31. března 2023 z něhož vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši 5 144 000 Kč a provozního výsledku hospodaření ve výši 5 573 000 Kč.
- [30] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že se jedná o pokutu, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Vzhledem k tomu, že účastníku řízení byla uložena pokuta u samé spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: společnost IN ENERGIE s.r.o.