

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-05249/2020-ERU
Č. j. 05249-8/2020-ERU

V Ostravě dne 22. března 2021

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-05249/2020-ERU a zahájeném dne 10. června 2020 s obviněným z přestupku, kterým je

společnost **Veolia Průmyslové služby ČR, a.s.**,
se sídlem Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 278 26 554,

ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. prosince 2020 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

t a k t o :

I.

Obviněný z přestupku, společnost Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., se sídlem Zelená 2061/88a, Mariánské Hory, 709 00 Ostrava, IČO: 278 26 554 (dále jen „účastník řízení“), který je držitelem licence na výrobu elektřiny č. 111118786, **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona neposkytl Energetickému regulačnímu úřadu **nejpozději ke dni 30. dubna 2020** veškeré podklady a informace dle „Opakované žádosti o poskytnutí informací a podkladů podle § 15a energetického zákona“ ze dne 6. března 2020, č. j. 02352-1/2020-ERU, doručené dne 9. března 2020, a dle „Žádosti o poskytnutí informací č. j. 02352-1/2020-ERU – prodloužení lhůty“, ze dne 16. března 2020, č. j. 02352-2/2020-ERU, doručené dne 17. března 2020, a to konkrétně:

- kopii smlouvy na dodávku degazačního plynu s doplněnými hodnotami cen a kompletními vzorci,
- kopii vyplněného dodatku ke smlouvě na výkup elektřiny na rok 2019 a 2020.

II.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

3 000 Kč (slovy: tři tisíce korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24120.

III.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“) ve spojení s ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24120.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházejícího správního řízení

- [1] Správní řízení bylo zahájeno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále jen „Úřad“ nebo „správní orgán“).

II. Průběh správního řízení

- [2] Na základě skutečností známých Úřadu z jeho činnosti a po prostudování podkladů, jež byly do správního spisu převzaty dne 4. června 2020, o čemž byl téhož dne vyhotoven Záznam o vložení do spisu, č. j. 05249-2/2020-ERU, vydal Úřad dne 10. června 2020 příkaz č. j. 05249-3/2020-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal Úřad účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Úřad účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 7 000 Kč a výrokem III. uvedeného příkazu uložil opatření k nápravě spočívající v povinnosti poskytnout Úřadu podklady a informace dle „Opakované žádosti o poskytnutí informací a podkladů podle § 15a energetického zákona“ ze dne 6. března 2020, č. j. 02352-1/2020-ERU, a dle „Žádosti o poskytnutí informací č. j. 02352-1/2020-ERU – prodloužení lhůty“, ze dne 16. března 2020, č. j. 02352-2/2020-ERU.
- [3] Dne 18. června 2020 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti uvedenému příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v odporu k požadovaným podkladům a informacím uvedl následující:
- že Úřadu již byla zaslána kopie Smlouvy na dodávku degazačního plynu, avšak se zakrytou cenou platnou pro rok 2008 a 2009. Účastník řízení má za to, že s ohledem na období, které je jinak ze strany Úřadu předmětem zkoumání (tj. roky 2019 a 2020) ceny více jak 10 let staré ztratily relevanci a jejich poskytnutí Úřadu nepřinese žádný užitek. Účastník řízení má za to, pokud tedy doložil smlouvu bez cen platných pro rok 2008 a 2009, mohl se z formálního pohledu dopustit přestupku, nicméně z pohledu materiálního, takové jednání nemůže být považováno za jakkoli společensky škodlivé;
 - že ceny platné pro rok 2019, které byly uvedeny v oznámeních společnosti ██████████, a.s. ze dne 22. ledna 2019 a 27. září 2019, byly účastníkem řízení doloženy. Žádné další oznámení o výši ceny degazačního plynu v roce 2019 účastník řízení neobdržel, proto k žádné další úpravě cen nedošlo. Účastník řízení má za to, že povinnost doložit ceny platné pro rok 2019 tak bezzbytku splnil a nemůže být tedy shledán odpovědným za spáchání přestupku spočívajícího v porušení povinnosti doložit požadované informace ohledně cen degazačního plynu platných pro rok 2019, jelikož je doložil;
 - že ceny plynu platné pro rok 2020 nebyly v rámci sběru dat konkrétně v textu průvodního dopisu ani v předepsaném dotazníku pro sběr dat ve formátu .xls nebyly požadovány. Účastník řízení má za to, že jelikož tato informace nebyla výslovně požadována, nemůže být shledán odpovědný za spáchání přestupku, který spočívá v neposkytnutí této nevyžadované informace;
 - že není pouze držitelem licence na výrobu elektřiny, ale také držitelem licence na distribuci elektřiny a provozovatelem lokální distribuční soustavy (dále jen „LDS“), proto elektřinu vyrobenou v předmětných výrobnách od roku 2019 neprodává standartním způsobem, tj. prostřednictvím obchodníka za sjednanou výkupní cenu, ale využívá ji v první řadě pro krytí ztrát v LDS pro vlastní potřebu. Jedině v případě, pokud by došlo k „přetoku“ elektřiny z LDS do nadřazené distribuční soustavy, tedy pokud množství vyrobené elektřiny bude vyšší než množství spotřebované elektřiny, bude množství takto

„přeteklé“ elektřiny vykoupeno za cenu, která je shodná s cenou elektřiny, za kterou v daném okamžiku nakupuje od svého obchodníka. K takto předpokládané situaci v roce 2019 a 2020 nedošlo, proto cena vyrobené elektřiny v letech 2019 a 2020 nebyla ani definována, ani uplatněna. Dodatky č. ■ a č. ■ ke Smlouvě o výkupu elektřiny z obnovitelného zdroje energie č. ■ uzavřené mezi jím a společností Veolia Komodity ČR, s.r.o, IČO: 258 46 159 žádnou cenu elektřiny výslovně neobsahovaly; obsahovaly pouze odkaz na jinou smlouvu uzavřenou mezi oběma společnostmi. Údaj uvedený v příkazu, že tyto ceny byly zakryty, proto není pravdivý.

- [4] Dne 23. června 2020 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a doložit aktuální majetkové poměry, č. j. 05249-5/2020-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno dne 23. června 2020.
- [5] Dne 11. srpna 2020 byl Úřadu účastníkem řízení prostřednictvím poštovních služeb doručen přípis ze dne 4. srpna 2020 (založeno pod č. j. 05249-6/2020-ERU a č. j. 05249-7/2020-ERU), ve kterém účastník řízení k opakované žádosti o poskytnutí informací k jednotlivým částem uvedl následující:

„Degazační plyn: Ve smlouvě zaslané dne 2.3.2020 jsme z důvodu uvedeném v průvodním dopise zakryli cenu degazačního plynu pro roky 2008 a 2009. Na vyzvání k doplnění podkladů a informací ze dne 6.3.2020 jsme reagovali zasláním Oznámení o předběžné ceně plynu od 1. ledna 2019 a Oznámení o předběžné ceně plynu od 1. července 2019, (v dotazníku xls. pro sběr dat je požadována cena plynu jen pro rok 2019). V zaslaném oznámení byl uveden i vzorec na výpočet ceny degazačního plynu. Dle našeho mínění jsou ceny degazačního plynu v letech 2008 a 2009 pro dané zjišťovací řízení irelevantní a dále prohlašujeme, že ceny degazačního plynu pro rok 2019 označené jako předběžné byly takto fakturovány a jsou pro naši společnost cenami konečnými. Jiný doklad o ceně degazačního plynu pro rok 2019 jsme od dodavatele plynu neobdrželi. Cenu degazačního plynu pro rok 2020 jsme nezasílali, protože v žádosti o poskytnutí informací a podkladů ze dne 11. února 2020 ani v opakované žádosti o poskytnutí informací a podkladů ze dne 6. března 2020 jste tuto cenu nepožadovali (ve Vašem průvodním dopise není uveden požadovaný rok a v předepsaném dotazníku pro sběr dat xls. je požadován pouze rok 2019). Žádost o poskytnutí informace ohledně ceny plynu pro rok 2020 byla zmíněna teprve v následné mailové korespondenci, která probíhala za účelem vysvětlení chybějících dokladů“.

„Elektrická energie: Ve smlouvě zaslané 2.3.2020 jsme rovněž z důvodu uvedeném v průvodním dopise zakryli cenu vykupované elektrické energie pro rok 2013. Na vyzvání k doplnění podkladů a informací ze dne 6.3.2020 jsme reagovali zasláním dodatků o výkupu elektřiny z OZE pro roky 2018, 2019 a 2020. Dle našeho mínění je cena vykupované elektřiny v roce 2013 pro dané zjišťovací řízení rovněž irelevantní (stejně jako u plynu). Přílohou tohoto dopisu však zasíláme smlouvu o výkupu elektřiny s odkrytou cenou za rok 2013. Dále prohlašujeme, že zaslané dodatky o výkupu elektřiny z OZE jsme nijak neupravovali a jsou shodné s originálem. V dodatcích pro roky 2019 a 2020 není sjednána výkupní cena pevnou částkou, protože pro dané období jsme již nepředpokládali výkup elektřiny ze strany obchodníka. Od ledna 2019 k žádnému výkupu elektřiny z výroben Veolia Průmyslové služby nedošlo. K poslednímu výkupu došlo v prosinci 2018 za cenu ■ Kč/MWh. Veškerou námi vyrobenou elektřinu používáme pro krytí ztrát v lokální distribuční soustavě a pro vlastní spotřebu. Proto Dodatky č. ■ a č. ■ byly uzavřeny bez cen a sloužily pro celkové bilancování v rámci nákupu u obchodníka v OM. V dotazníku xls. pro sběr dat u ceny vykupované elektřiny pro rok 2019 jsme uvedli omylem výkupní cenu elektřiny z roku 2018, pro roky 2019 a 2020 nelze uvést jednotkovou cenu, protože pokud by byl výkup uskutečněn, byl by na základě Dodatků č. ■ a č. ■ započten podle nákupu elektřiny včetně odchylek v daném zúčtovacím období.“

- [6] Účastník řízení v rámci přípisu ze dne 4. srpna 2020, č. j. 05249-6/2020-ERU a č. j. 05249-7/2020-ERU (dále jen „přípis ze dne 4. srpna 2020“) zaslal Oznámení ceny degazačního plynu ze dne 28. ledna 2020, dále Smlouvu o výkupu elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 3. prosince 2012, dále Smlouvu na dodávku degazačního plynu pro teplárenské provozy ze dne 27. listopadu 2008, dále Pravidla provozu distribuční soustavy [REDAKCE], a.s. na dodávky degazačního plynu pro teplárenský provoz kotelny Horní Suchá ze dne 27. listopadu 2008, Pravidla provozu distribuční soustavy [REDAKCE], a.s. na dodávky degazačního plynu pro teplárenský provoz kotelny Stonava ze dne 27. listopadu 2008, Pravidla provozu distribuční soustavy [REDAKCE], a.s. na dodávky degazačního plynu pro teplárenský provoz kotelny Lazy ze dne 27. listopadu 2008, Pravidla provozu distribuční soustavy [REDAKCE], a.s. na dodávky degazačního plynu pro teplárenský provoz kotelen Sviadnov, Staříč a Chlebovice ze dne 27. listopadu 2008, Pravidla provozu distribuční soustavy [REDAKCE], a.s. na dodávky degazačního plynu pro teplárenský provoz kotelny Paskov ze dne 27. listopadu 2008 (dále jen souhrnně „pravidla provozu distribuční soustavy na dodávky degazačního plynu“), a dále soubor s vyplněnými informacemi o výrobě, na níž vykonává licencovanou činnost.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

III. Popis skutkového stavu

- [8] Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny s datem zahájení výkonu licencované činnosti 29. prosince 2011.
- [9] Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 11. února 2020 žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 01345-1/2020-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 12. února 2020. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o následující:

„Výrobce elektřiny vyplní v přiloženém souboru informace o výrobě, na níž vykonává licencovanou činnost, a uloží je pod názvem: IČ_Subjekt.xlsx. Povinnost se vztahuje na výrobní spalující důlní plyn (z otevřených i uzavřených dolů). Vyplněnou přílohu zašlete ve formátu .xlsx. Žádáme o zaslání kopií smluv o dodávce elektřiny do distribuční soustavy týkající se výkupu silové elektřiny z Vámi provozované výrobní elektřiny pro roky 2019 a 2020, případně i rok 2021, pokud máte tyto smlouvy již uzavřeny. Kopie smluv zašlete ve formátu .pdf. Žádáme o zaslání kopií smluv týkající se prodeje tepelné energie z Vámi provozované výrobní elektřiny za rok 2019. Kopie smluv zašlete ve formátu .pdf. Dále žádáme o zaslání kopií smluv v případě nákupu důlního plynu pro Vámi provozované výrobní elektřiny. Kopie smluv zašlete ve formátu .pdf.“

- [10] Lhůta pro doložení požadovaných dokladů a informací byla stanovena do 3. března 2020.
- [11] Dne 3. března 2020 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 01345-6/2020-ERU ze dne 2. března 2020, v rámci kterého účastník řízení doložil následující podklady:
- dotazník xls. pro sběr dat s chybějícími údaji o ceně plynu a ceně elektrické energie (cena daná ze smlouvy s obchodníkem),
 - průvodní dopis s vysvětlením, proč nemohou být poskytnuta data (z důvodu obchodního tajemství),
 - smlouvu o dodávce tepelné energie,
 - smlouvu na dodávky degazačního plynu; v dokumentu chybí hodnoty cen a u uvedeného vzorce chybí parametry,
 - smlouvu o výkupu elektřiny; v dodatku smlouvy chybí hodnota ceny elektřiny.

- [12] V návaznosti na podklady a informace, které byly účastníkem řízení doručeny, zaslal Úřad účastníkovi řízení dne 6. března 2020 žádost označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů podle § 15a energetického zákona“, č. j. 02352-1/2020-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 9. března 2020, a v rámci které po účastníkovi řízení opakovaně požadoval kompletní podklady a informace jako v žádosti č. j. 01345-1/2020-ERU. Lhůta pro doložení požadovaných dokladů a informací byla stanovena do 10 kalendářních dnů ode dne doručení žádosti.
- [13] Dne 16. března 2020 zaslal Úřad účastníkovi řízení přípis nazvaný jako „Žádost o poskytnutí informací č. j. 02352-1/2020-ERU – prodloužení lhůty“, č. j. 02352-2/2020-ERU, který byl účastníkovi řízení doručen dne 17. března 2020, a v rámci kterého Úřad účastníkovi řízení sdělil, že s ohledem na aktuální vývoj situace v České republice související s vyhlášeným stavem nouze, se lhůta stanovená v žádosti č. j. 02352-1/2020-ERU prodlužuje do 30. dubna 2020 včetně.
- [14] Dne 4. května 2020 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 01345-7/2020-ERU ze dne 30. dubna 2020, v rámci kterého účastník řízení doložil následující podklady:
- dotazník xls. pro sběr dat s částečně vyplněnými daty (chybí data o ceně elektřiny na rok 2020),
 - průvodní dopis k opakovaně zaslaným hodnotám,
 - oznámení o předběžné ceně plynu od 1. ledna 2019,
 - oznámení o předběžné ceně plynu od 1. července 2019,
 - dodatek o výkupu elektřiny z OZE pro rok 2018,
 - dodatek o výkupu elektřiny z OZE pro rok 2019 s neuvedenou cenou,
 - dodatek o výkupu elektřiny z OZE pro rok 2020 s neuvedenou cenou,
 - návrh ceny degazačního plynu pro rok 2020, který je z měsíce srpna roku 2019.
- [15] Účastník řízení v rámci přípisu ze dne 4. srpna 2020 (založeno pod č. j. 05249-6/2020-ERU a č. j. 05249-7/2020-ERU) doložil následující podklady:
- Oznámení ceny degazačního plynu ze dne 28. ledna 2020 s uvedením ceny degazačního plynu platné od 1. ledna 2020,
 - Smlouvu o výkupu elektřiny č. [REDAKCE] ze dne 3. prosince 2012 s uvedením ceny silové elektřiny pro rok 2013,
 - Smlouvu na dodávku degazačního plynu pro teplárenské provozy ze dne 27. listopadu 2008 s uvedením cen degazačního plynu pro rok 2008 a rok 2009,
 - Příloha č. 1 ke smlouvě na dodávky degazačního plynu pro teplárenské provozy - Pravidla provozu distribuční soustavy na dodávky degazačního plynu pro jednotlivé teplárenské provozy,
 - soubor s vyplněnými informacemi o výrobě, na níž vykonává licencovanou činnost.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [16] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [17] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [18] Ve smyslu ust. § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se přestupkem rozumí společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
- [19] V daném případě je rozhodným dnem 1. května 2020, tedy den následující po dni, do kterého měl účastník řízení poskytnout Úřadu kompletní podklady a informace dle Opakované žádosti o poskytnutí informací a podkladů podle § 15a energetického zákona č. j. 02352-1/2020-ERU, a dle Žádosti o poskytnutí informací č. j. 02352-1/2020-ERU – prodloužení lhůty č. j. 02352-2/2020-ERU. Zákon o odpovědnosti za přestupky byl v době uplynulé od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, a to nálezem Ústavního soudu č. 325/2020 Sb. s účinností od 22. července 2020. Energetický zákon byl v době od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován jednou, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2021. Správní orgán neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

IV. II. Obecný právní rámec

- [20] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí držitel licence na výrobu elektřiny tím, že neposkytne Úřadu ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona nebo neposkytne Komisi ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle § 15a odst. 3 energetického zákona.
- [21] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, z něhož plyne, že držitel licence na výrobu elektřiny je povinen poskytnout Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.
- [22] Podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona Úřad při vyžádání podkladů a informací uvede právní důvod a účel vyžádaných podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

IV. III. Právní posouzení skutku

- [23] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je ode dne 29. prosince 2011 držitelem licence na výrobu elektřiny č. ██████████, a tedy je jeho povinností v souladu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona poskytnout Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.
- [24] Úřad zaslal účastníkovi řízení dne 11. února 2020 žádost podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona č. j. 01345-1/2020-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 12. února 2020. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o následující:

„Výrobce elektřiny vyplní v přiloženém souboru informace o výrobě, na níž vykonává licencovanou činnost, a uloží je pod názvem: IČ_Subjekt.xlsx. Povinnost se vztahuje na výrobní spalující důlní plyn (z otevřených i uzavřených dolů). Vyplněnou přílohu zašlete ve formátu .xlsx. Žádáme o zaslání kopií smluv o dodávce elektřiny do distribuční soustavy týkající se výkupu silové elektřiny z Vámi provozované výrobní elektřiny pro roky 2019 a 2020, případně i rok 2021, pokud máte tyto smlouvy již uzavřeny. Kopie smluv zašlete ve formátu .pdf. Žádáme o zaslání kopií smluv týkající se prodeje tepelné energie z Vámi provozované výrobní elektřiny za rok 2019. Kopie smluv zašlete ve formátu .pdf. Dále žádáme o zaslání kopií smluv v případě nákupu důlního plynu pro Vámi provozované výrobní elektřiny. Kopie smluv zašlete ve formátu .pdf.“

- [25] Lhůta pro doložení požadovaných dokladů a informací byla stanovena do 3. března 2020.

- [26] Dne 3. března 2020 byl Úřadu doručen přípis účastníka řízení č. j. 01345-6/2020-ERU ze dne 2. března 2020, v rámci kterého účastník řízení doložil podklady uvedené v části „III. Popis skutkového stavu“ tohoto rozhodnutí. Účastník řízení svou povinnost nesplnil, resp. splnil jen částečně, jelikož neposkytl kompletní údaje z důvodu obchodního tajemství. V doložených podkladech, konkrétně v dotazníku xls. pro sběr dat chyběly údaje o ceně plynu a ceně elektrické energie, ve smlouvě na dodávky degazačního plynu chyběly hodnoty cen a u uvedeného vzorce chyběly parametry, a v dodatku smlouvy o výkupu elektřiny chyběla hodnota ceny elektřiny.
- [27] V návaznosti na podklady a informace, které byly účastníkem řízení doručeny, zaslal Úřad účastníkovi řízení dne 6. března 2020 žádost označenou jako „Opakovaná žádost o poskytnutí informací a podkladů podle § 15a energetického zákona“, č. j. 02352-1/2020-ERU, která byla účastníkovi řízení doručena dne 9. března 2020, a v rámci které po účastníkovi řízení opakovaně požadoval kompletní podklady a informace jako v žádosti č. j. 01345-1/2020-ERU. Lhůta pro doložení požadovaných dokladů a informací byla stanovena do 10 kalendářních dnů ode dne doručení žádosti.
- [28] Úřad účastníkovi řízení v žádosti č. j. 01345-1/2020-ERU i v opakované žádosti č. j. 02352-1/2020-ERU uvedl právní důvod a účel vyžadovaných podkladů, a to, že uvedené podklady a informace požaduje v souvislosti s výkonem jeho regulační působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a energetického zákona, dále za účelem splnění své působnosti podle ust. § 17 odst. 4 a násl. energetického zákona, a dále, že uvedené podklady a informace jsou nezbytné pro stanovení podpory pro podporované zdroje energie v cenovém rozhodnutí Úřadu. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných podkladů a informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.
- [29] Účastník řízení v rámci zaslání přípisu ze dne 4. srpna 2020 požadované podklady a informace specifikované ve výroku I. tohoto rozhodnutí doložil, byť s cenami pro rok 2013 u degazačního plynu a s cenami pro rok 2008 a 2009 u silové elektřiny. Uvedené podklady a informace byly Úřadu doručeny až dne 4. srpna 2020, tedy až v návaznosti na zahájené správní řízení.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [30] S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na výrobu elektřiny č. [REDAKCE], porušil ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, když podklady a informace dle opakované žádosti č. j. 02352-1/2020-ERU a dle žádosti č. j. 02352-2/2020-ERU do 30. dubna 2020, čímž naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91a odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [31] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [32] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje

či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.

- [33] V daném případě došlo k narušení veřejného zájmu na regulaci trhu s elektřinou, kdy včasným neposkytnutím podkladů a informací dle opakované žádosti č. j. 02352-1/2020-ERU a dle žádosti č. j. 02352-2/2020-ERU byl Úřad zkrácen o část informací, které využívá při své regulační činnosti podle ust. § 19a energetického zákona.
- [34] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost dle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [35] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.
- [36] Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který je také odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [37] Účastník řízení namítá, že Úřadu již byla zaslána kopie Smlouvy na dodávku degazačního plynu, avšak se zakrytou cenou platnou pro rok 2008 a 2009. Účastník řízení má za to, že s ohledem na období, které je jinak ze strany Úřadu předmětem zkoumání (tj. roky 2019 a 2020) ceny více jak 10 let staré ztratily relevanci a jejich poskytnutí Úřadu nepřinese žádný užitek. Účastník řízení má za to, pokud tedy doložil smlouvu bez cen platných pro rok 2008 a 2009, mohl se z formálního pohledu dopustit přestupku, nicméně z pohledu materiálního, takové jednání nemůže být považováno za jakkoli společensky škodlivé. K tomuto správní uvádí, že je tato námitka nedůvodná. Účastník řízení doložil smlouvu na dodávku degazačního plynu v rámci přípisu ze dne 2. března 2020, č. j. 01345-6/2020-ERU. Tato smlouva však neobsahovala hodnoty cen a uvedený vzorec nebyl kompletní. Poté byl účastník řízení vyzván opakovanou žádostí č. j. 02352-1/2020-ERU k doložení kompletních podkladů a informací jako v žádosti č. j. 01345-1/2020-ERU. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil a ani na základě opakované žádosti smlouvu na dodávku degazačního plynu s kompletními údaji nedoložil. Účastník řízení je držitelem licence na výrobu elektřiny, tudíž je povinen poskytnout Úřadu na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon působnosti Úřadu. Účastník řízení smlouvu na dodávku degazačního plynu s vyplněnými údaji doložil až dne 4. srpna 2020, byť s cenami pro rok 2008 a 2009, tedy až v návaznosti na zahájené správní řízení. K formální a materiální stránce přestupku se správní orgán vyjadřuje v části „IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku“ tohoto rozhodnutí.
- [38] Účastníka řízení dále namítá, že ceny platné pro rok 2019, které byly uvedeny v oznámeních společnosti [REDAKCE], a.s. ze dne 22. ledna 2019 a 27. září 2019, byly účastníkem řízení doloženy. Žádné další oznámení o výši ceny degazačního plynu v roce 2019 účastník řízení neobdržel, proto k žádné další úpravě cen nedošlo. Účastník řízení cenu degazačního plynu pro rok 2020 nezasílal, jelikož v žádosti o poskytnutí informací a podkladů ze dne 11. února 2020 ani v opakované žádosti o poskytnutí informací a podkladů ze dne 6. března 2020 Úřad tuto cenu nepožadoval

(v průvodním dopise není uveden požadovaný rok a v předepsaném dotazníku pro sběr dat xls. je požadován pouze rok 2019). Tuto námitku správní orgán považuje za důvodnou, jelikož účastník řízení oznámení ceny plynu na rok 2019 doložil již v rámci přípisu č. j. 01345-7/2020-ERU dne 4. května 2020, byť po lhůtě, která byla stanovena do 30. dubna 2020. Správní orgán uznává i námitku účastníka řízení, že oznámení ceny plynu na rok 2020, které měl účastník řízení doložit nebylo v rámci sběru dat konkrétně v žádosti o poskytnutí informací a podkladů č. j. 01345-1/2020-ERU a v opakované žádosti č. j. 02352-1/2020-ERU ani v zaslaném souboru pro sběr dat ve formátu .xlsx požadováno.

- [39] Účastník řízení také namítá, že Dodatky č. ■ a č. ■ ke Smlouvě o výkupu elektřiny z obnovitelného zdroje energie č. ■ uzavřené mezi jím a společností Veolia Komodity ČR, s.r.o, IČO: 258 46 159 žádnou cenu elektřiny výslovně neobsahovaly; obsahovaly pouze odkaz na jinou smlouvu uzavřenou mezi oběma společnostmi. Údaj uvedený v příkazu, že tyto ceny byly zakryty, proto není pravdivý. Tuto námitku správní orgán považuje za nedůvodnou. Oba uvedené dodatky č. ■ a ■ obsahují tzv. krycí list pro podpis smlouvy, který v případě dodatku č. ■ neobsahuje cenu a odkazuje na „dle smlouvy o dodávce elektřiny“ a v případě dodatku č. ■ neobsahuje cenu ani odkaz na smlouvu. Oba dodatky (konkrétně v článku ■) ohledně výkupní ceny za dodanou energii na rok 2019 a 2020 odkazují na smlouvu č. ■ uzavřenou dne 22. ledna 2019 mezi účastníkem řízení a společností Veolia Komodity ČR, s.r.o, IČO: 258 46 159. Tuto smlouvu však účastník řízení v rámci žádosti o poskytnutí informací a podkladů č. j. 01345-1/2020-ERU a opakované žádosti č. j. 02352-1/2020-ERU ani v rámci přípisu ze dne 4. srpna 2020 Úřadu nedoložil. Účastník řízení v rámci přípisu ze dne 4. srpna 2020 doložil Smlouvu o výkupu elektřiny č. ■ s uvedenou cenou pro rok 2013. Správní orgán má za to, že účastník řízení kompletní dodatky č. ■ a č. ■ nedoložil, jelikož krycí listy obou dodatků ceny neobsahují (pouze dodatek č. ■ odkazuje na cenu dle smlouvy o dodávce elektřiny) a články ■ v předmětných dodatcích odkazují na výkupní cenu za dodanou energii na rok 2019 a 2020 dle smlouvy č. ■, kterou jak již správní orgán výše uvedl, účastník řízení nedoložil.

V. Uložení správního trestu

- [40] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [41] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytykaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [42] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění základních povinností, jež jí vyplývají z držby licence podle energetického zákona, kdy takovýto správní trest by mohl stěžejně plnit svou represivní funkci.
- [43] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [44] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.

- [45] Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlédnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [46] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých podkladů a informací, které Úřad dále využívá pro stanovení podpory pro podporované zdroje energie v cenovém rozhodnutí Úřadu. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, neboť se ve své podstatě jedná o plnění informační povinnosti vůči Úřadu a ne například o plnění povinnosti vůči jiným účastníkům trhu.
- [47] Správní orgán přihlédl jako k mírně polehčující okolnosti ve smyslu ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že účastník řízení doložil smlouvu na dodávku degazačního plynu, byť s cenou pro rok 2008 a 2009.
- [48] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.
- [49] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [50] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [51] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [52] S ohledem na skutečnost, že účastník řízení nedoložil své aktuální majetkové poměry, správní orgán vycházel z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2019, který je součástí výroční zprávy účastníka řízení založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, ze kterého správní orgán zjistil, že účastník řízení dosáhl zisku za účetní období ve výši 171 394 000 Kč.
- [53] Správní orgán po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto rozhodnutí, a považuje tuto výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta byla oproti příkazu uložena v nižší výši s ohledem na skutečnost, že účastník řízení doložil oznámení ceny plynu na rok 2019 již dne 4. května 2020 a dále smlouvu na dodávku degazačního plynu s doplněnými hodnotami.
- [54] Nadto správní orgán také poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla

uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech, tj. při neplnění jedné z vykazovacích či informačních povinností ve vztahu k Úřadu vyplývajících držitelům licencí z energetického zákona.

VI. Náklady řízení

- [55] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Ostrava

Obdrží: Společnost Veolia Průmyslové služby ČR, a.s., se sídlem Zelená 2061/88a, Mariánské Hory,
709 00 Ostrava, IČO: 278 26 554