

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09548/2018-ERU

V Praze dne 12. srpna 2019

Č. j. 09548-10/2018-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09548/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], [REDAKCE] ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**takto:**

**I.** Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci [REDAKCE], na pozemku p. č. [REDAKCE] u rod. domu č. p. [REDAKCE], terénní úpravy za účelem zvětšení parkovací plochy pro parkování vozidel v blízkosti plynárenského zařízení (středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32) za použití strojní mechanizace – bagru SS VENIERI VF 1.33 B 0401, v jejichž důsledku došlo v rozporu s ustanovením § 68 odst. 3 energetického zákona k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

**II.** Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 15 000 Kč** (slovy: patnáct tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24119.

### Odůvodnění

Dne 12. září 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) jako věcně příslušnému správnímu orgánu podle § 73 zákona o odpovědnosti za přestupky, v rozhodném znění doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Zlínského kraje, Územního odboru Uherské Hradiště, Obvodního

oddělení policie Buchlovice (dále též „Policie ČR“), sp. zn. [REDAKCE], společně se spisovým materiálem (dále též „spis Policie ČR“) o důvodném podezření ze spáchání přestupku. Dne 17. října 2018 bylo Úřadu doručeno sdělení společnosti GasNet, s.r.o., týkající se téhož poškození plynárenského, resp. energetického zařízení – středotlaké plynovodní přípojky IPE DN 32 (dále též „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 26. července 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v obci [REDAKCE] a k. ú. [REDAKCE], na pozemku p. č. [REDAKCE] u rod. domu č. p. [REDAKCE], účastníkem řízení při provádění terénních prací, které bylo společně se spisem Policie ČR vloženo do správního spisu, který je veden pod sp. zn. OSR-09548/2018-ERU (dále též „spisový materiál“).

Ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- terénní úpravy za účelem rozšíření parkovací plochy před rodinným domem č.p. [REDAKCE], při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení **prováděl účastník řízení** prostřednictvím jím najaté společnosti Mercutcars s.r.o., se sídlem Velehradská 2162, 686 03 Staré Město, IČO: 062 33 163, jejíž činnost byla řízena účastníkem řízení;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení **nebylo vydáno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **nebylo provedeno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody vyčíslené provozovatelem plynárenského zařízení na částku 10 059,99 Kč **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **119 m<sup>3</sup> plynu** do ovzduší **v délce trvání 15 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi**;
- plynárenské zařízení bylo uloženo v hloubce cca 60 cm, bylo umístěno v chrániče žluté barvy, bylo opatřeno vodícím drátem pro jeho možnou detekci v terénu a bylo kryto výstražnou folií;
- ve fasádě rod. domu č.p. [REDAKCE] byla umístěna skříň ve které byl umístěn hlavní uzávěr plynu, která byla zcela zřetelně viditelná, k poškození plynárenského zařízení došlo cca 7 metrů od této skříně, v přímém směru (čelním pohledu na dům z ulice);

Ze shora uvedených skutečností je zřejmé, že o plynárenském zařízení účastník řízení vědět měl a mohl. Před započítím zemních prací se mohl informovat u správce plynárenského zařízení, ve kterých místech je plynárenské zařízení uloženo a mohl jej nechat vytyčit, čímž by vyloučil případné pochybnosti o trase jeho vedení. Také mohl provést ručně kopané sondy za účelem zjištění skutečné hloubky uložení plynárenského zařízení a v příčinné souvislosti provádět předmětné práce takovým způsobem, aby vyloučil případný střet s ním. V konečném důsledku tak mohl včas učinit opatření pro zabránění poškození plynárenského

zařízení. Správní orgán má proto za prokázané, že účastník řízení neučinil vše, co mohl učinit, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.

S ohledem na shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím jím najaté společnosti a ukládáním pokynů strojníkovi bagru prováděl terénní úpravy v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je ve smyslu § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku.

Na základě zjištěných skutečností, s ohledem na výše uvedené, lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle které platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, při kterém došlo k poškození předmětného plynárenského zařízení s výše uvedenými následky.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Účastník řízení započal činit zemní práce, aniž by si vyžádal vyjádření správce plynárenského zařízení a vytyčení plynárenského zařízení, i když mohl předpokládat, že v místě provádění zemních prací se mohou vyskytovat inženýrské sítě, neboť terénní úpravy prováděl v oblasti zástavby rodinných domů. Nadto bylo zcela zřejmé, že dům je napojen na plynárenskou distribuční soustavu, neboť ve fasádě domu byla instalována skříň s hlavním uzávěrem plynu, a to ve vzdálenosti cca 7 metrů od místa, kde k poškození plynárenského zařízení došlo. Správní orgán konstatuje, že existence ochranného pásma je však zcela nezávislá na způsobu uložení plynárenského zařízení v terénu. Zejména je třeba zdůraznit povinnost v ochranném pásmu i mimo ně provádět veškeré činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při provádění zemních prací věděl (měl být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

Nad rámec výše uvedeného zastává správní orgán názor, že si měl být účastník řízení vědom skutečnosti, že vykonávat zemní práce v zastavěné části obce, kde se pravděpodobně budou vyskytovat inženýrské sítě, lze až poté, co bude zjištěn jejich výskyt v oblasti prováděných zemních prací a dále si měl být vědom toho, že zemní práce mají být v takové oblasti prováděny s maximální opatrností, což účastník řízení nezajistil.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku ze strany účastníka řízení a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení

správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonnou, vhodnou a účelnou, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska, zařízení většího významu než např. nízkotlaká plynovodní přípojka;
- účastník řízení si nevyžádal vyjádření správce plynárenského zařízení a nenechal provést vytyčení plynárenského zařízení;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 119 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší v délce trvání 15 minut;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi (odběrateli);

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení při šetření události;
- úhradu vzniklé škody;
- hloubku uložení plynárenského zařízení, i když správní orgán konstatuje, že existence ochranného pásma je však zcela nezávislá na způsobu uložení plynárenského zařízení v terénu;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jaké méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z rejstříku živnostenského podnikání, dle kterého je účastník řízení také fyzickou osobou podnikající s přiděleným IČO: ██████████ a s předmětem podnikání – opravy silničních vozidel, výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Správní orgán tak dovozuje, že účastník řízení má ze shora uvedené podnikatelské činnosti příjmy.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

## **Poučení**

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
oddělení sankčních řízení Praha