

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06784/2017-ERU

V Praze dne 19. června 2017

Č. j. 06784-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06784/2017-ERU s účastníkem řízení, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, podnikající fyzická osoba [REDAKCE] se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 7. května 2016 v obci Milovice, ulice Spojovací, u nemovitosti č. p. 563, v ochranném pásmu plynárenského zařízení v rámci realizace stavby „Oprava kanalizačního řadu, ul. Spojovací – Braniborská, Milovice nad Labem“ prostřednictvím strojního mechanismu (pásový minibagr Takeuchi 153FR) zemní práce spočívající ve výkopu pro rozšíření kanalizační šachty, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu IPE DN 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení, podnikající fyzické osobě [REDAKCE], za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 59 000 Kč** (slovy: padesát devět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24117.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, podnikající fyzické osobě [REDAKCE], ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24117.

Odůvodnění

Dne 15. listopadu 2016 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení, podnikající fyzickou osobou [REDAKCE] (dále jen „účastník řízení“). Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 16. ledna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 11489-7/2016-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 11489/2016-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 19. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou současně dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu a byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že zemní práce během realizace stavby „Oprava kanalizačního řadu, ul. Spojovací – Braniborská, Milovice nad Labem“ prováděl účastník řízení jako zhotovitel na základě Dohody o spolupráci uzavřené dne 1. ledna 2016 mezi účastníkem řízení a objednatelem, kterým byla společnost SKL RECYKLOSTAV s.r.o., IČO: 29010161. Předmětem smlouvy bylo provedení přípravných a dokončovacích stavebních prací a specializované stavební činnosti.

Dne 11. dubna 2016 vydal správce plynárenského zařízení Stanovisko o existenci sítí plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby č. [REDAKCE], spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Stanovisko obsahovalo mimo jiné i následující podmínky:

- Stavební činnost je možné realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku.
- Pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami
- Při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) je nutné požádat o nové stanovisko k této změně.
- Bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek stavebníkem nesmí být vlastní stavební činnosti zahájeny.
- Při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí. Přílohou stanoviska byl orientační zakres průběhu trasy plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby.

Dne 15. dubna 2016 byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení přesná poloha plynárenského zařízení v terénu v zájmovém území stavby vytyčena vizuálně, dle orientačního zaměření, a následně vyznačena barvou. Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 15. dubna 2016 obsahuje přesné místo vytyčení, a to Spojovací ulice 563, s tím, že v zájmovém území stavby dochází 1x ke křížení a 1x k souběhu s plynárenským zařízením. Dále pak obsahuje též podmínku, že v případě nejasné trasy plynárenského zařízení budou v místech označených na situačním zákresu provedeny se zvýšenou opatrností rovněž ručně vykopané sondy k upřesnění umístění PZ, EZ.

Je tedy zřejmé, že vlastní existence plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby i podmínky pro činnost v ochranném pásmu tohoto zařízení byly účastníkovi řízení známy.

Z podkladů shromážděných během kontroly vyplývá, že dne 7. května 2016 v obci Milovice, ulice Spojovací, u nemovitosti č. p. 563, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v rámci realizace stavby „Oprava kanalizačního řadu, ul. Spojovací – Braniborská, Milovice nad Labem“ při provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu (pásový minibagr Takeuchi 153FR) došlo k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem vzniku poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že

- pracovní úkon prováděl na základě dohody o spolupráci s firmou RECYKLOSTAV s.r.o.
- k poškození plynárenského zařízení došlo při výkopových pracích
- výkop byl prováděn pásovým minibagrem Takeuchi 153FR
- poloha plynárenského zařízení nebyla v daném místě vytyčena, jednalo se o rozšíření šachty, změna šachty do chodníku (změna plánu zadavatele), který byl v danou chvíli rozebrán.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v [REDAKCE] ze dne 13. května 2016 byla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi. Dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 23. května 2016 došlo k úniku 1 276 m³ zemního plynu do ovzduší po dobu jeho trvání v délce 50 minut.

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením plynárenského zařízení byly provozovateli distribuční soustavy uhrazeny.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V rámci řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je tedy znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb, že to byl právě účastník řízení, kdo svým jménem a na svou odpovědnost dne 7. května 2016 v obci Milovice, ulice Spojovací, u nemovitosti č. p. 563, v ochranném pásmu

plynárenského zařízení, prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení nebylo z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení věděl, že činnost, při které došlo k poškození plynárenského zařízení, provádí přímo v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Správní orgán však v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení v místech, kde zemní práce v rámci realizace stavby „Oprava kanalizačního řadu, ul. Spojovací – Braniborská, Milovice nad Labem“ prováděl, byla účastníkovi řízení na základě podkladů, které měl před zahájením prací k dispozici, známa.

V rámci řízení nebylo zjištěno, zda přímo v místě, kde účastník řízení prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského, bylo vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu nezřetelné, protože chodník byl v danou chvíli rozebrán. Podle vyjádření účastníka řízení se jednalo o změnu v plánu zadavatele. Jednalo se tak o změnu stavby, pro kterou bylo podle podmínek stanoviska vydaného ke stavbě „Oprava kanalizačního řadu, ul. Spojovací – Braniborská, Milovice nad Labem“ nutno požádat o vydání stanoviska nového. Navíc z protokolu o vytyčení vyplývalo, že v území výstavby u nemovitosti č. 563 dochází ke křížení i souběhu s plynárenským zařízením a že je nutné, zejména v případě nezřetelného vytyčení, provést ručně kopané sondy.

Dále bylo povinností účastníka řízení seznámit se s podmínkami provádění zemních prací v ochranných pásmech plynárenských zařízení. V těchto podmínkách je přímo uvedeno, že pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami, při každé změně projektu nebo stavby (zejména trasy navrhovaných inženýrských sítí) že je nutné požádat o nové stanovisko k této změně a že vlastní stavební činnosti nesmí být zahájeny bez vytyčení trasy a přesného určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek. Účastník řízení tyto podmínky nerespektoval a před zahájením zemních prací si polohu plynárenského zařízení neověřil. Vzhledem ke všem výše uvedeným okolnostem si účastník řízení měl být vědom, že svou činnost vykonává v blízkosti plynárenského zařízení a že existuje riziko jeho poškození.

Účastník řízení však začal ihned provádět zemní práce strojním způsobem, aniž se před tím přesvědčil, zda se v tomto místě plynárenské zařízení nenachází, neujistil se o jeho skutečné poloze a neprovedl žádná opatření k tomu, aby zamezil jeho případnému poškození. Jelikož následně došlo k poškození plynárenského zařízení, navíc při provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení zasáhl do jeho ochranného pásma, přičemž činnost prováděl v rozporu s podmínkami stanovenými správcem plynárenského zařízení, jimiž byl podmíněn souhlas s prováděnými pracemi.

Pro vyloučení případných pochybností správní orgán podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických nebo podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť právě aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 ve spojení s odst. 5 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení své povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby i stavbě samé a před započítím zemních prací bylo v území dotčeném stavbou provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Účastník řízení neprovedl před zahájením zemních prací žádné kroky k tomu, aby se ujistil o skutečné poloze plynárenského zařízení, přestože došlo ke změně stavby a přestože vytyčení nebylo z důvodu rozebraného chodníku zřetelné. Tuto skutečnost správní orgán považuje za přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku většího množství zemního plynu, avšak došlo k přerušení jeho dodávky pouze 1 konečnému zákazníkovi. Správní orgán proto následky jednání účastníka řízení nehodnotí jako závažné.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

K výši udělené sankce správní orgán uvádí, že se stále jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníku řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení