

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06801/2015-ERU

V Ostravě dne 5. srpna 2015

Č. j. 06801-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06801/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **Martin Kroupa – autodoprava spol. s r.o.**, se sídlem Praha 2, Podskalská 31, č. p. 370, PSČ 128 00, IČ: 270 74 595, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Martin Kroupa – autodoprava spol. s r.o., se sídlem Praha 2, Podskalská 31, č. p. 370, PSČ 128 00, IČ: 270 74 595 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 11. prosince 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v městysi Lázně Toušeň v ulici Hlavní u domu č. p. 456 strojně zemní práce, jako zhotovitel stavby „Hala pro opracování plochého skla“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 63 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 20 000 Kč** (slovy: dvacet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24115.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24115.

Odůvodnění:

Dne 24. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 1. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K014115, č. j. 01800-9/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01800/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. srpna 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení byl zhotovitelem stavby „Hala pro opracování plochého skla“, a to na základě Smlouvy o dílo uzavřené s objednatelem společností MASFATON s.r.o., IČ: 028 01 710, dne 8. prosince 2014. Účastník řízení převzal staveniště dne 8. prosince 2014 (Protokol o předání staveniště /pracoviště/ zhotoviteli ze dne 8. prosince 2014).

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 10. prosince 2014 pod zn. [REDAKCE], společně s orientačním zákresem plynárenského zařízení společnosti ALFAPLAN s.r.o., IČ: 260 29 626. Ve stanovisku se uvádí, že při provádění stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení je investor povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení nebo ovlivnění bezpečnosti a spolehlivosti. Nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických a motorových nářadí. Dne 27. října 2014 provedl účastník řízení výkop sond u plynové přípojky, což vyplývá ze stavebního deníku (Denní záznamy stavby – List č. [REDAKCE]).

Dne 11. prosince 2014 došlo v městysi Lázně Toušeň v ulici Hlavní u domu č. p. 456 při realizaci zemních prací účastníkem řízení na shora popsané stavbě k poškození plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 10. března 2015 uvedl, že před započítím stavebních prací došlo k vlastnímu nasondování plynárenského zařízení v terénu. Dne 10. prosince 2014 došlo k označení plynárenského zařízení barvou na osu potrubí. K vlastnímu poškození plynárenského zařízení došlo při odstraňování svrchní vrstvy ve vyznačené a sondou nalezené trase plynárenského zařízení. Při této činnosti došlo ke kontaktu lžíce bagru a kamene, který přitlačil na předmětné plynárenské zařízení, a tím došlo k jeho poškození. O události byl dne 11. prosince 2014 učiněn zápis do stavebního deníku (Denní záznamy stavby – List č. [REDAKCE]). Poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho správci, který zajistil jeho okamžitou opravu.

Účastník řízení uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a unikem plynu dne 27. února 2015, což doložil denním výpisem pohybu na účtu.

Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného GAS NET, s.r.o. číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 15. prosince 2014 (dále

jen „Protokol o narušení“) a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. ■ ze dne 15. prosince 2014 únik 3114 m³ plynu do ovzduší za dobu 53 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Z Protokolu o narušení bylo dále zjištěno, že zaměstnanec účastníka řízení prováděl zemní práce bagrem.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení s orientačním zákresem plynárenského zařízení. Za účelem zjištění polohy plynárenského zařízení účastník řízení provedl sondu a trasa uložení tohoto zařízení byla vyznačena barvou na osu potrubí. Existence plynárenského zařízení v místě provádění zemních prací tak byla účastníkovi řízení známa. Účastník řízení přesto při provádění zemních prací nepostupoval s maximální opatrností, práce prováděl bagrem a v důsledku jeho činnosti došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a k přerušení dodávky plynu 1 konečnému zákazníkovi. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby, plynárenské zařízení sice nebylo vytyčeno správcem plynárenského zařízení, ale účastník řízení provedl sondu k jeho uložení a vyznačil trasu jeho vedení v terénu barvou na osu potrubí. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Jako přitěžující okolnost správní orgán dále vyhodnotil to, že účastník řízení prováděl zemní práce bagrem.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě středně významné, a to pokud se týká množství uniklého plynu a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu škody.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

Po zvážení všech shora uvedených přitěžujících a polehčujících okolností stanovil správní orgán účastníku řízení pokutu u spodní hranice zákonného rozpětí sazby pokuty ve výši 20 000 Kč. Správní orgán má za to, že nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.
ředitelka odboru správních řízení