

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10631/2014-ERU

V Praze dne 14. listopadu 2014

Č. j. 10631-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-10631/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **STAREDO s.r.o.**, se sídlem Maršovská 1358, Nové Město na Moravě, PSČ: 592 31, IČ: 282 70 495, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost STAREDO s.r.o., se sídlem Maršovská 1358, Nové Město na Moravě, PSČ: 592 31, IČ: 282 70 495, se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, prováděl dne 7. března 2014 v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy v katastrálním území Nové Město na Moravě, Komenského náměstí, u domu č. 133, zemní práce související s realizací stavby „Revitalizace Komenského náměstí v Novém Městě na Moravě – I. etapa, objekt SO 02 – vstupní prostor do areálu evangelického kostela“, při kterých došlo k poškození dvojitého podzemního kabelového vedení vysokého napětí č. 1202 mezi T9 a T11 a mezi T7 a T8, a tím k porušení zákazu poškození podzemního vedení elektrizační soustavy činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti STAREDO s.r.o., se sídlem Maršovská 1358, Nové Město na Moravě, PSČ: 592 31, IČ: 282 70 495, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24114.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníku řízení, společnosti STAREDO s.r.o., se sídlem Maršovská 1358, Nové Město na Moravě, PSČ: 592 31, IČ: 282 70 495, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24114.

## **Odůvodnění:**

### **I. Úvod**

Dne 18. srpna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu dodržování ustanovení ust. § 46 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v důsledku poškození dvojitého podzemního kabelového vedení vysokého napětí č. 1202 mezi T9 a T11 a mezi T7 a T8 dne 22. srpna 2014 v katastrálním území Nové Město na Moravě, Komenského náměstí, u domu č. 133. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 12. září 2014 Protokol o kontrole č. K024614, č. j. 07505-7/2014-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole žádné námitky. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-07505/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. listopadu 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 10631-2/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost STAREDO s.r.o., se sídlem Maršovská 1358, Nové Město na Moravě, PSČ: 592 31, IČ: 282 70 495 (dále jen „účastník řízení“), přičemž i ostatní skutečnosti jsou dostatečně zjištěny, a přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání příkazu.

### **II. Popis skutkového stavu**

Kontrolním šetřením bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele části stavby „Revitalizace Komenského náměstí v Novém Městě na Moravě – I. etapa, objekt SO 02 – vstupní prostor do areálu evangelického kostela“ byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení vydaného Městským úřadem Nové Město na Moravě dne 5. září 2013 pod č. j. [REDAKCE], hlavním dodavatelem, společností SPH Stavby s.r.o., IČ: 002 30 470, a to ve shodě záměru investora, tj. Města Nové Město na Moravě, s polohopisným uspořádáním stavby „Revitalizace

Komenského náměstí v Novém Městě na Moravě – I. etapa, objekt SO 02 – vstupní prostor do areálu evangelického kostela“, zakládajícím právo stavebníka k realizaci předmětu díla ve smyslu technické dokumentace, odsouhlasené ve stavebním řízení.

Vzájemné vztahy mezi účastníky stavby, tj. subjektu v postavení hlavního dodavatele stavby, a subjektu v postavení subdodavatele části stavby, tj. účastníka řízení byly před započítím stavebních prací upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 17. února 2014.

Vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy a souhlas s činností v ochranném pásmu ze dne 13. listopadu 2012 pod č. j. [REDAKCE], v zájmovém území výstavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu elektrizační soustavy, bylo společností E.ON Česká republika vydáno společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů.

Vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu bylo společností E.ON Česká republika, a. s., v zájmovém území výstavby prokazatelně provedeno (barvou na osu potrubí) dne 25. listopadu 2013, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy.

Dne 7. března 2014 došlo v katastrálním území Nové Město na Moravě, Komenského náměstí, u domu č. 133, v souvislosti s prováděním zemních prací k poškození dvojitého podzemního kabelového vedení vysokého napětí č. 1202 mezi T9 a T11 a mezi T7 a T8. K samotnému poškození dvojitého podzemního kabelového vedení vysokého napětí došlo v místě, kde účastník řízení prováděl v ochranném pásmu nejprve pomocí strojního mechanismu a poté ručně výkop rýhy pro základ oplocení. Nad kabelovým vedením se nacházel velký kámen a při jeho odvalování došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. O poškození zařízení elektrizační soustavy nebyl proveden zápis do stavebního deníku. V důsledku poškození předmětného zařízení nedošlo k přerušení dodávky plynu žádnému konečnému zákazníkovi.

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo účastníkem řízení bezprostředně nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který o události ze dne 7. března 2014 pořídil Protokol o škodní události sepsaný za účelem náhrady způsobené škody. Veškeré náklady spojené s opravou zařízení elektrizační soustavy účastník řízení uhradil v plné výši.

### **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození podzemního vedení elektrizační soustavy při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 věty. Toto ustanovení tak představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně ve smyslu ust. § 46 odst. 12 nesmí dojít k poškození energetického zařízení. Uvedené ustanovení tak představuje též kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu, a to tak, aby nedošlo k jeho narušení. Z uvedeného ustanovení vyplývá mimo jiné i povinnost osob provádějících práce v ochranném pásmu počínat si takovým způsobem, aby nemohlo dojít k poškození energetického zařízení.

V uvedeném případě je následkem obsaženým ve skutkové podstatě správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo něj), mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil, resp. prováděl takové činnosti, které mohly ohrozit spolehlivost a bezpečnost energetického zařízení.

V daném případě správní orgán prokázal, že to byl účastník řízení, který prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození dvojitého podzemního kabelového vedení vysokého napětí.

Správní orgán se tak při posuzování správního deliktu účastníka řízení mimo jiné zabýval skutkovým průběhem jeho jednání (tedy zejména, zda činnost prováděl v ochranném pásmu a zda věděl, že činnost, kterou provádí, podléhá omezení ve smyslu energetického zákona), dále pak mimo jiné otázkou, zda účastník řízení prováděl práce s maximální opatrností.

Dle ust. § 46 odst. 1 energetického zákona je ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob. Ochranné pásmo pak vzniká dnem nabytí právní moci územního rozhodnutí o umístění stavby nebo územního souhlasu s umístěním stavby, pokud není podle stavebního zákona vyžadován ani jeden z těchto dokladů, potom dnem uvedení zařízení elektrizační soustavy do provozu.

Z dikce ust. § 46 odst. 2 výše uvedeného zákona pak vyplývá, že v rámci ochranného pásma jsou chráněna nadzemní vedení, podzemní vedení, elektrické stanice, výrobní elektrárny a vedení měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky.

Z ust. § 46 odst. 5 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma podzemního vedení elektrizační soustavy, které do napětí 110 kV včetně činí 1 m po obou stranách krajního kabelu. Ustanovení § 46 odst. 5 stanoví ochranné pásmo, které po obou stranách krajního kabelu, tedy v horizontální linii činí 1 m, což znamená, že v pásmu nejméně 2 metrů v místě, kde se nachází podzemní vedení, je třeba veškeré činnosti provádět tak, aby k poškození energetických zařízení nedošlo.

Tím, že účastník řízení prováděl dne 7. března 2014 v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy v katastrálním území Nové Město na Moravě, Komenského náměstí, u domu č. 133 zemní práce, při kterých došlo k poškození podzemního vedení elektrizační soustavy, dvojitého podzemního kabelového vedení vysokého napětí, postupoval tedy v rozporu s dikcí ust. § 46 odst. 8 písm. c) a ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 46 odst. 12 energetického zákona poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností zařízení elektrizační soustavy poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 7. března 2014 v katastrálním území Nové Město na Moravě, Komenského náměstí, u domu č. 133, zemní práce související s realizací stavby „Revitalizace Komenského náměstí v Novém Městě na Moravě – I. etapa, objekt SO 02 – vstupní prostor do areálu evangelického kostela“, při kterých došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z Protokolu o kontrole č. 024614 ze dne 12. září 2014 vyplývá, že přesné vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy bylo provedeno v terénu a vizuálně vyznačeno barvou, jak je uvedeno v Protokolu o vytyčení podzemního vedení a souhlasu k zahájení zemních prací ze dne 25. listopadu 2013.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa z projektové dokumentace a ze Zázpisu o předání a převzetí staveniště. V zájmovém území výstavby bylo provedeno vytyčení zařízení elektrizační soustavy. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy a že se musí chovat určitým způsobem. Podmínky pro provádění prací v ochranném pásmu byly obsaženy Vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy a souhlasu s činností v ochranném pásmu. Účastník řízení při provádění prací postupoval v rozporu s těmito podmínkami.

Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem porušil zákaz poškození zařízení elektrizační soustavy při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 7. března 2014 v ochranném pásmu podzemního vedení zařízení elektrizační soustavy v katastrálním území Nové Město na Moravě, Komenského náměstí, u domu č. 133, zemní práce související s realizací stavby „Revitalizace Komenského náměstí v Novém Městě na Moravě – I. etapa, objekt SO 02 – vstupní prostor do areálu evangelického kostela“, při kterých došlo k poškození dvojitého podzemního kabelového vedení vysokého napětí č. 1202 mezi T9 a T11 a mezi T7 a T8, a tím k porušení zákazu poškození podzemního vedení elektrizační soustavy činností v ochranném pásmu či mimo ně.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokazané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn.: 8 As 17/2007-135 vyplývá, že Aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil zařízení elektrizační soustavy. V jednání účastníka lze tudíž shledat společenskou nebezpečnost takového jednání, spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení vyplývá, že účastník řízení prováděl výkopové práce ručně, avšak vzhledem k tomu, že k poškození plynárenského zařízení došlo, nepočítal si s náležitou pečlivostí a obezřetností.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě

o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvláště vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. Ve správním řízení bylo zjištěno, že vlastní existence zařízení elektrizační soustavy byla účastníku řízení známa z projektové dokumentace a z Protokolu o předání staveniště. V zájmovém území výstavby bylo provedeno vytyčení zařízení elektrizační soustavy. Takový postup účastníka řízení byl správním orgánem shledán jako okolnost, která závažnost správního deliktu snižuje, a proto jej správní orgán hodnotí jako polehčující okolnost.

Za polehčující okolnost považuje správní orgán skutečnost, že k poškození zařízení elektrizační soustavy došlo sesunutím velkého kamene na podzemní vedení.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil dvojitého podzemního kabelového vedení vysokého napětí č. 1202 mezi T9 a T11 a mezi T7 a T8. Tyto údaje vypovídají o nižší energetické důležitosti energetického zařízení, které účastník řízení narušil, a správní orgán k této skutečnosti při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. K délce trvání protiprávního stavu se nevyjádřil ani účastník řízení, ani provozovatel zařízení elektrizační soustavy, správní orgán tak nemohl tento aspekt správního deliktu posoudit. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena v plné výši.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlídnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. při samé dolní hranici zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Dle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany. Pokuta ve výši 5 000 Kč tyto požadavky splňuje.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla výše sankce stanovena na částku 5 000 Kč tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán proto považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu, upraveného energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.



### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Příkaz, proti němuž nebude podán odpor v uvedené zákonné lhůtě, se stává pravomocným v souladu s tímž ustanovením.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly