

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-08000/2024-ERU
Č. j. 08000-7/2024-ERU

V Ostravě dne 24. září 2024

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-08000/2024-ERU, zahájeném dne 22. června 2024 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **EKOENERGY MORAVIA s.r.o.**,
se sídlem Nádražní 1000, 696 03 Dubňany, IČO: 292 85 780,

ve věci podezření ze spáchání celkem 3 přestupků, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů, ve znění účinném do 31. března 2024 (dále jen „energetický zákon“), trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupku, společnost EKOENERGY MORAVIA s.r.o., se sídlem Nádražní 1000, 696 03 Dubňany, IČO: 292 85 780 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 a licence na rozvod tepelné energie č. 321222752 v rozporu s ust. § 78 odst. 1 téhož zákona v období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 odběrateli tepelné energie [REDAKCE] (dále jen „Odběratel tepelné energie“), nevyúčtoval v dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 15. ledna 2024 dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených stanovenými měřicími zařízeními, když k náměru stanovených měřicích zařízeních č. [REDAKCE] přičetl celkem 502,40 GJ jako ztrátu tepla v rozvodech.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 a licence na rozvod tepelné energie č. 321222752 v rozporu s ust. § 78 odst. 1 téhož zákona v období od 1. ledna 2024 do nejméně 22. února 2024 Odběrateli tepelné energie měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením č. [REDAKCE], jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2023.

III.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 a licence na rozvod tepelné energie č. 321222752 v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona, vyúčtoval za období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 Odběrateli tepelné energie dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] ze dne 15. ledna 2024 přičemž výše uvedený doklad neobsahoval:

- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. f) vyhlášky č. 207/2021 Sb. o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických odvětvích (dále jen „Vyhláška“) údaj o množství tepelné energie dodané zákazníkovi v odběrném místě v zúčtovacím období a alespoň ve 2 předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky informaci o adrese internetové stránky Ministerstva průmyslu a obchodu, kde jsou zveřejněné kontaktní údaje na nezávislé spotřebitelské organizace nebo obdobné energetické agentury,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. d) Vyhlášky informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

IV.

Podle ust. § 91 odst. 16 písm. c) energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání 3 přestupků, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a přestupku podle 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

15 000 Kč (slovy: patnáct tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24024.

V.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s čl. II vyhlášky č. 145/2024 Sb., kterou se mění vyhláška č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění vyhlášky č. 112/2017 Sb., se účastníku řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24024.

Odůvodnění

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] Kontrolou vedenou Energetickým regulačním úřadem (dále jen „správní orgán“ nebo „ERÚ“) pod sp. zn. 02044/2024-ERU bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení porušil povinnosti stanovené v ust. § 78 odst. 1 energetického zákona a ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá téhož zákona.
- [2] Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu o kontrole č. [REDACTED] ze dne 16. dubna 2024 č. j. 02044-15/2024-ERU (dále jen „protokol o kontrole“), nepodal účastník řízení námítky.

II. Průběh správního řízení

- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil ERÚ podle ust. § 78 a § 88 zákona o odpovědnosti za přestupky návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení správní řízení sp. zn. OSR-08000/2024-ERU z moci úřední. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 20. června 2024, č. j. 08000-1/2024-ERU, bylo účastníku řízení doručeno dne 22. června 2024. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky, je-li to nezbytné k uplatnění jeho práv.
- [4] Dne 23. srpna 2024 zaslal účastník řízení správnímu orgánu přípis označený jako „Vyjádření a doplňující informace k zahájenému správnímu řízení“, č. j. 08000/2024-ERU z téhož dne.
- [5] Dne 29. srpna 2024 zaslal správní orgán účastníku řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 08000-5/2024-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 29. srpna 2024. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci. Účastník řízení na výše uvedenou výzvu reagoval přípisem ze dne 5. září 2024, č. j. 08000-6/2024-ERU.
- [6] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [7] Účastník řízení je na základě licence na výrobu tepelné energie č. 311222754 a licence na rozvod tepelné energie č. 321222752 dodavatelem tepelné energie, a provozuje zdroj tepelné energie v provozovně pod označením „Kotelna Frošova“ na adrese Frošova 357, 517 41 Kostelec nad Orlicí (dále jen „Kotelna“), ve které se nachází dvě výrobní tepelná zařízení (kotle) o celkovém tepelném výkonu 0,200 MW a s přenosovou kapacitou 0,720 MWt s délkou horkovodního rozvodu 0,065 Km.

a) měření dodávek tepelné energie

- [8] Účastník řízení z Kotelny zajišťuje dodávky tepelné energie do dvou odběrných míst Odběratele tepelné energie. Dodávky tepelné energie určené k vytápění jsou měřeny na vstupu do jednotlivých objektů odběrných míst, a dodávka tepelné energie určená k přípravě teplé vody je měřena na výstupu ze zdroje Kotelny.
- [9] Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že měřicí zařízení určené k měření dodávek tepla pro přípravu teplé vody umístěné na výstupu ze zdroje Kotelny mělo platné ověření jen do 31. prosince 2023. A tedy v době provádění kontroly nebylo ověřeno.
- [10] Z vyjádření účastníka řízení (obsaženého ve spise pod č. j. 02044-13/2024-ERU) a z vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE] (obsaženého ve spise pod č. j. 02044-13/2024-ERU) vyplývá, že účastník řízení navíc navyšuje náměry měřidel určených pro měření dodávek tepla pro vytápění a pro přípravu teplé vody o tepelné ztráty, které mají vzniknout v rozvodech. Účastník řízení stanovuje spotřebu tepelné energie na základě množství celkové tepelné energie, která by měla být vyrobená z dovezeného paliva, a to následujícím výpočtem:

Stav [REDACTED] GJ je podle účastníka řízení stav, který by měly reflektovat předmětná měřidla. Z celkem [REDACTED] GJ tedy účastník řízení odečetl skutečně naměřené množství tepelné energie měřicími zařízeními ([REDACTED] GJ) a vzniklý rozdíl ve výši [REDACTED] GJ poměrově přičetl jednotlivým odběrným místům jako další dodatečné ztráty, které vznikají v rozvodech.

b) vyúčtování dodávek tepelné energie

[11] V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2023 do 31. prosince 2023 vyúčtoval Odběrateli tepelné energie dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. 230034, přičemž výše uvedený doklad neobsahoval:

- údaj o množství tepelné energie dodané zákazníkovi v odběrném místě v zúčtovacím období a alespoň ve 2 předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,
- informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
- informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
- informaci o adrese internetové stránky Ministerstva průmyslu a obchodu, kde jsou zveřejněné kontaktní údaje na nezávislé spotřebitelské organizace nebo obdobné energetické agentury,
- informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [12] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [13] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [14] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného z přestupku za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon.
- [15] Zákon o odpovědnosti za přestupky byl naposledy novelizován dne 1. ledna 2024. Energetický zákon byl novelizován naposledy s účinností ode dne 1. července 2024.
- [16] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění, stejně tak energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání obviněného z přestupku, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákonů pozdějších a postupoval při

posuzování odpovědnosti obviněného z přestupku za vytykaná jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [17] Přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že neměří, nevyhodnocuje nebo neúčtuje dodávku tepelné energie podle skutečných hodnot teploty látky nebo údajů měřicího zařízení nebo neosadí, nezapojí nebo neudržuje měřicí zařízení nebo pravidelně neověřuje správnost měření podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.
- [18] Ust. § 78 odst. 1 energetického zákona ukládá dodavateli tepelné energie, tj. držiteli licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinnost dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.
- [19] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona se držitel licence na výrobu tepelné energie nebo licence na rozvod tepelné energie dopustí tím, že nesplní některou z povinností podle ust. § 11 odst. 1 až 4 energetického zákona.
- [20] Ust. § 11 odst. 1 písm. f) energetického zákona ukládá držiteli licence povinnost vyúčtovat dodávku elektřiny, plynu, tepelné energie a související službu v elektroenergetice a související službu v plynárenství.
- [21] Podle ust. 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona je dodavatel tepelné energie, tj. držitel licence na výrobu nebo rozvod tepelné energie, povinen vyúčtovat dodávku tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem. Podle zmocňovacího ust. § 98a odst. 2 písm. j) energetického zákona je tímto prováděcím právním předpisem Vyhláška, kdy konkrétně náležitosti dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie upravuje ust. § 14 Vyhlášky.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [22] Jak již bylo výše uvedeno, účastník řízení je dodavatelem tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 1 energetického zákona. Účastník řízení je tedy subjektem, na něhož se vztahují povinnosti vymezené ust. § 78 odst. 1 energetického zákona.

a) měření dodávek tepelné energie

- [23] Správním orgánem bylo zjištěno, že účastník řízení za období od 1. ledna 2024 do nejméně 22. února 2024, v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona měřil Odběrateli tepelné energie dodávku tepelné energie měřicím zařízením výrobní č. ██████████, jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2023. Účastník řízení tedy výše uvedenému odběrateli tepelné energie měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením, které nemělo platné ověření správnosti měření.
- [24] Z výše uvedeného je tedy patrné, že měřicí zařízení nemělo platné ověření dle vyhlášky č. 345/2002 Sb., kterou se stanoví měřidla k povinnému ověřování a měřidla podléhající schválení typu, a nesplňovalo tak podmínky ust. § 78 energetického zákona, který stanovuje, že povinností dodavatele tepelné energie je dodávku tepelné energie měřit, vyhodnocovat a vyúčtovat odběrateli tepelné energie podle skutečných parametrů teploty látky a údajů měřicího zařízení, které na svůj náklad osadí, zapojí, udržuje a pravidelně ověřuje správnost měření v souladu se zvláštním právním předpisem.

- [25] Z vyjádření účastníka řízení dále vyplývá, že stanovuje spotřebu tepelné energie pro vytápění na základě množství celkové tepelné energie, která by měla být vyrobena z dovezeného paliva, a to výpočtem uvedeným v odstavci 10 tohoto rozhodnutí.
- [26] Z výše uvedeného je patrné, že účastník řízení v rozporu s ust. § 78 odst. 1 energetického zákona Odběrateli tepelné energie nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených příslušnými měřicími zařízeními, když náměry měřidel poměrově navýšil o tzv. dodatečné ztráty o celkem [REDAKCE] GJ. Tyto tepelné ztráty Odběrateli tepelné energie vyúčtoval dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. [REDAKCE]
- [27] Účastník řízení rovněž nedoložil uváděné množství paliva ve výši [REDAKCE] tun, ze kterého výpočet účastníka řízení vychází. Správní orgán nadto dodává, že účastník řízení má povinnost stanovovat cenu tepelné energie na základě výsledné kalkulace ceny tepelné energie pro příslušnou cenovou lokalitu ve které má promítnout náklady na výrobu tepelné energie (včetně nákladů na palivo) a na základě nich stanovit cenu tepelné energie za GJ. Účastník řízení doložil správnímu orgánu výslednou kalkulaci ceny tepelné energie (obsaženou ve spise pod č. j. 02044-5/2024-ERU), ve které v položce „Palivo komodita“ účtuje náklady na palivo ve výši [REDAKCE] Kč. Účastník řízení měl tedy veškeré náklady na palivo promítnout do kalkulace výsledné ceny tepelné energie, a stanovit cenu za GJ, kterou měl poté vyúčtovat na základě skutečného náměru stanovených měřidel.
- [28] Správní orgán uvádí, že účastník řízení má povinnost dodané množství tepelné energie svým odběratelům tepelné energie měřit stanovenými měřicími zařízeními, a to zejména proto, že množství dodané tepelné energie stanovené výpočtem nemusí být, na rozdíl od množství tepelné energie změřené měřicím zařízením, přesné. Správní orgán má za nepochybné, že účastník řízení nedodržel postup stanovený ust. § 78 odst. 1 energetického zákona, neboť Odběrateli tepelné energie nevyúčtoval dodávku tepelné energie podle údajů změřených měřicím zařízením

b) vyúčtování dodávek tepelné energie

- [29] Správní orgán prokázal, že účastník řízení jako dodavatel tepelné energie vyúčtoval tepelnou energii Odběrateli tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie č. 230034 obsaženým ve spise pod č. j. 02044-13/2024-ERU, který,
- v rozporu s ust. § 14 odst. 2 písm. f) Vyhlášky neobsahoval údaj o množství tepelné energie dodané zákazníkovi v odběrném místě v zúčtovacím období a alespoň ve 2 předchozích zúčtovacích obdobích srovnatelných z hlediska časového trvání,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. a) Vyhlášky neobsahoval informace o způsobu uplatnění reklamace dokladu o vyúčtování dodávky tepelné energie včetně údaje o tom, kde a v jakých lhůtách lze reklamaci vyúčtování uplatnit,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. b) Vyhlášky neobsahoval informace o právech odběratele tepelné energie, vznikne-li mezi odběratelem a dodavatelem tepelné energie spor ve věci týkající se dodávky tepelné energie nebo jejího vyúčtování, a způsobech řešení takových sporů,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. c) Vyhlášky neobsahoval informaci o adrese internetové stránky Ministerstva průmyslu a obchodu, kde jsou zveřejněné kontaktní údaje na nezávislé spotřebitelské organizace nebo obdobné energetické agentury,
 - v rozporu s ust. § 14 odst. 3 písm. d) Vyhlášky neobsahoval informace o kontaktních údajích na Energetický regulační úřad a Ministerstvo průmyslu a obchodu.
- [30] Správní orgán s ohledem na výše uvedené zjistil a prokázal, že účastník řízení, jakožto dodavatel tepelné energie ve smyslu ust. § 2 odst. 2 písm. c) bodu 2 energetického zákona, tím že neuvedl povinné náležitosti dokladu o vyúčtování dodávek tepelné energie pro odběratele tepelné energie, v rozporu s ust. § 11 odst. 1 písm. f) v návaznosti na ust. § 76 odst. 2 věta druhá energetického zákona nevyúčtoval dodávky tepelné energie v souladu s prováděcím právním předpisem, tj. Vyhláškou.

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku

- [31] Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky:
- přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením,
 - trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení měřil dodávku tepelné energie měřicím zařízením č. [REDACTED] jehož platnost ověření skončila dne 31. prosince 2023,
 - přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona (výrok III. tohoto rozhodnutí), neboť účastník řízení odběrateli tepelné energie vystavil Odběrateli tepelné energie doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie bez předepsaných náležitostí.
- [32] K právní kvalifikaci jednání účastníka řízení specifikovaného ve výroku II tohoto rozhodnutí jako trvajících přestupku správní orgán uvádí následující. Protiprávní jednání účastníka řízení odpovídá definici trvajících přestupku, případně správního deliktu, jak ji vytvořila právní teorie a judikatura. Trvajícím přestupkem je takové jednání, jímž pachatel vyvolá protiprávní stav, který posléze udržuje, popřípadě, jímž udržuje protiprávní stav, aniž jej vyvolal. Jednání, jímž pachatel udržuje protiprávní stav, závadný z hlediska správního práva, tvoří jeden skutek a jeden delikt až do okamžiku ukončení deliktního jednání, tj. až do okamžiku odstranění protiprávního stavu (viz Rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 27. 6. 2007, č. j. 5 As 21/2007-99). Trvajícím přestupkem je tedy takový přestupek, jehož znakem je jednání pachatele spočívající (i) ve vyvolání a (ii) následném udržování protiprávního stavu nebo jednání pachatele spočívající v udržování protiprávního stavu, který nebyl pachatelem vyvolán.
- [33] Správní orgán konstatuje, že obě podmínky trvání přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona (výrok II tohoto rozhodnutí) má za kumulativně splněné, když jednání pachatele spočívalo (i) ve vyvolání (účastník řízení neověřil správnost měřicího zařízení) a (ii) následném udržování protiprávního stavu (dodávku tepelné energie Odběrateli tepelné energie neúčtoval podle údajů ověřeného měřicího zařízení).
- [34] V této souvislosti se nicméně správní orgán musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.
- [35] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou správních deliktů (přestupků) je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt (přestupek), musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [36] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba obecně vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.
- [37] Účastník řízení Odběrateli tepelné energie nevyúčtoval dodávku tepelné energie dle skutečných parametrů teplotnosné látky změřených měřicím zařízením (výrok I. tohoto rozhodnutí) a neověřil

správnost měření jednoho měřicího zařízení (výrok II. tohoto rozhodnutí). Tímto počínáním účastníka řízení byl porušen zájem společnosti na řádném vyúčtování skutečně odebraném množství tepelné energie odběratelem tepelné energie. V jednání účastníka řízení tak lze spatřit vyšší než nepatrnou míru společenské škodlivosti, která postačuje k naplnění materiální stránky přestupku dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona.

- [38] Účastník řízení rovněž nevyúčtoval Odběrateli tepelné energie (dle výroku III. tohoto rozhodnutí) dodávku tepelné energie dokladem o vyúčtování dodávek tepelné energie, který by obsahoval všechny povinné náležitosti podle ust. § 14 Vyhlášky, čímž došlo k porušení zájmu společnosti mimo jiné na řádném výkonu licencovaných činností a s tím souvisejícím umožněním kontroly správnosti vyúčtování dodávek tepelné energie, a to v takové intenzitě, že dle hodnocení správního orgánu byla naplněna materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona.

IV. V. Odpovědnost za přestupek

- [39] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda účastník řízení za přestupky neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytykaných 3 přestupků, a to a přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona či kteréhokoliv z nich.
- [40] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání 3 přestupků, a to přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, trvajících přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona, za které je také odpovědný.

IV. VI. Návrhy a námítky účastníka řízení a jejich vypořádání

- [41] Účastník řízení v přípisu, ze dne 23. srpna 2024 označeném jako „Věc: Vyjádření a doplňující informace k zahájenému správnímu řízení“, obsaženém ve spise pod č. j. 08000-5/2024-ERU (dále jen „Vyjádření“) namítá, že se nedopustil přestupku podle výroku I. tohoto rozhodnutí, neboť jen doučtoval nenaměřené dodávky tepelné energie, které vznikly tím, že měřicí zařízení č. [REDACTED] které patří Odběrateli tepelné energie neměřilo správně, protože neodpovídalo svými technickými parametry. Odběratel tepelné energie totiž podle účastníka řízení objednal měřicí zařízení, aniž by zjišťoval, jaké parametry musí měřidlo splňovat.
- [42] Správní orgán k této námitce uvádí, že je to účastník řízení, kdo má povinnost podle ust. § 78 odst. 1 energetického zákona jako dodavatel tepelné energie osadit a ověřovat měřicí zařízení, a měřit dodávky tepelné energie podle stanoveného měřidla. Pokud měřicí zařízení nebylo vyhovující měl jej účastník řízení nahradit jiným, popřípadě poslat na ověření.
- [43] Účastník řízení rovněž ve Vyjádření uvádí, že se nedopustil trvajících přestupku podle výroku II. tohoto rozhodnutí, neboť měřidlo č. [REDACTED] je ve vlastnictví Odběratele tepelné energie, který měl plně odpovídat za pravidelné ověřování. Účastník řízení rovněž ve Vyjádření uvádí, že Odběratele tepelné energie informoval o tom, že v rozvodech jsou velké ztráty a že dodané měřidlo neplní zcela svou funkci.
- [44] Správní orgán k této námitce uvádí, že ust. § 78 odst. 1 energetického zákona dopadá obecně na dodavatele tepelné energie, tj. na účastníka řízení a stanovuje povinnost ověřovat měřicí zařízení dodavateli tepelné energie, a ne majiteli měřicího zařízení. Povinnost měřit dodávku tepelné energie podle ověřeného měřicího zařízení má tedy účastník řízení, který měl předmětné měřicí zařízení nechat ověřit, nejen ke konci doby ověření ale také v případě, kdy měl pochybnost o správnosti měření nebo o nemožnosti měření předmětným měřicím zařízením.

- [45] Účastník řízení k jednání uvedenému ve výroku III. tohoto rozhodnutí uvádí, že doklad o vyúčtování obsahoval dostačující informace k vyúčtování za rok 2023 a byl v pořádku a v souladu se smlouvou o dodávkách tepelné energie.
- [46] Správní orgán k této námitce uvádí, že účastník řízení má povinnost poskytovat odběrateli tepelné energie vyúčtování dodávek tepelné energie v termínech a kvalitách stanovených Vyhláškou. Přičemž doklad o vyúčtování dodávek tepelné energie č. 230034 neobsahoval celkem 5 náležitostí podle Vyhlášky viz kapitola IV. III. b) tohoto rozhodnutí, přičemž účastník řízení nedoložil, že by Odběratel tepelné energie požadoval zkrácenou formu vyúčtování dodávek tepelné energie.
- [47] Účastník řízení v přípisu ze dne 5. září č. j. 08000-6/2024-ERU uvádí, že správní orgán by měl posuzovat výši pokuty podle hospodářského výsledku v dané lokalitě, a ne podle kondice celé společnosti.
- [48] K této námitce správní orgán uvádí, že má povinnost přihlédnout k majetkovým poměrům účastníka řízení a posoudit, zda pro něj uložená pokuta nebude likvidační. Správní orgán musí k majetkovým poměrům účastníka řízení přihlédnout jako k celkové majetkové situaci účastníka řízení, a nehodnotit pouze konkrétní výsek jeho činnosti.

V. Uložení správního trestu

- [49] V rámci vedeného správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil celkem 3 přestupků, za které Úřad ukládá pokutu. Jednání, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, označuje právní teorie za souběh přestupků. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky (specifikovanými ve výrocih I., II. a III. tohoto rozhodnutí) dopustil naplnění více různých skutkových podstat.
- [50] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější.
- [51] Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytykánych přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytykánych přestupků je nejzávažnější.
- [52] Ve vztahu k vyhodnocení závažnosti, resp. nejzávažnějšího z posuzovaných přestupků dle ust. § 91 odst. 1 písm. c) energetického zákona a přestupků dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, je pak třeba uvést, že horní hranice sazeb pokut dle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona jsou ve vztahu k posuzovaným přestupkům stejné, tj. pokuta až do výše 15 000 000 Kč. Jelikož horní hranice výše uvedených přestupků je stejná, přikročil správní orgán k vyhodnocení, který ze shora uvedených přestupků je nejzávažnější.
- [53] Jako svou povahou nejzávažnější přestupek správní orgán vyhodnotil přestupek účastníka řízení dle ust. § 91 odst. 12 písm. d) energetického zákona, kdy účastník řízení nevyúčtoval dodanou tepelnou energii na základě údajů změřených stanoveným měřicím zařízením (výrok I. tohoto rozhodnutí), neboť při stanovování množství dodávek tepelné energie na základě výpočtu může dojít k poškození odběratele tepelné energie tím, že mu bude vyúčtováno větší množství tepelné energie, než jaké bylo skutečně dodáno. Co se týká přestupku podle výroku II. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že měřicí zařízení nebylo ověřeno jen po kratší dobu a v případě přestupku uvedeného ve výroku III. tohoto rozhodnutí se jedná o přestupek formálně méně závažný.
- [54] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti

za přestupky k povaze a závažnosti správního deliktu, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.

- [55] Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. V daném případě je třeba jako k přitěžující okolnosti zohlednit, že bylo ve vztahu k účastníkovi řízení v minulosti v rámci řízení o přestupku pravomocně rozhodnuto rozhodnutím č. j. 04198-9/2023-ERU ze dne 29. června 2023 (potvrzeným rozhodnutím o rozkladu ze dne 9. ledna 2024), které nabylo právní moci dne 10. ledna 2024, jímž byla uložena úhrnná pokuta ve výši 250 000 Kč spolu s náhradou nákladů řízení ve výši 1 000 Kč za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 12 písm. b) energetického zákona.
- [56] Jako k přitěžující okolnosti správní orgán přihlédl ve smyslu ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ke skutečnosti, že se účastník řízení dopustil vytykaného přestupku v souběhu s dalšími přestupky specifikovanými ve výroku a II. a III. tohoto rozhodnutí.
- [57] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [58] Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [59] V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [60] Účastník řízení přípisem ze dne 5. září 2024 č.j. 08000-6/2024-ERU doložil správnímu orgánu své majetkové poměry. Správní orgán při stanovení majetkových poměrů účastníka řízení přihlédl k výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2023, ze kterého vyplývá, že účastník řízení dosáhl výsledku hospodaření před zdaněním ve výši ██████████ Kč, tržeb z prodeje výrobků a služeb ve výši ██████████ č a provozního výsledku hospodaření ve výši ██████████ Kč.
- [61] S ohledem na výše uvedené je správní orgán toho názoru, že pokuta v uložené výši není pro účastníka řízení jakožto právnickou osobu likvidační.
- [62] Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníkovi řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [63] O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou

jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

- [64] Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem, majetkovým poměrům účastníka řízení, byla účastníku řízení pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, tedy u samotné spodní hranice možné zákonné sazby.
- [65] Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Správní orgán považuje takto stanovenou pokutu za odstrašující a uložený správní trest tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech. S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy rozhodnutí nabylo právní moci.

VI. Náklady řízení

- [66] Souběžně je výrokiem V. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, a podle přechodných ustanovení zavedených vyhláškou č. 145/2024 Sb. Čl. II., činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Andrea Chutná
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení

Obdrželi: EKOENERGY MORAVIA s.r.o.