

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06004/2023-ERU

V Ostravě dne 13. září 2023

Č. j. 06004-11/2023-ERU

ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, ve společném správním řízení zahájeném dne 17. dubna 2023 z moci úřední podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), v návaznosti na ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), a vedeném pod sp. zn. OSR-06004/2023-ERU s obviněným z přestupků, kterým je

společnost **CENTROPOL ENERGY, a.s.**,

se sídlem Vaníčkova 1594/1, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 254 58 302,

právně zastoupená Mgr. Janem Veselým, advokátem, ev. č. ČAK 15376,

advokátní kancelář Glatzová & Co., s.r.o., se sídlem Husova 240/5, 110 00 Praha 1,

ve věci podezření ze spáchání (i) přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2021 (dále jen „energetický zákon ve znění do 31. prosince 2021“), (ii) přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. 1) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. září 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění do 30. září 2022“), a (iii) přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. 1) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. listopadu 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění do 30. listopadu 2022“), rozhodl

takto:

I.

Obviněný z přestupků, společnost CENTROPOL ENERGY, a.s., se sídlem Vaníčkova 1594/1, Ústí nad Labem-centrum, 400 01 Ústí nad Labem, IČO: 254 58 302 (dále jen „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021**, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 140805731 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) téhož zákona uvedl při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny nepravdivé informace, když dne 18. října 2021 podal ke společnosti OTE, a.s., se sídlem Sokolovská 192/79, Karlín, 186 00 Praha 8, IČO: 264 63 318, držiteli licence na činnost operátora trhu č. 150504700 (dále jen „OTE“ nebo „operátor trhu“), žádost o pozastavení procesu změny dodavatele elektřiny do odběrného místa zákazníka [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE] s odůvodněním, že nedošlo k ukončení stávající smlouvy o dodávce elektřiny, přestože na základě odstoupení od smlouvy ze dne 27. září 2021 doručeného účastníku řízení téhož dne měla být smlouva ukončena ke dni 31. října 2021.

II.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona ve znění do 30. září 2022, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 140805731 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 11 odst. 6 téhož zákona při uplatňování zálohových plateb za dodávky elektřiny nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny v následujícím zúčtovacím období, když zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], stanovil dne 29. srpna 2022 prostřednictvím předpisu zálohových plateb (Vyúčtování za elektřinu č. [REDAKCE]) na následující zúčtovací období počínaje měsícem září 2022 měsíční zálohové platby ve výši 6 000 Kč.

III.

Účastník řízení se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona ve znění do 30. listopadu 2022, kterého se dopustil tím, že jakožto držitel licence č. 140805731 na obchod s elektřinou v rozporu s ust. § 11 odst. 6 téhož zákona při uplatňování zálohových plateb za dodávky elektřiny nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny v následujícím zúčtovacím období, když zákazníkovi [REDAKCE], odběrné místo EAN [REDAKCE], stanovil dne 3. listopadu 2022 prostřednictvím předpisu zálohových plateb (dopis ze dne 3. listopadu 2022) pro zbývající část zúčtovacího období počínaje měsícem listopad 2022 měsíční zálohové platby ve výši 6 610 Kč.

IV.

Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetický zákon ve znění do 31. prosince 2021, přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetický zákon ve znění do 30. září 2022 a přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetický zákon ve znění do 30. listopadu 2022 ukládá **úhrnná pokuta ve výši**

50 000 Kč (slovy: padesát tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24023.

V.

Podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 79 odst. 5 správního řádu a ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky**

1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých).

Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24023.

O d ů v o d n ě n í

I. Zjištění předcházející správnímu řízení

- [1] V rámci šetření Energetického regulačního úřadu (dále také „Úřad“, „ERÚ“ či „správní orgán“) provedených pod sp. zn. 18714/2021-ERU a sp. zn. 18494/2022-ERU bylo zjištěno, že se účastník řízení mohl dopustit porušení ust. § 30 odst. 2 písm. n), ust. § 11 odst. 6 a ust. § 19e odst. 5 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), v rozhodném znění.

II. Průběh správního řízení

- [2] Dne 17. dubna 2023 vložil správní orgán do správního spisu sp. zn. OSR-06004/2023-ERU spisy šetření sp. zn. 18494/2022-ERU a sp. zn. 18714/2021-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu, č. j. 06004-2/2023-ERU.
- [3] Po vyhodnocení všech zjištěných skutečností zahájil správní orgán podle ust. § 78 a ust. § 88 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky v návaznosti na ust. § 46 správního řádu s účastníkem řízení z moci úřední správní řízení vedené pod sp. zn. OSR-06004/2023-ERU. Oznámení o zahájení správního řízení ze dne 17. dubna 2023, č. j. 06004-3/2023-ERU, bylo účastníku řízení doručeno téhož dne. Prostřednictvím oznámení o zahájení správního řízení byl účastník řízení současně poučen o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání ve smyslu ust. § 80 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky.
- [4] Dne 20. dubna 2023 zaslal právní zástupce účastníka řízení žádost o zaslání spisu na CD a o poskytnutí lhůty pro vyjádření minimálně v délce 30 dnů ode dne doručení CD. Přípisem ze dne 4. května 2023, č. j. 06004-5/2023-ERU, zaslal správní orgán právnímu zástupci účastníka řízení CD s kopií správního spisu sp. zn. OSR-06004/2023-ERU.
- [5] Dne 11. května 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 06004-6/2023-ERU, které bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno téhož dne. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí a o možnosti doložit majetkové poměry. Současně účastníka řízení vyrozuměl o tom, co tvoří podklady pro rozhodnutí ve věci.
- [6] Dne 22. května 2023 požádal správní orgán přípisem, č. j. 06004-7/2023-ERU, operátora trhu o sdělení hodnot plánovaného ročního odběru pro odběrné místo EAN [REDAKCE], ke kterým měl účastník řízení jakožto dodavatel ke dnům vystavení plánů zálohových plateb (tj. ke dni 29. srpna 2022, 3. listopadu 2022 a 6. prosince 2022) přístup prostřednictvím informačního systému operátora trhu. Operátor trhu téhož dne zaslal odpověď.
- [7] Dne 5. června 2023 byl správnímu orgánu do datové schránky doručen přípis právního zástupce účastníka řízení, č. j. 06004-9/2023-ERU, ve kterém právní zástupce účastníka řízení uvedl, že v případě skutku týkajícího se zákazníka [REDAKCE] nedošlo k naplnění materiální stránky vytýkaného přestupku a v případě skutku týkajícího se zákazníka [REDAKCE] se jednalo o ojedinělé pochybení. Právní zástupce účastníka řízení má za to, že pokuta by neměla přesáhnout výši 10 000 Kč. Námitky účastníka řízení budou vypořádány dále v rozhodnutí.
- [8] Dne 30. června 2023 zaslal správní orgán účastníkovi řízení opětovně Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 06004-10/2023-ERU, které bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno dne 10. července 2023. Účastník řízení se již nevyjádřil.
- [9] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu s ust. § 3 správního řádu dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici k vedení správního řízení a následnému vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu.

III. Popis skutkového stavu

- [10] Z úřední činnosti je správnímu orgánu známo, že účastník řízení je držitelem mj. licence na obchod s elektřinou č. 140805731 se zahájením výkonu licencované činnosti ode dne 2. března 2008.

III. I. Spis šetření sp. zn. 18714/2021-ERU – zákazník [REDACTED]

- [11] Účastník řízení a [REDACTED] (pro tuto část rozhodnutí dále jen „zákazník“) uzavřeli dne 25. června 2010 Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED], kterou se účastník řízení zavázal dodávat zákazníkovi do jeho odběrného místa EAN [REDACTED] na adrese [REDACTED] sdružené služby dodávky elektřiny za dohodnutou cenu. Dodávky elektřiny byly zahájeny dne 18. října 2010.
- [12] Na základě Žádosti o změnu smlouvy ze dne 20. listopadu 2019 (po předchozím telefonickém hovoru se zaměstnancem účastníka řízení) byla smlouva upravena tak, že byla uzavřena na dobu určitou, a to na 24 měsíců, tj. do 20. listopadu 2021 (s možností automatické prolongace), a zákazníkovi byl nastaven produkt „Pohoda Extra“. Dle sdělení účastníka řízení ze dne 19. ledna 2022 se jednalo o akční produkt „D POHODA EXTRA_PRE“ na období od 1. prosince 2019 do 30. listopadu 2020 s následným přepadem na standardní produkt „D POHODA STYL_1904_ČEZ“.
- [13] Účastník řízení zaslal zákazníkovi v půlce září 2021 (přesný datum nebyl zjištěn) dopis, kterým mu sdělil, že od 18. října 2021 dojde ke zvýšení ceny produktu „POHODA STYL_1904_ČEZ“ z částky 1 490 Kč/MWh bez DPH na částku 2 451 Kč/MWh bez DPH. Účastník řízení také poučil zákazníka o možnosti odstoupit od stávající smlouvy nejpozději desátý den před nabytím účinnosti nového ceníku, tj. do 8. října 2021. Zákazník svého práva využil a oslovil nového dodavatele elektřiny.
- [14] Společnost [REDACTED] jakožto nový dodavatel elektřiny odeslala dne 27. září 2021 na základě plné moci, kterou jí zákazník udělil dne 23. září 2021, účastníkovi řízení prostřednictvím e-mailu odstoupení od smlouvy zákazníka. Zákazník chtěl od stávající smlouvy odstoupit k datu 31. října 2021, a to z důvodu zvýšení ceny. V e-mailu zaslaném účastníkovi řízení bylo výslovně jako důvod ukončení smluvního vztahu uvedeno „01 odstoupení z důvodu zvýšení ceny (§11a odst.5 EZ)“.
- [15] Nový dodavatel elektřiny podal dne 15. října 2021 do informačního systému operátora trhu žádost o změnu dodavatele elektřiny k 1. listopadu 2021 v předmětném odběrném místě. Účastník řízení dne 18. října 2021 pozastavil v informačním systému operátora trhu proces změny dodavatele elektřiny z důvodu neexistence odstoupení od stávající smlouvy/výpovědi stávající smlouvy, o čemž účastník řízení vyrozuměl také zákazníka dopisem z téhož dne a doporučil mu ukončení stávající smlouvy či ukončení smlouvy s novým dodavatelem, aby se vyhnul požadavku na úhradu smluvní pokuty.
- [16] Nato zákazník volal na zákaznickou linku účastníka řízení, kde se od operátorky dozvěděl, že nový dodavatel sice zaslal požadavek na přenesení jeho odběrného místa, ale vzhledem k tomu, že ve výpovědi nebylo výslovně uvedeno, že se jedná o výpověď z důvodu změny ceníku, tak byla výpověď zamítnuta a zákazník je i nadále smluvně vázán u účastníka řízení.
- [17] E-mailem ze dne 24. října 2021 požádal zákazník účastníka řízení o zaslání kopie žádosti nového dodavatele s údajným nedostatkem, pro který byla žádost zamítnuta, a o vyčíslení případné smluvní pokuty za předčasné ukončení stávající smlouvy.
- [18] Dne 25. října 2021 urgoval nový dodavatel podané výpovědi/odstoupení od smlouvy u účastníka řízení a žádal účastníka řízení o sdělení data ukončení dodávek plynu/elektřiny do několika odběrných míst, mj. i do odběrného místa zákazníka. Téhož dne účastník řízení novému dodavateli požadované informace zaslal. E-mailem ze dne 30. října 2021 nový dodavatel oznámil účastníkovi řízení, že z důvodu pozdního vyjádření již nebylo možné dodržet jím akceptované datum ukončení smlouvy, a proto si o předmětná odběrná místa (tedy i o odběrné místo zákazníka) žádá až od 15. listopadu 2021.
- [19] Dopisem ze dne 26. října 2021, který byl dle sdělení zákazníka mu doručen dne 2. listopadu 2021, sdělil účastník řízení zákazníkovi, že žádost o ukončení smlouvy v souladu s ust. § 11a odst. 5 energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 akceptuje a že smlouva bude ukončena k datu 31. října 2021 s tím, že by měl zákazník uzavřít novou smlouvu s jiným dodavatelem, aby nedošlo k demontáži elektroměru.

Akceptaci výpovědi zaslal účastník řízení zákazníkovi také e-mailem dne 12. listopadu 2021 jakožto odpověď na e-mail zákazníka ze dne 24. října 2021.

- [20] Ve svém vyjádření k šetření účastník řízení dne 19. ledna 2022 uvedl, že po přezkoumání žádosti o ukončení odběrného místa zákazníka zjistil, že dne 27. září 2021 obdržel od nového dodavatele elektřiny odstoupení od smlouvy, které však z důvodu velkého množství přijatých požadavků vzhledem k situaci na energetickém trhu zpracoval až později (až po odeslání pozastavení změny dodavatele). Uvedené potvrdil i právní zástupce účastníka řízení ve svém přípisu ze dne 5. června 2023, když uvedl, že k nevědomému pochybení došlo z důvodu vysokého náporu odstupování od smluv v období podzimu 2021 a že účastník řízení neměl v úmyslu uvádět nepravdivé či neúplné informace, kdy uvedené zaváhání obratem napravil, jakmile se o něm dozvěděl.
- [21] Z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že účastník řízení dodával do odběrného místa zákazníka elektřinu do 31. října 2021 a od 15. listopadu 2021 zde dodával elektřinu již nový dodavatel. Dále z výpisu z informačního systému operátora trhu vyplývá, že nový dodavatel požádal o změnu dne 15. října 2021 v 8:03 hod. a účastník řízení dne 18. října 2021 v 7:53 požádal o pozastavení změny dodavatele z důvodu řádného neukončení stávající smlouvy. Dne 1. listopadu 2021 v 9:16 hod. požádal nový dodavatel opětovně o změnu, která již byla uskutečněna.

III. II. Spis šetření sp. zn. 18494/2022-ERU – zákazník [REDAKCE]

- [22] Účastník řízení a [REDAKCE] (pro tuto část rozhodnutí dále jen „zákazník“) uzavřeli dne 8. března 2011 Smlouvu o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE], kterou se účastník řízení zavázal dodávat zákazníkovi do jeho odběrného místa EAN [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] sdružené služby dodávky elektřiny za dohodnutou cenu. Dodávky elektřiny byly zahájeny dne 1. července 2011.
- [23] Na základě nabídky účastníka řízení s ním zákazník uzavřel dne 29. srpna 2018 Kamarádskou dohodu č. [REDAKCE] kterou byl nastaven produkt „KAMARÁD STRÍBRO“. U zákazníka byla nastavena distribuční sazba D25d a má jističe 3 x 25A.
- [24] Dopisem ze dne 27. prosince 2021 byla zákazníkovi účastníkem řízení sdělena změna ceníku. Dle ceníku produkt „KAMARÁD“, ceníková řada „STRÍBRO“ účinného od 1. ledna 2022 byla zákazníkovi stanovena cena za silovou elektřinu ve vysokém tarifu ve výši 4 116 Kč/MWh bez DPH, v nízkém tarifu ve výši 2 431 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat ve výši 87 Kč bez DPH měsíčně. Dopisem také došlo k navýšení zálohových plateb, a to na částku 2 100 Kč počínaje měsícem leden 2022.
- [25] Dle ceníku produkt „KAMARÁD“, ceníková řada „STRÍBRO“ účinného od 1. srpna 2022 byla zákazníkovi stanovena cena za silovou elektřinu ve vysokém tarifu ve výši 6 799 Kč/MWh bez DPH, v nízkém tarifu ve výši 4 015 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat ve výši 90 Kč bez DPH měsíčně. O změně ceníku byl dle sdělení účastníka řízení zákazník informován dopisem dne 24. června 2022. Ke změně výše záloh nedošlo s tím, že během několika týdnů obdrží zákazník roční vyúčtování a nový platební kalendář s upravenými zálohami.
- [26] Dne 29. srpna 2022 vystavil účastník řízení zákazníkovi Vyúčtování za elektřinu, daňový doklad č. [REDAKCE] za období od 24. srpna 2021 do 24. srpna 2022. Dle tohoto vyúčtování byla spotřeba v předmětném odběrném místě zákazníka za uvedené období ve výši 1,752 MWh ve vysokém tarifu a ve výši 2,301 MWh v nízkém tarifu. Zákazníkovi byla také stanovena nová výše zálohových plateb, a to ve výši 6 000 Kč měsíčně počínaje měsícem září 2022.
- [27] Dopisem ze dne 22. září 2022 (e-mail doručen dne 23. září 2022) oznámil účastník řízení zákazníkovi změnu ceníku produktu „KAMARÁD“, ceníková řada „STRÍBRO“ účinnou od 1. listopadu 2022. V reakci na další růst velkoobchodních cen byla zákazníkovi stanovena cena silové elektřiny ve vysokém tarifu ve výši 11 765 Kč/MWh bez DPH, v nízkém tarifu ve výši 6 948 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat ve výši 90 Kč bez DPH měsíčně. Účastník řízení také uvedl, že zálohy změněny

nebudou, přičemž doporučil zákazníkovi zálohy prozatím neměnit, jelikož vládní zastropování ceny bude zohledněno v novém platebním kalendáři. Účastník řízení taktéž poučil zákazníka o možnosti odstoupit od stávající smlouvy nejpozději desátý den před nabytím účinnosti nového ceníku, tj. do 22. října 2022.

- [28] Dne 29. září 2022 napsal zákazník účastníku řízení e-mail, ve kterém vyjádřil nesouhlas se zálohovými platbami ve výši 6 000 Kč měsíčně a navrhl úpravu zálohových plateb na částku ve výši 3 200 Kč měsíčně. Požadavek zákazníka byl odmítnut e-mailem účastníka řízení ze dne 19. října 2022 s odůvodněním, že v tuto chvíli zálohy nemění, protože připravuje úpravu záloh s ohledem na vládní zastropování cen a úsporný tarif, kdy nový platební kalendář obdrží zákazník začátkem listopadu 2022.
- [29] Dopisem ze dne 3. listopadu 2022 (e-mail doručen dne 4. listopadu 2022) oznámil účastník řízení zákazníkovi změnu zálohových plateb, a to jejich zvýšení na 6 610 Kč měsíčně počínaje měsícem listopad 2022. Tato změna záloh má dle vyjádření účastníka řízení již reflektovat zastropování ceny silové elektřiny a výše záloh má být nižší, než by byla, kdyby ke zastropování nedošlo.
- [30] E-mailem ze dne 4. listopadu 2022 sdělil zákazník účastníkovi řízení, že nesouhlasí s výší záloh a e-mailem ze dne 8. listopadu 2022 opětovně navrhl měsíční zálohy ve výši 3 200 Kč a zaslal stav svého elektroměru.
- [31] Dne 6. prosince 2022 vystavil účastník řízení zákazníkovi Platební kalendář – souhrnný předpis záloh, evidenční číslo daňového dokladu č. [REDAKCE], kterým stanovil novou výši zálohových plateb, a to ve výši 3 200 Kč počínaje měsícem prosinec 2022.
- [32] Účastník řízení ke změnám výší zálohových plateb v rámci šetření uvedl ve svém vyjádření ze dne 22. prosince 2022, že ke změně na částku 6 000 Kč měsíčně došlo automaticky systémem s ohledem na spotřebu a nastavený ceník, ke změně na částku 6 610 Kč měsíčně došlo také automaticky systémem s ohledem na nastavené ceny v rámci zastropování a ke změně na částku ve výši 3 200 Kč došlo na základě žádosti zákazníka ze dne 8. listopadu 2022.
- [33] Právní zástupce účastníka řízení k uvedenému ve vyjádření ze dne 5. června 2023 dále sdělil, že se jednalo o individuální pochybení vzniklé zadáním chybného vstupního údaje do systému, který následně vypočítal zálohy nesprávně. Z textu dále vyplývá, že pochybením je míněno navýšení záloh na částku 6 610 Kč měsíčně (počínaje měsícem listopad 2022), kdy tato výše byla následně snížena na 3 200 Kč měsíčně (počínaje měsícem prosinec 2022).
- [34] Operátor trhu sdělil dne 22. května 2023 na dotaz správnímu orgánu, že hodnoty plánovaného ročního odběru elektřiny v odběrném místě EAN [REDAKCE] podle ust. § 24 vyhlášky č. 408/2015 Sb., o Pravidlech trhu s elektřinou, v rozhodném znění (dále jen „Pravidla trhu s elektřinou“), které mu předal příslušný provozovatel distribuční soustavy, k níž je uvedené odběrné místo připojeno, a které byly v informačním systému přístupné účastníkovi řízení jako dodavateli elektřiny u uvedeného odběrného místa k datům 29. srpna 2022, 3. listopadu 2022 a 6. prosince 2022, byly ve výši 4,506 MWh.

IV. Právní hodnocení

IV. I. Použitá právní úprava

- [35] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [36] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-

li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.

- [37] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytykaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Zákon o odpovědnosti za přestupky i energetický zákon byly novelizovány v mezidobí od spáchání vytykaných jednání účastníka řízení.
- [38] Ke změně došlo ve vztahu k nyní projednávaným přestupkům v energetickém zákoně ve znění do 31. prosince 2021 (výrok I. tohoto rozhodnutí) v porovnání s aktuálním zněním, kdy přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona (ve znění pozdějších předpisů) se může dopustit držitel licence na obchod s elektřinou i porušením povinnosti uvedené v ust. § 12c odst. 2 téhož zákona a za uvedený přestupek lze uložit pokutu dle ust. § 91 odst. 15 písm. b) energetického zákona (ve znění pozdějších předpisů) do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období; dle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona do 31. prosince 2021 taktéž do 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období. Došlo tedy pouze k rozšíření skutkové podstaty uvedeného přestupku a přečíslování ustanovení obsahující totožnou výši možné pokuty za uvedený přestupek
- [39] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení zákona o odpovědnosti za přestupky a jeho novelizovaného znění a energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytykaná jednání i při ukládání sankce podle právní úpravy účinné v době, kdy byla spáchána.

IV. II. Obecný právní rámec

- [40] Podle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 platí, že obchodník s elektřinou je povinen při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny uvádět pravdivé a úplné informace a na žádost Energetického regulačního úřadu předložit údaje a podklady sloužící k jejich ověření.
- [41] Podle ust. § 36 odst. 2 Pravidel trhu s elektřinou platí, že stávající dodavatel podává žádost o pozastavení procesu změny dodavatele do 18.00 hodin pátého pracovního dne ode dne předání informací podle ust. § 33 odst. 6 téže vyhlášky, pokud k datu požadované účinnosti změny dodavatele nedošlo k ukončení smlouvy se stávajícím dodavatelem, jejímž předmětem je dodávka elektřiny, nebo pokud účastník trhu písemně projeví vůli proces změny dodavatele zastavit.
- [42] Podle ust. § 11a odst. 5 energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 platí, že zvýší-li držitel licence na obchod s elektřinou, obchod s plynem, výrobu elektřiny nebo výrobu plynu cenu za dodávku elektřiny nebo plynu nebo změní-li jiné smluvní podmínky, je zákazník oprávněn bez uvedení důvodu odstoupit od smlouvy do 3 měsíců od data zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek. To neplatí, pokud držitel licence oznámí zákazníkovi zvýšení ceny nebo změnu jiných smluvních podmínek nejpozději třicátý den přede dnem jejich účinnosti a současně zákazníka poučí o jeho právu na odstoupení od smlouvy. V takovém případě je zákazník oprávněn bez uvedení důvodu odstoupit od smlouvy nejpozději desátý den přede dnem zvýšení ceny nebo změny jiných smluvních podmínek. Právo na odstoupení od smlouvy podle tohoto odstavce zákazníkovi nevzniká v případě zvýšení regulované složky ceny, daní a poplatků, a dále v případě změny jiných smluvních podmínek v nezbytném rozsahu z důvodu zajištění souladu s obecně závazným právním předpisem.

- [43] Přestupku dle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 se držitel licence na obchod s elektřinou dopustí tím, že poruší některou z povinností uvedených v ust. § 30 odst. 2 téhož zákona.
- [44] Podle ust. § 11 odst. 6 energetického zákona ve znění do 30. září 2022 i energetického zákona ve znění do 30. listopadu 2022 (dále obě znění souhrnně jen „energetický zákon“) platí, že držitel licence na výrobu elektřiny, obchod s elektřinou, výrobu plynu nebo obchod s plynem nebo dodavatel tepelné energie stanoví zálohové platby na dodávku elektřiny, plynu nebo tepelné energie nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie v následujícím zúčtovacím období.
- [45] Přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona se držitel licence dopustí tím, že při uplatňování záloh za dodávky elektřiny, plynu nebo tepelné energie nestanovil jejich výši nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny, plynu nebo tepelné energie v následujícím zúčtovacím období podle ust. § 11 odst. 6 téhož zákona.

IV. III. Právní posouzení skutků

- [46] Správnímu orgánu je z úřední činnosti známo, že účastník řízení je držitelem licence na obchod s elektřinou č. 140805731 se zahájením výkonu licencované činnosti ode dne 2. března 2008. Správní orgán má tak za zjištěné a prokázané, že účastník řízení je obchodníkem s elektřinou se všemi právy a povinnostmi z toho plynoucími.

IV. III. I. Uvedení nepravdivých informací do informačního systému operátora trhu

- [47] V průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení dodával do odběrného místa EAN [REDAKCE] zákazníka [REDAKCE] elektřinu na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDAKCE]. Účastník řízení oznámil zákazníkovi, že od 18. října 2021 dojde ke zvýšení ceny. Zákazník byl v souladu s ust. § 11a odst. 5 energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 poučen, že je oprávněn bez uvedení důvodu odstoupit od smlouvy nejpozději desátý den přede dnem zvýšení ceny. Zákazník svého práva využil a prostřednictvím zmocněnce (nového dodavatele), kterého za tím účelem zmocnil plnou mocí ze dne 23. září 2021, odstoupil od stávající smlouvy. Odstoupení od smlouvy bylo účastníku řízení doručeno dne 27. září 2021 prostřednictvím e-mailu.
- [48] Nový dodavatel elektřiny požádal dne 15. října 2021 prostřednictvím informačního systému operátora trhu o změnu dodavatele pro odběrné místo zákazníka. Účastník řízení požádal dne 18. října 2021 ve smyslu ust. § 36 odst. 2 Pravidel trhu s elektřinou o pozastavení procesu změny dodavatele pro odběrné místo zákazníka s odůvodněním, že nedošlo k řádnému ukončení stávající smlouvy.
- [49] Povinností obchodníka s elektřinou je dle ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 uvádět při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění volby nebo změny dodavatele elektřiny pravdivé a úplné informace.
- [50] V tom, že účastník řízení uvedl dne 18. října 2021 v informačním systému operátora trhu, že nedošlo k řádnému ukončení stávající smlouvy se zákazníkem, ač zákazník v souladu s ust. § 11a odst. 5 energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 odstoupil od smlouvy a odstoupení bylo účastníku řízení doručeno dne 27. září 2021, spatřuje správní orgán uvedení nepravdivé informace. Nepravdivá informace byla uvedena v informačním systému operátora trhu v rámci procesu změny dodavatele elektřiny do odběrného místa zákazníka, tedy při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny.
- [51] Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení porušil povinnost stanovenou v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021, když výše popsáním jednání uvedl při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny nepravdivé informace.

IV. III. II. Výše zálohových plateb za sdružené služby dodávky elektřiny

- [52] Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení dodával do odběrného místa EAN [REDACTED] (dále jen „Odběrné místo“), zákazníka [REDACTED] elektřinu na základě Smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 8. března 2011 a následně na základě Kamarádské dohody č. [REDACTED] ze dne 29. srpna 2018.
- [53] Podle ust. článku IV. bodu 3 Všeobecných podmínek poskytování služeb ze dne 25. května 2018 „*platí zálohy Zákazník ve výši, v termínech a četnosti vypočtené a stanovené Dodavatelem v platebním kalendáři s ohledem na nejvyšší důvodně předpokládanou spotřebu v následujícím zúčtovacím období a vývoj cen dané Komodity. Výši, splatnost nebo četnost nové zálohy zašle Dodavatel spolu s vyúčtováním za předchozí fakturační období. Dodavatel je oprávněn upravit výši, splatnost nebo četnost zálohy i v průběhu fakturačního období, pokud je evidentně nepřiměřená velikosti odběru nebo pokud dojde ke změně cen, a tuto úpravu je Zákazníkovi povinen oznámit.*“ Správní orgán konstatuje, že v Kamarádské dohodě č. [REDACTED] ze dne 29. srpna 2018 nebylo dohodnuté odlišné ujednání ohledně zálohových plateb.
- [54] Správní orgán má za zjištěné a prokazané, že účastníku řízení svědčilo právo požadovat po zákazníkovi zálohové platby jako dílčí platby za plnění dodávky elektřiny a souvisejících služeb v elektroenergetice (dále souhrnně jen jako „platby za sdružené služby dodávky elektřiny“) za zúčtovací období.
- [55] Stanovená výše měsíčních zálohových plateb má být v odpovídající výši vzhledem ke sjednanému produktu a odpovídajícímu množství odebrané elektřiny, tzn. zálohové platby musí být ze strany obchodníka s elektřinou stanoveny podle ust. § 11 odst. 6 energetického zákona nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny v následujícím zúčtovacím období.
- [56] Úřad je dle ust. § 98a odst. 2 písm. h) bod 14 energetického zákona oprávněn v Pravidlech trhu s elektřinou určit postup stanovení zálohových plateb. V ust. § 1 odst. 1 písm. n) Pravidel trhu s elektřinou je sice deklarováno, že vyhláška stanovuje i postup pro stanovení zálohových plateb, ale fakticky zde neexistuje žádné ustanovení s takovým obsahem. Proto je potřeba při stanovení výše zálohových plateb za dodávku elektřiny vyjít pouze z obecného ust. § 11 odst. 6 energetického zákona.
- [57] Zálohové platby se stanovují ve vztahu k následujícímu zúčtovacímu období. Zúčtovacím obdobím je potřeba rozumět časový úsek, za který se dodávka elektřiny vyúčtovává.
- [58] Ust. § 15 odst. 1 vyhlášky č. 207/2021 Sb., o vyúčtování dodávek a souvisejících služeb v energetických obdobích, stanovuje, že obchodník s elektřinou provede bezplatně řádné vyúčtování nejméně jednou ročně tak, aby délka zúčtovacího období nepřesáhla 14 kalendářních měsíců po sobě následujících, a to do 15 dnů ode dne uskutečnění zdanitelného plnění, tj. ode dne odečtu z měřicího zařízení, popřípadě ode dne zjištění skutečné spotřeby při dodání elektřiny ve smyslu ust. § 21 odst. 4 písm. b) zákona č. 235/2004 Sb., o dani z přidané hodnoty.
- [59] Podle ust. článku IV. bodu 4 Všeobecných podmínek poskytování služeb ze dne 25. května 2018 „*provádí Dodavatel po uplynutí fakturačního období vyúčtování dodávky každé Komodity na základě údajů poskytnutých PDS. Délka fakturačního období činí zpravidla 12 měsíců, tj. dobu mezi pravidelnými odečty. PDS provádí odečet či odhad spotřeby v souladu s příslušnými právními předpisy.*“
- [60] Správní orgán konstatuje, že za následující zúčtovací období tak považuje nadcházejících 12 kalendářních měsíců od posledního řádného vyúčtování, tedy období od 25. srpna 2022 do 24. srpna 2023.
- [61] Při stanovení rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny v následujícím zúčtovacím období vycházel správní orgán primárně z hodnoty plánovaného ročního odběru elektřiny ve smyslu ust. § 24 Pravidel trhu s elektřinou v Odběrném místě, kterou zasílá provozovatel regionální distribuční soustavy

operátorovi trhu. Operátor trhu sdělil správnímu orgánu, že k datům 29. srpna 2022, 3. listopadu 2022 a 6. prosince 2022, tj. k dnům vystavení dokumentů o změně výše zálohových plateb, byl účastníku řízení, jakožto dodavateli elektřiny do Odběrného místa, přístupný v informačním systému operátora trhu údaj o plánovaném ročním odběru elektřiny Odběrného místa ve výši 4,506 MWh.

- [62] Správní orgán se taktéž zabýval skutečnou spotřebou elektřiny v Odběrném místě v minulých letech, která byla dle Vyúčtování za elektřinu, daňový doklad č. [REDACTED] ze dne 29. srpna 2022 vystaveného účastníkem řízení následující.

Tabulka č. 1: Spotřeba elektřiny v Odběrném místě zákazníka v posledních třech zúčtovacích obdobích

ZÚČTOVACÍ OBDOBÍ	SPOTŘEBA ve vysokém tarifu [MWh]	SPOTŘEBA v nízkém tarifu [MWh]	SPOTŘEBA celkem [MWh]
23. srpna 2019 - 19. srpna 2020	1,760	2,065	3,825
20. srpna 2020 - 23. srpna 2021	2,196	2,710	4,906
24. srpna 2021 - 24. srpna 2022	1,752	2,301	4,053

- [63] Z Tabulky č. 1 není jasně zřetelná tendence stoupaní spotřeby elektřiny v Odběrném místě, když zákazník odebral ve skončeném zúčtovacím období (tj. v období od 24. srpna 2021 do 24. srpna 2022) o 0,853 MWh elektřiny méně než v předchozím zúčtovacím období (tj. v období od 20. srpna 2020 do 23. srpna 2021).

- [64] Správnímu orgánu nejsou známy skutečnosti, které by odůvodňovaly nižší či vyšší budoucí spotřebu elektřiny v Odběrném místě, než tomu bylo v minulosti. Účastník řízení nesdělil Úřadu hodnotu „nejvyšší důvodně předpokládané spotřeby v následujícím zúčtovacím období“ (viz ust. článku IV. bodu 3 Všeobecných podmínek poskytování služeb ze dne 25. května 2018) v Odběrném místě zákazníka, z níž vycházel. Správní orgán má s ohledem na výše uvedené za to, že důvodně předpokládaná spotřeba elektřiny v Odběrném místě pro následující zúčtovací období (tj. pro období od 25. srpna 2022 do 24. srpna 2023) odpovídá hodnotě plánovaného ročního odběru elektřiny, kterou stanovuje příslušný provozovatel distribuční soustavy a dodavatel elektřiny k ní má následně přístup prostřednictvím informačního systému operátora trhu, tedy hodnotě 4,506 MWh.

- [65] Jelikož zákazník odebíral elektřinu ve vysokém i nízkém tarifu, přistoupil správní orgán k rozpočítání důvodně předpokládané spotřeby elektřiny pro Odběrné místo pro následující zúčtovací období (tj. hodnoty 4,506 MWh) do vysokého a nízkého tarifu. K přepočtu použil právě historickou spotřebu v Odběrném místě (viz Tabulka č. 1 tohoto rozhodnutí) - konkrétně aritmetický průměr poměrů spotřeby elektřiny v nízkém tarifu (44,67 %) a spotřeby ve vysokém tarifu (55,33 %) za poslední tři skončená zúčtovací období. Tento vzorek považuje správní orgán za reprezentativní a dostačující; je z něj patrné, že poměr spotřeb dle tarifů je v průběhu let téměř totožný.

Tabulka č. 2: Poměr spotřeb elektřiny v Odběrném místě zákazníka v minulých zúčtovacích obdobích

ZÚČTOVACÍ OBDOBÍ	SPOTŘEBA ve vysokém tarifu [%]	SPOTŘEBA v nízkém tarifu [%]	SPOTŘEBA celkem [%]
23. srpna 2019 - 19. srpna 2020	46,01%	53,99%	100,00%
20. srpna 2020 - 23. srpna 2021	44,76%	55,24%	100,00%
24. srpna 2021 - 24. srpna 2022	43,23%	56,77%	100,00%
PRŮMĚR	44,67%	55,33%	100,00%

[66] Správní orgán tedy dospěl k závěru, že lze důvodně předpokládat, že předpokládanou spotřebu elektřiny pro následující zúčtovací období (tj. 4,506 MWh) odebere zákazník v poměru 2,013 MWh ve vysokém tarifu (výpočet: 4,506 MWh krát 44,67 %) a 2,493 MWh v nízkém tarifu (výpočet: 4,506 MWh krát 55,33 %).

Navýšení zálohových plateb u zákazníka [REDAKCE] od měsíce září 2022

[67] Účastník řízení stanovil ve Vyúčtování za elektřinu, daňový doklad č. [REDAKCE], ze dne 29. srpna 2022 zákazníkovi [REDAKCE] pro Odběrné místo novou výši zálohových plateb, a to od měsíce září 2022 ve výši 6 000 Kč oproti původní souhrnné částce 2 100 Kč; vše včetně DPH.

[68] Počínaje od 1. srpna 2022 účastník řízení zvýšil zákazníkovi cenu za dodávky elektřiny tak, že cena za silovou elektřinu byla ve vysokém tarifu ve výši 6 799 Kč/MWh bez DPH, v nízkém tarifu ve výši 4 015 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat ve výši 90 Kč bez DPH měsíčně.

[69] Správní orgán následně přistoupil k vyčíslení ceny za sdružené služby dodávky elektřiny k datu 29. srpna 2022 dle důvodně předpokládané spotřeby zákazníka pro nadcházející zúčtovací období (tj. pro období od 25. srpna 2022 do 24. srpna 2023).

Tabulka č. 3: Vyčíslení ceny za sdružené služby dodávky elektřiny pro následující zúčtovací období v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby zákazníka

Období od 25. srpna 2022 do 24. srpna 2023		
POLOŽKA	VÝPOČET	CENA (bez DPH)
cena za odebranou elektřinu ve vysokém tarifu	6 799 Kč x 2,013 MWh	13 686,39 Kč
cena za odebranou elektřinu v nízkém tarifu	4 015 Kč x 2,493 MWh	10 009,40 Kč
stálý měsíční plat	90 Kč x 12 měsíců	1 080 Kč
stálý měsíční plat za rezervovaný příkon dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	152 Kč x 12 měsíců	1 824 Kč
cena za služby operátora trhu dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021 a činnost ERÚ dle vyhlášky č. 392/2015 Sb.	4,20 Kč x 12 měsíců	50,40 Kč
cena za distribuované množství elektřiny ve vysokém tarifu příslušného provozovatele distribuční sítě dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	1 789,80 Kč x 2,013 MWh	3 602,87 Kč
cena za distribuované množství elektřinu v nízkém tarifu příslušného provozovatele distribuční sítě dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	189,26 Kč x 2,493 MWh	471,83 Kč
pevná cena za systémové služby dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021	113,53 Kč x 4,506 MWh	511,57 Kč
pevná cena na podporu výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021	495 Kč x 4,506 MWh	2 230,47 Kč
daň z elektřiny dle zákona č. 261/2007 Sb.	28,30 Kč x 4,506 MWh	127,52 Kč
CELKEM		33 594,45 Kč

[70] Cena za sdružené služby dodávky elektřiny pro následující zúčtovací období byla vyčíslena na částku 33 594,45 Kč bez DPH, tj. 40 649,28 Kč včetně DPH. Při rozložení této částky do 12 rovnoměrných měsíčních plateb (záloh) by se jednalo o částku ve výši 3 387 Kč měsíčně včetně DPH (zaokrouhloeno na celé číslo). Tato částka je nejvýše možná, ve které mohl účastník řízení stanovit zákazníkovi měsíční

zálohové platby na sdružené služby dodávky elektřiny pro nadcházející zúčtovací období, neboť pokrývá náklady na dodávku elektřiny pro Odběrné místo, které bylo možné k 29. srpnu 2022 důvodně očekávat.

- [71] Účastník řízení však stanovil zákazníkovi na následující zúčtovací období 12 měsíčních záloh ve výši po 6 000 Kč, celkem by tedy zákazník uhradil na zálohách částku ve výši 72 000 Kč.
- [72] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že zálohové platby ve výši 6 000 Kč měsíčně byly účastníkem řízení stanoveny v rozporu s právními předpisy, jelikož při důvodně předpokládané spotřebě elektřiny pro nadcházející zúčtovací období ve výši 4,506 MWh a při jednotkové ceně za silovou elektřinu ve výši 6 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a ve výši 4 015 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu a regulované složce ceny by celková cena za dodávky elektřiny pro nadcházející zúčtovací období činila částku 40 649,28 Kč včetně DPH, tudíž měsíční zálohová platba v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny by mohla být nejvýše 3 387 Kč včetně DPH.
- [73] Správní orgán si je vědom, že není možné očekávat, že zálohová platba bude zákazníkovi nastavena v přesné maximální výši 3 387 Kč, ovšem nastavení zálohy na částku 6 000 Kč účastníkem řízení není zcela jistě v rozsahu žádné možné tolerance, když požadované měsíční zálohy jsou téměř 2x tak vyšší než nejvýše možné.
- [74] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto držitel licence na obchod s elektřinou postupoval v rozporu s ust. § 11 odst. 6 energetického zákona, když v případě zákazníka ██████████ nestanovil pro jeho Odběrné místo zálohové platby na dodávku elektřiny ve Vyúčtování za elektřinu, daňový doklad č. ██████████ ze dne 29. srpna 2022 nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny v následujícím zúčtovacím období, ale v částce 6 000 Kč měsíčně (namísto v částce 3 387 Kč měsíčně).

Navýšení zálohových plateb u zákazníka ██████████ od měsíce listopad 2022

- [75] Účastník řízení přípisem ze dne 3. listopadu 2022 (e-mail doručen zákazníkovi dne 4. listopadu 2022) stanovil zákazníkovi v průběhu řádného zúčtovacího období novou výši zálohových plateb, a to ve výši 6 610 Kč měsíčně počínaje měsícem listopad 2022, oproti původní částce 6 000 Kč; vše včetně DPH. Tato změna zálohových plateb měla dle vyjádření účastníka řízení reflektovat i zastropování ceny silové elektřiny.
- [76] Zvýšení zálohových plateb předcházelo zvýšení ceny elektřiny s účinností od 1. listopadu 2022 tak, že účastník řízení stanovil zákazníkovi cenu za silovou elektřinu ve vysokém tarifu ve výši 11 765 Kč/MWh bez DPH, v nízkém tarifu ve výši 6 948 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat ve výši 90 Kč bez DPH měsíčně.
- [77] Nařízením vlády č. 298/2022 Sb., o stanovení cen elektřiny a plynu v mimořádné tržní situaci, v rozhodném znění (dále jen „nařízení vlády o zastropování cen energií“), byla s účinností od 1. ledna 2023 stanovena v ust. § 3 odst. 1 uvedeného nařízení vlády cena za dodávku elektřiny ve výši 5 000 Kč/MWh.
- [78] V souladu s ust. § 4 odst. 1 písm. a) nařízení vlády o zastropování cen energií a ust. § 19e odst. 1 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném od 1. října 2022 (dále jen „energetický zákon ve znění od 1. října 2022“), se cena elektřiny stanovená nařízením vlády vztahovala také na dodávky elektřiny do odběrného místa zákazníka ██████████, neboť se jedná o odběrné místo připojené k distribuční soustavě na hladině nízkého napětí a sjednaná cena elektřiny (tj. cena ve výši 11 765 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a ve výši 6 948 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu) byla vyšší než cena stanovená nařízením vlády (tj. cena ve výši 5 000 Kč/MWh bez DPH). Pro úplnost správni orgán dodává, že stálý měsíční plat ve výši 130 Kč měsíčně dle ust. § 3 odst. 3 nařízení vlády o zastropování cen energií se v případě zákazníka s odkazem na ust. § 19e odst. 1 energetického zákona ve znění od 1. října 2022

nepoužije, neboť sjednaná výše stálého měsíčního platu (tj. ve výši 90 Kč měsíčně) je nižší než stanovená nařízením vlády o zastropování cen energií.

- [79] Cena elektřiny stanovená nařízením vlády měla být dle ust. § 19e odst. 5 energetického zákona ve znění od 1. října 2022 zohledněna v nové výši zálohových plateb, a to ve lhůtě 30 dnů ode dne vyhlášení nařízení vlády. Nařízení vlády o zastropování cen energií bylo ve Sbírce zákonů (částka č. ■■■) vyhlášeno dne 7. října 2022 a tedy 30 dnů od vyhlášení uplynulo dne 7. listopadu 2022.
- [80] Správní orgán následně přistoupil k vyčíslení ceny za sdružené služby dodávky elektřiny dle důvodně předpokládané spotřeby zákazníka pro nadcházející zúčtovací období (tj. pro období od 25. srpna 2022 do 24. srpna 2023) s ohledem na změny, které nastaly a které účastníku řízení byly, resp. měly být, ke dni 3. listopadu 2022 známy.
- [81] Jelikož účastník řízení změnil zálohové platby v průběhu řádného zúčtovacího období (a pouze pro zbylou část zúčtovacího období, jak vyplývá z obsahu dopisu ze dne 3. listopadu 2022) z důvodu změny ceny za silovou elektřinu a jelikož spotřeba v odběrných místech není v průběhu roku konstantní, přistoupil správní orgán k určení předpokládané spotřeby elektřiny v Odběrném místě v průběhu dílčích časových úseků zúčtovacího období od 25. srpna 2022 do 24. srpna 2023 pomocí adekvátního typového diagramu dodávky.
- [82] S ohledem na typ zákazníka (tj. fyzická osoba, která odebírá elektřinu k uspokojování osobní potřeby související s bydlením nebo osobních potřeb členů domácnosti) a sjednanou distribuční sazbu (D25d) je příhodným typovým diagramem dodávky ve smyslu Přílohy č. 6 a Přílohy č. 7 Pravidel trhu s elektřinou typový diagram dodávky třídy 5 (tj. TDD5) a vzhledem k poloze Odběrného místa pak typový diagram dodávky „TDD5 Jižní Čechy“. Jednotlivé modelové průběhy spotřeby různých typů odběratelů v čase, resp. jednotlivé typy typových diagramů dodávky, vytváří operátor trhu na základě dat poskytnutých provozovateli regionálních distribučních soustav a zveřejňuje je na svých internetových stránkách¹.
- [83] Úřad tedy provedl pomocí typového diagramu dodávky „TDD5 Jižní Čechy“ přepočítání celkové důvodně předpokládané spotřeby elektřiny v Odběrném místě dle tarifů do jednotlivých časových úseků následujícího zúčtovacího období určených novou cenou elektřiny či změnou výše regulované složky ceny.
- [84] Hodnota uvedená ve sloupci „TDD5 Jižní Čechy“ Tabulky č. 4 je součtem hodnot dále uvedeného typového diagramu dodávky elektřiny za daný časový úsek. Hodnoty za období od 25. srpna 2022 do 30. září 2022 a za období od 1. října 2022 do 31. října 2022 jsou součtem hodnot přepočteného typového diagramu „TDD5 Jižní Čechy“ za uvedená období, což jsou hodnoty normalizovaného typového diagramu, které jsou již přepočteny dle skutečných klimatických podmínek ke dni dodávky; operátor trhu tyto hodnoty zveřejňuje zpětně. Hodnoty za období od 1. listopadu 2022 do 31. prosince 2022 a za období od 1. ledna 2023 do 24. srpna 2023 jsou součtem hodnot normalizovaného typového diagramu „TDD5 Jižní Čechy“ za uvedená období, které operátor trhu zveřejňuje do budoucna.
- [85] Následně Úřad v Tabulce č. 4 tohoto rozhodnutí vypočítal, jak velká část důvodně předpokládané spotřeby bývá dle typového diagramu dodávky realizována v jednotlivých obdobích, a vypočítanou spotřebu za jednotlivá období rozdělil dle tarifů v poměru uvedeném v Tabulce č. 2 tohoto rozhodnutí. Zdánlivé početní nepřesnosti jsou dány zaokrouhlováním.

¹ <https://www.ote-cr.cz/cs/statistika/typove-diagramy-dodavek-elekriny>

Tabulka č. 4: Určení výše předpokládané spotřeby elektřiny v průběhu dílčích časových úseků následujícího zúčtovacího období pomocí typového diagramu dodávek „TDD5 Jižní Čechy“

OBDOBÍ	TDD5 Jižní Čechy	SPOTŘEBA celkem [MWh]	SPOTŘEBA ve vysokém tarifu [MWh]	SPOTŘEBA v nízkém tarifu [MWh]
25. srpna 2022 - 30. září 2022	324,49127	0,399	0,178	0,221
1. října 2022 - 31. října 2022	302,66565	0,373	0,166	0,206
1. listopadu 2022 - 31. prosince 2022	719,49103	0,886	0,396	0,490
1. ledna 2023 - 24. srpna 2023	2314,57138	2,849	1,272	1,576
CELKEM	3661,21933	4,506	2,013	2,493

- [86] Následně správní orgán přistoupil k vyčíslení ceny za sdružené služby dodávky elektřiny v jednotlivých, dílčích obdobích následujícího zúčtovacího období v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny v Odběrném místě.
- [87] První částí je vyčíslení ceny za období od 25. srpna 2022 do 31. října 2022, kdy cena za dodávky elektřiny do Odběrného místa zákazníka byla stanovena účastníkem řízení s účinností ode dne 1. srpna 2022 ve výši 6 799 Kč/MWh bez DPH pro vysoký tarif a ve výši 4 015 Kč/MWh bez DPH pro nízký tarif a stálý měsíční plat byl stanoven na částku ve výši 90 Kč bez DPH měsíčně.

Tabulka č. 5: Vyčíslení ceny za dodávky elektřiny pro část následujícího zúčtovacího období v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby zákazníka

Období od 25. srpna 2022 do 31. října 2022		
POLOŽKA	VÝPOČET	CENA (bez DPH)
cena za odebranou elektřinu ve vysokém tarifu	6 799 Kč x 0,344 MWh	2 338,86 Kč
cena za odebranou elektřinu v nízkém tarifu	4 015 Kč x 0,427 MWh	1 714,41 Kč
stálý měsíční plat	90 Kč x 2,24 měsíců	201,60 Kč
stálý měsíční plat za rezervovaný příkon dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	152 Kč x 2,24 měsíců	340,48 Kč
cena za služby operátora trhu dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021 a činnost ERÚ dle vyhlášky č. 392/2015 Sb.	4,20 Kč x 2,24 měsíců	9,41 Kč
cena za distribuované množství elektřiny ve vysokém tarifu příslušného provozovatele distribuční sítě dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	1 789,80 Kč x 0,344 MWh	615,69 Kč
cena za distribuované množství elektřiny v nízkém tarifu příslušného provozovatele distribuční sítě dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	189,26 Kč x 0,427 MWh	80,81 Kč
pevná cena za systémové služby dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021	113,53 Kč x 0,772 MWh	87,65 Kč
pevná cena na podporu výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021	495 Kč x 0,399 MWh	197,51 Kč
pevná cena na podporu výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021 ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2022	0 Kč x 0,373 MWh	0 Kč

daň z elektřiny dle zákona č. 261/2007 Sb.	28,30 Kč x 0,772 MWh	21,85 Kč
CELKEM		5 608,27 Kč

- [88] Dne 2. září 2022 bylo vydáno Cenové rozhodnutí ERÚ č. 8/2022, kterým byla s účinností od 1. října 2022 změněna složka ceny na podporu elektřiny z podporovaných zdrojů energie uvedená v Cenovém rozhodnutí ERÚ č. 8/2021 ze dne 30. listopadu 2021 na 0 Kč. Uvedené bylo zohledněno ve výpočtu ceny v Tabulce č. 5.
- [89] Počet měsíců (2,24 měsíců) byl stanoven poměrem, když celé zúčtovací období od 25. srpna 2022 do 24. srpna 2023 se skládá z 365 dnů (12 měsíců) a vyčíslované období od 25. srpna 2022 do 31. října 2022 ze 78 dnů, což je právě 2,24 měsíce.
- [90] Druhou částí je vyčíslení ceny na období od 1. listopadu 2022 do 31. prosince 2022, kdy byla cena za dodávky elektřiny do Odběrného místa zákazníka stanovena účastníkem řízení s účinností ode dne 1. listopadu 2022 ve výši 11 765 Kč/MWh bez DPH pro vysoký tarif a ve výši 6 948 Kč/MWh bez DPH pro nízký tarif a stálý měsíční plat byl stanoven na částku ve výši 90 Kč bez DPH měsíčně.

Tabulka č. 6: Vyčíslení ceny za dodávky elektřiny pro část následujícího zúčtovacího období v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby zákazníka

Období od 1. listopadu 2022 do 31. prosince 2022		
POLOŽKA	VÝPOČET	CENA (bez DPH)
cena za odebranou elektřinu ve vysokém tarifu	11 765 Kč x 0,396 MWh	4 658,94 Kč
cena za odebranou elektřinu v nízkém tarifu	6 948 Kč x 0,490 MWh	3 404,52 Kč
stálý měsíční plat	90 Kč x 2 měsíce	180 Kč
stálý měsíční plat za rezervovaný příkon dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	152 Kč x 2 měsíce	304 Kč
cena za služby operátora trhu dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021 a činnost ERÚ dle vyhlášky č. 392/2015 Sb.	4,20 Kč x 2 měsíce	8,40 Kč
cena za distribuované množství elektřiny ve vysokém tarifu příslušného provozovatele distribuční sítě dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	1 789,80 Kč x 0,396 MWh	708,76 Kč
cena za distribuované množství elektřiny v nízkém tarifu příslušného provozovatele distribuční sítě dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	189,26 Kč x 0,490 MWh	92,74 Kč
pevná cena za systémové služby dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021	113,53 Kč x 0,886 MWh	100,59 Kč
pevná cena na podporu výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021 ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2022	0 Kč x 0,886 MWh	0,00 Kč
daň z elektřiny dle zákona č. 261/2007 Sb.	28,30 Kč x 0,886 MWh	25,07 Kč
CELKEM		9 483,02 Kč

- [91] Třetí, poslední částí je vyčíslení ceny na období od 1. ledna 2023 do 24. srpna 2023, kdy byla cena za dodávky elektřiny do Odběrného místa zákazníka stanovena s účinností ode dne 1. ledna 2023

nařízením vlády o zastropování cen energií ve výši 5 000 Kč/MWh bez DPH a stálý měsíční plat byl účastníkem řízení stanoven na částku ve výši 90 Kč bez DPH měsíčně.

Tabulka č. 7: Vyčíslení ceny za dodávky elektřiny pro část následujícího zúčtovacího období v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby zákazníka

Období od 1. ledna 2023 do 24. srpna 2023		
POLOŽKA	VÝPOČET	CENA (bez DPH)
cena za odebranou elektřinu ve vysokém tarifu	5 000 Kč x 1,272 MWh	6 360 Kč
cena za odebranou elektřinu v nízkém tarifu	5 000 Kč x 1,576 MWh	7 880 Kč
stálý měsíční plat	90 Kč x 7,76 měsíce	698,40 Kč
stálý měsíční plat za rezervovaný příkon dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	152 Kč x 7,76 měsíce	1 179,52 Kč
cena za služby operátora trhu dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021 a činnost ERÚ dle vyhlášky č. 392/2015 Sb.	4,20 Kč x 7,76 měsíce	32,59 Kč
cena za distribuované množství elektřiny ve vysokém tarifu příslušného provozovatele distribuční sítě dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	1 789,80 Kč x 1,272 MWh	2 276,63 Kč
cena za distribuované množství elektřiny v nízkém tarifu příslušného provozovatele distribuční sítě dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 9/2021	189,26 Kč x 1,576 MWh	298,27 Kč
pevná cena za systémové služby dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021	113,53 Kč x 2,849 MWh	323,45 Kč
pevná cena na podporu výkupu elektřiny z obnovitelných zdrojů dle cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2021 ve znění cenového rozhodnutí ERÚ č. 8/2022	0 Kč x 2,849 MWh	0 Kč
daň z elektřiny dle zákona č. 261/2007 Sb.	28,30 Kč x 2,849 MWh	80,63 Kč
CELKEM		19 129,49 Kč

[92] Počet měsíců (7,76 měsíců) byl stanoven poměrem, když celé zúčtovací období od 25. srpna 2022 do 24. srpna 2023 se skládá z 365 dnů (12 měsíců) a vyčíslované období od 1. ledna 2023 do 24. srpna 2023 z 236 dnů, což je právě 7,76 měsíců.

[93] Při vyčíslování ceny za dodávky elektřiny pro následující zúčtovací období v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby je nutné brát v úvahu, o jakých aspektech majících vliv na výši ceny za dodávky elektřiny účastník řízení věděl nebo mohl vědět v okamžiku stanovování výše záloh, tedy nejpozději ke dni 3. listopadu 2022.

[94] O skutečnosti, že ke dni 1. ledna 2023 dojde nařízením vlády o zastropování cen energií ke změně ceny elektřiny, účastník řízení vědět měl, neboť nařízení vlády bylo vydáno dne 5. října 2022 a energetický zákon účastníku řízení jakožto dodavateli elektřiny v ust. § 19e odst. 5 energetického zákona ve znění od 1. října 2022 stanovil povinnost do 30 dnů ode dne vyhlášení uvedeného nařízení vlády stanovit novou výši zálohových plateb a zaslat spotřebiteli nový předpis zálohových plateb. Účastník řízení si uvedeného byl vědom, neboť se na zastropování cen energií odkazoval v novém předpisu zálohových plateb ze dne 3. listopadu 2022, jakož i na odpuštění poplatků za podporované zdroje energie stanovené Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 8/2022 ze dne 2. září 2022 (viz bod [88] tohoto rozhodnutí) a na jednorázový příspěvek ve výši 3 500 Kč (dle sjednané distribuční sazby D25d v odběrném místě

zákazníka) stanovený nařízením vlády č. 262/2022 Sb., o příspěvku na úhradu nákladů za energie, účinným ode dne 1. září 2022 (viz bod [97] tohoto rozhodnutí).

- [95] Téměř každoročně je regulovaná část ceny elektřiny stanovena novými cenovými rozhodnutími ERÚ. S účinností od 1. ledna 2023 byla stanovena nová výše stálého měsíčního platu za rezervovaný výkon (tj. 163 Kč/měsíc), pevné ceny za odebranou elektřinu ve vysokém tarifu příslušného provozovatele distribuční sítě (v případě zákazníka 1 747,68 Kč/MWh) a pevné ceny za odebranou elektřinu v nízkém tarifu příslušného provozovatele distribuční sítě (v případě zákazníka 203,40 Kč/MWh), a to Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 14/2022 ze dne 14. listopadu 2022. Taktéž byla s účinností od 1. ledna 2023 stanovena nová výše ceny za služby operátora trhu (tj. celkem 1,04 Kč/odběrné místo/měsíc), a to Cenovým rozhodnutím ERÚ č. 13/2022 ze dne 14. listopadu 2022. S ohledem na data vydání cenových rozhodnutí není možné tvrdit, že účastník řízení o změnách v regulovaných složkách ceny elektřiny věděl či mohl vědět, a proto správní orgán při vyčíslení ceny dodávek elektřiny pro část následujícího zúčtovacího období, tj. období od 1. ledna 2023 do 24. srpna 2023, vycházel z výše regulovaných složek ceny elektřiny pro rok 2022 (viz Tabulka č. 7).
- [96] Součtem dílčích cen elektřiny uvedených v Tabulce č. 5, Tabulce č. 6 a Tabulce č. 7 je cena za sdružené služby dodávky elektřiny za celé následující zúčtovací období, a to částka ve výši 34 220,78 Kč bez DPH (výpočet: 5 608,27 Kč + 9 483,02 Kč + 19 129,49 Kč), tj. 41 407,14 Kč včetně DPH.
- [97] Co se týče jednorázového příspěvku ve výši 3 500 Kč stanoveného v nařízení vlády č. 262/2022 Sb., o příspěvku na úhradu nákladů za energie, tak tento byl účastník řízení povinen ve smyslu ust. § 6 uvedeného nařízení vlády zohlednit v každé z nejbližších zálohových plateb minimálně v rozsahu jedné třetiny příspěvku, nejvýše však ve výši sjednané nebo stanovené zálohové platby na dodávky elektřiny. Účastník řízení v dopise ze dne 3. listopadu 2022 zákazníkovi sdělil, že tento příspěvek vyčerpal v celé výši již v měsíci říjnu 2022.
- [98] S ohledem na již dříve účastníkem řízení stanovenou a po zákazníkovi požadovanou výši zálohových plateb za měsíce září 2022 a říjen 2022 (ve výši po 6 000 Kč) a výše uvedenou celkovou cenu za dodávku elektřiny v následujícím zúčtovacím období měl účastník řízení stanovit zbylé zálohové platby pro měsíce listopad 2022 až srpen 2023 (tedy 10 rovnoměrných měsíčních plateb) ve výši po 2 941 Kč měsíčně [výpočet: (41 407,14 Kč minus 12 000 Kč) děleno 10], zaokrouhleno na celé koruny. Tato částka je nejvýše možná, ve které mohl účastník řízení stanovit zákazníkovi měsíční zálohové platby na sdružené služby dodávky elektřiny pro zbývající část zúčtovacího období počínaje měsícem listopad 2022, neboť pokrývá náklady na dodávku elektřiny pro Odběrné místo, které bylo možné k 3. listopadu 2022 důvodně očekávat.
- [99] Výše zálohových plateb stanovená účastníkem řízení ovšem byla daleko vyšší, a to ve výši celkem 78 100 Kč za následující zúčtovací období, kdy za měsíce září 2022 a říjen 2022 byla výše zálohových plateb 6 000 Kč měsíčně a za měsíce listopad 2022 až srpen 2023 ve výši 6 610 Kč měsíčně.
- [100] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že zálohové platby ve výši 6 610 Kč měsíčně byly účastníkem řízení stanoveny v rozporu s právními předpisy, jelikož při důvodně předpokládané spotřebě elektřiny pro nadcházející zúčtovací období ve výši 4,506 MWh a při
- jednotkové ceně za silovou elektřinu ve výši 6 799 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a ve výši 4 015 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu pro období od 25. srpna 2022 do 31. října 2022,
 - jednotkové ceně za silovou elektřinu ve výši 11 765 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu a ve výši 6 948 Kč/MWh bez DPH v nízkém tarifu pro období od 1. listopadu 2022 do 31. prosince 2022,
 - jednotkové ceně za silovou elektřinu ve výši 5 000 Kč/MWh bez DPH ve vysokém tarifu i nízkém tarifu pro období od 1. ledna 2023 do 24. srpna 2023,

a regulované složce ceny by celková cena za dodávky elektřiny pro nadcházející zúčtovací období činila částku 41 407,14 Kč včetně DPH, tudíž měsíční zálohová platba v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny by mohla být nejvýše 2 941 Kč včetně DPH.

- [101] Správní orgán si je vědom, že není možné očekávat, že zálohová platba bude zákazníkovi nastavena v přesné maximální výši 2 941 Kč, ovšem nastavení zálohové platby na částku 6 610 Kč měsíčně účastníkem řízení není zcela jistě v rozsahu žádné možné tolerance, když požadované měsíční zálohové platby jsou více jak 2x vyšší než nejvýše možné.
- [102] Správní orgán tedy uzavírá, že účastník řízení jakožto držitel licence s elektřinou postupoval v rozporu s ust. § 11 odst. 6 energetického zákona, když v případě zákazníka ██████████ nestanovil pro jeho Odběrné místo zálohové platby na dodávku elektřiny v dopise ze dne 3. listopadu 2022 nejvýše v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny v následujícím zúčtovacím období, ale v částce 6 610 Kč měsíčně (namísto v částce 2 941 Kč měsíčně).

IV. IV. Formální a materiální stránka přestupků

- [103] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu (přestupku). Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská škodlivost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty (přestupky). Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty přestupku, pokud zároveň není jednáním společensky škodlivým. Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka přestupku a jednání musí vykazovat určitou míru společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo. V této souvislosti se správní orgán zabýval také otázkou naplnění materiální stránky vytýkaných přestupků.
- [104] Z hlediska materiální stránky přestupku je třeba zejména vycházet ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek.

IV. IV. I. Přestupek podle výroku I. tohoto rozhodnutí

- [105] Správní orgán má na základě výše uvedeného za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021, neboť účastník řízení jakožto držitel licence na obchod s elektřinou č. 140805731 uvedl při provádění úkonů nezbytných k uskutečnění změny dodavatele elektřiny nepravdivé informace, když dne 18. října 2021 podal k operátorovi trhu žádost o pozastavení procesu změny dodavatele elektřiny do odběrného místa zákazníka ██████████, EAN ██████████ s odůvodněním, že nedošlo k ukončení stávající smlouvy o dodávce elektřiny, přestože na základě odstoupení od smlouvy ze dne 27. září 2021 doručeného účastníku řízení téhož dne mělo k ukončení smlouvy dojít ke dni 31. října 2021.
- [106] V popsaném jednání účastníka řízení je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka (konkrétně byla narušena svobodná vůle zákazníka týkající se výběru dodavatele elektřiny), neboť kdyby na trhu s energetikou docházelo k takovému protiprávnímu jednání běžně, jednalo by se zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků. Správní orgán spatřuje obecnou škodlivost tohoto jednání zejména v ohrožení řádného plnění činností operátora trhu (statistická a vykazovací činnost), ve znemožnění efektivní kontroly ze strany Úřadu (s případnou

možností postihu), zda změna dodavatele proběhla v souladu s právními předpisy a vůlí zákazníků, dále v omezení hospodářské soutěže jiných dodavatelů elektřiny, ale především v ignoraci práv zákazníka (přínejmenším práva, aby s jeho odběrným místem nebylo nezákonně v systému operátora trhu manipulováno). Správní orgán dále uvádí, že konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení lze spatřovat právě v nerespektování práva zákazníka svobodně si zvolit dodavatele elektřiny.

- [107] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení v případě jednání specifikovaného ve výroku I. tohoto rozhodnutí, která dosahuje takové míry intenzity, jež by odůvodňovala závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná), nicméně správní orgán se ještě zabýval námitkou účastníka řízení.

Námitka účastníka řízení týkající se absence materiální stránky přestupku

- [108] Právní zástupce účastníka řízení ve vyjádření ze dne 5. června 2023 poukázal na judikaturu Nejvyššího správního soudu, dle které se správní orgán musí zabývat také materiální stránkou přestupku, a na rozhodnutí Úřadu (konkrétně usnesení ze dne 12. dubna 2021, č. j. 09234-8/2020-ERU, a usnesení ze dne 1. prosince 2022, č. j. 07366-12/2021-ERU), kterými byla administrativní pochybení obviněných z přestupků zastavena z důvodu nenaplnění materiální stránky vytýkaných přestupků. Právní zástupce účastníka řízení má za to, že obdobně by mělo být postupováno i v tomto případě, neboť (i) účastník řízení, jakmile si své pochybení uvědomil, okamžitě jej napravil a informoval zákazníka i nového dodavatele, že akceptuje ukončení smlouvy k 31. říjnu 2021, (ii) nepravdivé informace byly poskytnuty v důsledku individuálního pochybení zaměstnanců (z nevědomé nedbalosti), (iii) nebyl zde záměr získat neoprávněný majetkový prospěch či znemožnit přechod zákazníka k novému dodavateli energie a (iv) odběrné místo zákazníka neutrpělo žádnou újmu.
- [109] Ke zmíněným usnesením Úřadu správní orgán konstatuje, že v případě usnesení ze dne 12. dubna 2021, č. j. 09234-8/2020-ERU, se administrativní pochybení obviněného z přestupku týkalo názvu subjektu dodávajícího elektřinu spotřebiteli (došlo totiž k rozštěpení původního dodavatele elektřiny ve formě odštěpení sloučením a k přechodu odštěpené části jmění na obviněného z přestupku), kdy ovšem spotřebiteli nebyla způsobena žádná újma, a v případě usnesení ze dne 1. prosince 2022, č. j. 07366-12/2021-ERU, se administrativní pochybení obviněného z přestupku týkalo absence titulu, na základě kterého měl dodávat komoditu zákazníkovi, kdy toto pochybení bylo ovšem zapříčiněno i zákazníkem nejednoznačně specifikovanými podmínkami v zadávacích dokumentech výběrového řízení na dodavatele energie; přičemž obě strany se následně dohodly a zákazníkovi újma nevznikla.
- [110] Správní orgán má za to, že v daném případě újmu vznikla (ač nikoliv majetková), neboť pochybením účastníka řízení došlo k přenesení odběrného místa zákazníka k novému dodavateli až ke dni 15. listopadu 2021 a nikoliv ke dni 1. listopadu 2021, jak tomu mělo původně být. Zákazník se tak formálně ocitl v době od 1. do 14. listopadu 2021 bez dodavatele elektřiny.
- [111] Účastník řízení své pochybení napravil až na výzvu nového dodavatele energie, který se opakovaně účastníka řízení dotázal na odběrné místo zákazníka. Okamžité napravení a obratem informování zákazníka a nového dodavatele nelze chápat jako jakési dobrodiní účastníka řízení, ale jako jeho povinnost respektovat právní jednání zákazníka.
- [112] Správní orgán nikterak nerozporuje, že k jednání účastníka řízení v rozporu s ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 mělo dojít v důsledku administrativního pochybení zaměstnanců účastníka řízení. Správní orgán konstatuje, že ač se mělo jednat o individuální pochybení zaměstnanců účastníka řízení, tak se jedná o jednání přičitatelné účastníku řízení ve smyslu ust. § 20 odst. 2 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky a odpovědnost za přešůpek tak nese účastník řízení. Taktéž je nutné podotknout, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právní povinnosti bez ohledu na zavinění.

- [113] Ke skutečnosti, že k porušení předmětného ustanovení došlo v důsledku administrativního pochybení (a nešlo tedy o systémové porušování předmětného ustanovení), přihlédne správní orgán při ukládání správního trestu. Nicméně skutečnosti uváděné účastníkem řízení neodůvodňují závěr o nenaplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021.
- [114] S ohledem na výše uvedené proto správní orgán uzavírá, že jednání účastníka řízení dosahuje vyšší míry společenské škodlivosti ve vztahu k porušené povinnosti, než je míra nižší než nepatrná, a proto je třeba konstatovat, že je naplněna i materiální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021.

IV. IV. II. Přestupky podle výroku II. a III. tohoto rozhodnutí

- [115] Správní orgán má na základě výše uvedeného k přestupku ve výroku II. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, neboť účastník řízení jakožto držitel licence na obchod s elektřinou v daném případě porušil povinnost uvedenou v ust. § 11 odst. 6 energetického zákona, když dne 29. srpna 2022 stanovil zákazníkovi [REDACTED] pro Odběrné místo prostřednictvím předpisu zálohových plateb (Vyúčtování za elektřinu č. [REDACTED]) na následující zúčtovací období počínaje měsícem září 2022 měsíční zálohové platby ve výši 6 000 Kč, ač měsíční zálohová platba v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny pro následující zúčtovací období mohla být nejvýše 3 387 Kč.
- [116] Správní orgán má dále na základě výše uvedeného k přestupku ve výroku III. tohoto rozhodnutí za prokázané, že jednáním účastníka řízení byla naplněna formální stránka přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona, neboť účastník řízení jakožto držitel licence na obchod s elektřinou v daném případě porušil povinnost uvedenou v ust. § 11 odst. 6 energetického zákona, když dne 3. listopadu 2022 stanovil zákazníkovi [REDACTED] pro Odběrné místo prostřednictvím předpisu zálohových plateb (dopis ze dne 3. listopadu 2022) pro zbývající část zúčtovacího období počínaje měsícem listopad 2022 měsíční zálohové platby ve výši 6 610 Kč, ač měsíční zálohová platba v rozsahu důvodně předpokládané spotřeby elektřiny pro zbývající část zúčtovacího období mohla být nejvýše 2 941 Kč.
- [117] V posuzovaných případech lze vyvodit, že pokud zálohové platby, které zákazník platí za sdružené služby dodávky elektřiny každý měsíc, neodráží důvodně předpokládanou spotřebu ve smyslu ust. § 11 odst. 6 energetického zákona, tak je zjevné, že uvedeným postupem je odběratel komodity poškozen, jelikož i pokud by mu nedůvodně a neoprávněně vybraný přeplatek byl následně, tj. po vyúčtování ceny komodity, vrácen, dochází k poškození jeho zájmů přinejmenším tím, že až do té doby s danou peněžní částkou nemůže disponovat.
- [118] V popsanych jednáních účastníka řízení je možné shledat jistou společenskou škodlivost spočívající v narušení veřejného zájmu na ochraně práv zákazníka. Požadování platby nepřiměřeně vysokých záloh na dodávku elektřiny bez objektivního důvodu ze strany obchodníka s elektřinou a akceptovatelného ze strany zákazníka nelze považovat za žádoucí, když to na straně účastníka řízení znamená přijetí vyšší finanční částky, se kterou pak po zúčtovací období může nakládat/hospodařit, zatímco zákazník s touto částkou naopak disponovat nemůže. Takový stav *de facto* znamená, že zákazník poskytuje dodavateli energii bezúročnou půjčku a sám z toho nemá žádný profit. Není žádoucí, aby na trhu s energetikou docházelo k takovýmto protiprávním jednáním běžně, protože by se jednalo zcela nepochybně o absolutně neudržitelný stav, který by byl v rozporu se zájmy společnosti a způsobil by značné oslabení práv zákazníků. Konkrétní společenskou škodlivost jednání účastníka řízení pak shledává správní orgán právě v nemožnosti zákazníka disponovat vlastními peněžními prostředky, které hradil účastníku řízení v nepřiměřeně vysokých zálohových platbách na dodávku elektřiny.
- [119] Výše uvedené tedy poukazuje na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení dosahující takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky u obou přestupků

podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je v obou případech vyšší než nepatrná), jenž jsou uvedeny ve výroku II. a III. tohoto rozhodnutí.

IV. V. Odpovědnost za přestupky

- [120] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za vytýkané přestupky nebo některý z nich neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z vytýkaných přestupků.
- [121] Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil těmito zákony chráněné zájmy.
- [122] Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že se účastník řízení výše popsanými skutky dopustil spáchání přestupku podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 a dvou přestupků podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona.

V. Uložení správního trestu

- [123] Jednání, kterým se obviněný dopustil spáchání více přestupků, právní teorie označuje za jejich souběh, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více přestupků dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh nestejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil naplnění různých skutkových podstat přestupků.
- [124] Podle ust. § 41 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se za dva nebo více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji trestný. Jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, uloží se správní trest podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejzávažnější. Správní orgán proto přistoupil k vyhodnocení, který z vytýkaných přestupků je nejpřísněji trestný, příp. jsou-li horní hranice sazeb pokut stejné, který z vytýkaných přestupků je nejzávažnější.
- [125] Podle ust. § 91 odst. 14 písm. b) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) téhož zákona uložit pokutu až do výše 50 000 000 Kč nebo 1 % z čistého obratu dosaženého držitelem licence za poslední ukončené účetní období.
- [126] Podle ust. § 91 odst. 15 písm. c) energetického zákona lze za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) téhož zákona uložit pokutu až do výše 15 000 000 Kč.
- [127] Ve vztahu k posuzovaným přestupkům je tedy zřejmé, že nejpřísněji trestný je přestupek podle ust. § 91 odst. 5 písm. d) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021. Správní orgán tedy přistoupil k uložení správního trestu podle ustanovení vztahujícího se na tento přestupek.
- [128] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [129] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a § 49 zákona o odpovědnosti

za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení do úvahy pouze napomenutí či pokuta. Správní orgán má za to, že správní trest ve formě napomenutí není v oblasti dozoru Úřadu ve vztahu ke spáchanému přestupku příležitý, zejména s ohledem na jeho povahu ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky.

- [130] S ohledem na skutkové okolnosti dospěl správní orgán k závěru, že v daném případě nebyly naplněny ani podmínky, které by umožňovaly případně upuštění od uložení správního trestu.
- [131] Správní orgán s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správního trest ve formě pokuty.
- [132] Při stanovení konkrétní výměry pokuty správní orgán přihlédl ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele, resp. k jeho majetkovým poměrům.
- [133] Správní orgán s ohledem na ust. § 38 písm. a) a b) zákona o odpovědnosti za přestupky považuje uvádění nepravdivých informací za závažné, neboť trh s energiemi vykazuje značná specifika oproti trhům s jinými výrobky či službami. Tento trh je charakterizován velmi oslabeným postavením zákazníků (často spotřebitelů) vůči dodavatelům. Uvádění nepravdivé informace o tom, že mezi účastníkem řízení a zákazníkem nedošlo k ukončení stávající smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, ač odstoupení od smlouvy bylo účastníkovi řízení doručeno, je ze strany Úřadu vnímáno jako zneužití tohoto nerovného postavení ze strany účastníka řízení, nadto, dosáhl-li účastník řízení takovýmto úkonem toho, že změna dodavatele neproběhla podle volby zákazníka (nový dodavatel musel opětovně zažádat o změnu dodavatele v předmětném odběrném místě), kdy nový dodavatel elektřiny byl v předmětném odběrném místě evidován až od 15. listopadu 2021, nikoliv již od 1. listopadu 2021.
- [134] Následky přestupku jsou v daném případě minimální, když se nezákonný postup účastníka řízení dotkl jednoho zákazníka a posléze změna dodavatele elektřiny proběhla již v souladu s vůlí zákazníka, což hodnotil správní orgán jako skutečnost snižující závažnost. Pokud by ovšem k takovýmto praktikám ze strany dodavatelů energie docházelo běžně, stal by se trh s energiemi zcela nekontrolovatelným a závislým na libovůli dodavatelů, nikoli na svobodné vůli zákazníků. Takové praktiky mají v neposlední řadě negativní vliv též na ostatní dodavatele energií, kteří postupují v souladu se zákonem. Povinnost zakotvená v ust. § 30 odst. 2 písm. n) energetického zákona ve znění do 31. prosince 2021 patří mezi jednu z nejvýznamnějších povinností uložených obchodníkům s elektřinou.
- [135] Správní orgán považuje okolnosti, za kterých byl přestupek spáchán (tedy individuální pochybení zaměstnanců účastníka řízení), ve smyslu ust. § 38 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky za mírně snižující závažnost projednávaného přestupku. Správní orgán nikterak nerozporuje, že k pochybení došlo v důsledku administrativního pochybení zaměstnanců. Účastník řízení je ovšem podnikatel v energetických odvětvích a jako takový musí dodržovat všechny, pro něj relevantní právní předpisy a uzpůsobit tomu i svůj interní chod. V této souvislosti správní orgán poukazuje i na vrstvení pochybení, v důsledku kterých docházelo k poskytování protichůdným informacím zákazníkovi (např. operátorka zákaznické linky účastníka řízení sdělila zákazníkovi, že odstoupení od smlouvy bylo zamítnuto, ač účastník řízení tvrdí, že odstoupení nebylo vůbec evidováno).
- [136] Správní orgán jako výrazně přitěžující okolnost podle ust. § 40 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky hodnotí skutečnost, že účastník řízení posuzovaný přestupek spáchal ve vícečinném souběhu s dalšími přestupky, a to přestupkem podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona ve znění do 30. září 2022 (výrok II. tohoto rozhodnutí) a přestupkem podle ust. § 91 odst. 1 písm. l) energetického zákona ve znění do 30. listopadu 2022 (výrok III. tohoto rozhodnutí), kdy se sice jedná o přestupky mírněji trestné, avšak dle názoru správního orgánu o přestupky svou podstatou minimálně obdobně závažné. Správní orgán má totiž za to, že požadování úhrad nepřiměřeně vysokých záloh na dodávku elektřiny bez objektivního odůvodnitelného důvodu ze strany obchodníka s elektřinou nelze

považovat za žádoucí, jelikož to na straně účastníka řízení znamená přijetí finanční částky, se kterou pak po zúčtovací období může nakládat/hospodařit, čímž dochází k poškození zájmů zákazníka přinejmenším tím, že zákazník s touto částkou nemůže disponovat. Nutno podotknout, že se nejednalo o zanedbatelné částky, když v prvním případě (skutek uvedený ve výroku II. tohoto rozhodnutí) požadoval účastník řízení uhrazení o 31 350,72 Kč více, než byl rozsah důvodně předpokládané spotřeby elektřiny v následujícím zúčtovacím období, a v druhém případě (skutek uvedený ve výroku III. tohoto rozhodnutí) dokonce o 36 692,86 Kč více. Správní orgán ovšem přihlédl i k tomu, že Platebním kalendářem – souhrnný předpis záloh, evidenční číslo daňového dokladu č. [REDACTED] ze dne 6. prosince 2022 došlo ke snížení měsíčních zálohových plateb na 3 200 Kč pro zbývající část zúčtovacího období počínaje měsícem prosinec 2022 (a to na základě žádosti zákazníka ze dne 8. listopadu 2022), což považuje v dané věci za polehčující.

- [137] Pokud se má správní orgán vyjádřit k povaze činnosti účastníka řízení, pak lze konstatovat, že účastník řízení jako subjekt, jehož podnikatelskou činností je poskytování sdružených služeb dodávky plynu/elektřiny, kdy nejen že dodává zákazníkům plyn/elektřinu, ale také jim zajišťuje na vlastní jméno a na vlastní účet dopravu plynu/elektřiny a související služby, by měl ke svým zákazníkům přistupovat zodpovědně, poctivě a s odbornou péčí. Jestliže však lze v činnosti účastníka řízení vysledovat případnou snahu o porušování právních předpisů či o oklamání svých zákazníků a obohacení se na jejich úkor, nespátňuje v tom správní orgán povahu řádného a čestného provozování činnosti v energetickém odvětví.
- [138] V této souvislosti správní orgán poukazuje na pravomocné rozhodnutí Úřadu, neboť při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností, a to na příkaz ze dne 14. října 2020, č. j. 09039-3/2020-ERU, který nabyl právní moci dne 23. října 2020 a jímž byla účastníku řízení uložena pokuta ve výši 5 000 Kč za spáchání přestupku dle ust. § 16 odst. 1 písm. h) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, v rozhodném znění. K uvedenému tedy správní orgán přihlédl v rámci hodnocení osoby pachatele a výše uložené pokuty.
- [139] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [140] Co se týče osoby pachatele přestupku vycházel správní orgán při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008 - 133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [141] Podle judikatury českých soudů musí konkrétní forma postihu a jeho výše působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké přísluší účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře pachatele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele, že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro pachatele odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.
- [142] Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je podle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-

li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlídnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

- [143] Trest v podobě pokuty lze ukládat nejen těm subjektům, které mají k jejímu okamžitému uhrazení dostatečné volné finanční prostředky. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, dále vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a automaticky neznamená, že každá uložená pokuta by byla likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení jakožto právnické osoby.
- [144] V případě ukládání sankce a posuzování jejího likvidačního charakteru na obchodní společnost nelze vycházet pouze a jen ze samotného zisku, nýbrž též z dalších skutečností, jako je např. obrat společnosti a její obchodní aktivita, které pomáhají vytvořit si bližší představu o ekonomické síle subjektu (viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 14. srpna 2014, č. j. 10 Ads 140/2014-58).
- [145] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [146] Účastník řízení v rámci správního řízení nevyužil možnosti doložit své majetkové poměry, a proto správní orgán přihlédl pouze k veřejně dostupným listinám, a to Výroční zprávě, účetní závěrce a zprávě auditora za rok 2021 založené ve Sbírce listin ohledně účastníka řízení (značka [REDACTED]). Správní orgán z Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosince 2021 zjistil, že účastník řízení dosáhl tržeb za prodej zboží ve výši 5 790 018 000 Kč (v předchozím účetním období 5 871 878 000 Kč) a výsledku hospodaření za účetní období ve výši - 364 985 000 Kč (v předchozím účetním období 112 253 000 Kč), přičemž čistý obrat za účetní období činil 6 524 857 000 Kč (v předchozím účetním období 5 950 169 000 Kč).
- [147] Po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy i skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, a s ohledem na zásadu absorpce stanovil správní orgán účastníkovi řízení úhrnnou pokutu ve výši, jež je uvedena ve výroku IV. tohoto rozhodnutí.
- [148] Správní orgán k výši uložené pokuty uvádí, že uložená pokuta byla stanovena při samé spodní hranici zákonného rozpětí pokuty a nelze tedy uvažovat o její nepřiměřenosti. Ani z žádné známé položky účetnictví účastníka řízení nelze dovodit, že by se v důsledku uložení pokuty v této výši stalo jediným smyslem podnikatelské činnosti účastníka řízení splácení této pokuty, a proto není možné takovou pokutu považovat za likvidační.
- [149] K návrhu právního zástupce účastníka řízení, že pokuta by s ohledem na rozhodovací praxi Úřadu neměla přesahovat 10 000 Kč, správní orgán uvádí, že jej nelze akceptovat, neboť by pokuta v této výši nebyla sto plnit svou funkci. Správní orgán má za to, že pokuta ve stanovené výši naplňuje jak funkci preventivní, tak funkci odstrašující, a současně není pro účastníka řízení i s ohledem na jeho majetkové poměry likvidační.
- [150] Správní orgán taktéž považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku IV. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

- [151] Podle ust. § 156 odst. 1 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, ve znění pozdějších předpisů, je správce daně (správní orgán) oprávněn na žádost daňového subjektu (účastníka řízení) nebo z moci úřední povolit posečkání úhrady daně (pokuty), popřípadě rozložení její úhrady na splátky.
- [152] S odkazem na ust. § 46 odst. 2 zákona o odpovědnosti za přestupky je pokuta splatná do 30 dnů ode dne, kdy toto rozhodnutí nabude právní moci.

VI. Náklady řízení

- [153] Souběžně je výrokem V. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

Mgr. Vanda Míková, v.r.
oprávněná úřední osoba
Oddělení sankčních řízení

Obdrží: Mgr. Jan Veselý, advokát