

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-05168/2015-ERU

V Ostravě dne 6. října 2016

Č. j. 05168-31/2015-ERU

## ROZHODNUTÍ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán dle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a ust. § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, ve správním řízení vedeném pod sp. zn. KO-05168/2015-ERU zahájeném dne 9. června 2015 z moci úřední dle ust. § 46 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), s účastníkem řízení, kterým je společnost **KOMTERM, a.s.**, se sídlem Praha 4, Bělehradská 55/15, PSČ 140 00, IČO: 267 60 738, právně zastoupená panem Mgr. Lukášem Nývlttem, advokátem, se sídlem Václavské náměstí 832/19, Nové Město, 110 00 Praha 1, ev. č. ČAK 10493, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění účinném do 31. prosince 2013 (dále jen „zákon o cenách“), rozhodl

### takto:

- I. Účastník řízení, společnost **KOMTERM, a.s.**, se sídlem Praha 4, Bělehradská 55/15, PSČ 140 00, IČO: 267 60 738 (dále jen „účastník řízení“), jakožto prodávající požadoval v cenové lokalitě „Doksy“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2012, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť byla v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze dne 26. října 2011, k cenám tepelné energie (dále jen „cenové rozhodnutí“), když účastník řízení do ní promítl náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, a to
- v položce „Palivo“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, který není nezbytný pro výrobu tepelné energie,
  - v položce „Elektrická energie“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, který není nezbytný pro výrobu tepelné energie a nevychází z účetnictví tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu,
  - v položce „Technologická voda“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, který nevychází z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu,
- dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.**

- II. Účastníkovi řízení se dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona **ukládá opatření k nápravě** zjištěného protiprávního stavu uvedeného ve výroku I. tohoto rozhodnutí spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 pro cenovou lokalitu „Doksy“, která nebude obsahovat ekonomicky neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a na jejím základě provést s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“ opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty a současně v povinnosti doložit splnění uvedených povinností Energetickému regulačnímu úřadu ve lhůtě 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.
- III. Dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ukládá **pokuta ve výši 130 347 Kč** (slovy: jednosta třicet tisíc třista čtyřicet sedm korun českých), která je splatná dle ust. § 17 odst. 6 zákona o cenách do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24015.
- IV. Dle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 24015.
- V. **Správní řízení vedené pod sp. zn. KO-05168/2015-ERU se v části, kdy měl účastník řízení jakožto prodávající požadovat v cenové lokalitě „Doksy“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2012, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť byla v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, když účastník řízení do ní promítl náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, a to v položce „Nájem“ náklad o [REDAKCE] Kč bez DPH vyšší, než je maximální výše nájmu dle ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, zastavuje.**

## Odůvodnění

### I. Úvod

Dne 9. června 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) ve smyslu ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední s účastníkem řízení ve věci podezření ze spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se měl účastník řízení dopustit tím, že nedodržel při kalkulaci ceny tepelné energie v roce 2012 podmínky cenového rozhodnutí tím, že sjednal nebo požadoval cenu, jejíž výše

nebo kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách.

Správní řízení bylo zahájeno na základě výsledků kontroly Úřadu vedené pod sp. zn. 13937/2013-ERU a zahájené dle ust. § 12 odst. 2 písm. a) zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, v tehdy účinném znění.

## **II. Kontrolní zjištění**

Kontrola byla zahájena dne 11. listopadu 2013 na základě doručeného Oznámení o zahájení kontroly z téhož dne, č. j. 13937-1/2013-ERU.

V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 správního řádu, na základě kterých vyhotovil dne 25. dubna 2014 Protokol č. K007214, č. j. 13937-19/2013-ERU. V závěru tohoto protokolu bylo uvedeno, že provedenou kontrolou bylo zjištěno a doloženo, že účastník řízení při vyúčtování výsledné ceny tepelné energie porušil cenové předpisy tím, že kalkuloval a vyúčtoval výslednou cenu tepelné energie v roce 2012 v cenové lokalitě „Doksy“, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách, když ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie za rok 2012 uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady v tomto rozsahu:

- v položce „Palivo“ náklad ve výši █████ Kč, který není nákladem ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, jelikož se nejedná o náklad, který je nezbytný pro výrobu tepelné energie,
- v položce „Elektrická energie“ náklad ve výši █████ Kč, který není ekonomicky oprávněným nákladem ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, jelikož účastník řízení duplicitně zaúčtoval daň z elektrické energie do ceny tepelné energie,
- v položce „Technologická voda“ náklad ve výši █████ Kč, který není ekonomicky oprávněným nákladem ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, jelikož náklady za technologickou vodu v roce 2012 nevychází z účetnictví účastníka řízení a nejsou podloženy finančním plněním,
- v položce „Nájem“ podle ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí uplatnil nájem ve výši, která neodpovídá dlouhodobě obvyklé úrovni nájmu za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie. Výše nájmu uplatněného účastníkem řízení v ceně tepelné energie za budovu kotelny, zařízení (technologie) kotelny a vnější tepelné rozvody █████ krát převyšuje obvyklou výši nájmu vycházejícího ze znaleckých posudků.

S výše uvedeným protokolem a výsledky provedené kontroly byl účastník řízení prokazatelně seznámen převzetím stejnopisu uvedeného protokolu dne 28. dubna 2014 a tuto skutečnost současně potvrdila pověřená osoba účastníka řízení svým podpisem.

## **III. Námitky účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu**

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v Protokolu č. K007214 podal účastník řízení prostřednictvím svého právního zástupce námitky, které Úřad obdržel dne 13. května 2014.

Námítky účastníka řízení směřovaly vůči kontrolnímu zjištění ohledně všech položek, u nichž kontrolní orgán shledal porušení.

K položce „Palivo“ účastník řízení nejprve uvedl, že ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí zužuje zákonem o cenách vymezený pojem ekonomicky oprávněných nákladů, ač je znění zákona o cenách nadřazeno znění cenového rozhodnutí, které zákon o cenách pouze provádí a nemůže tedy jako předpis nižší právní síly mu odporovat. Dále uvedl, že komisionářský poplatek je nákladem účastníka řízení na pořízení odpovídajícího množství paliva (dle definice ekonomicky oprávněného nákladu v zákoně o cenách) a současně i nákladem nezbytným pro výrobu tepelné energie (dle definice ekonomicky oprávněného nákladu v cenovém rozhodnutí). Uvedené účastník řízení zdůvodnil tím, že skupina společností KOMTERM prošla po uzavření smlouvy o dodávkách plynu se společností Pragoplyn, a.s., se sídlem Praha 1 – Nové Město, Jungmannova 36/31, PSČ 110 00, IČO: 279 33 318 (dále jen „společnost Pragoplyn, a.s.“), reorganizací, jejímž výsledkem mimo jiné bylo, že účastník řízení ztratil schopnost sám si kvalifikovaně zajišťovat nákup plynu v potřebném množství a diagramu, neboť došlo k převodu zaměstnanců, odpovídajícího know how a technického vybavení na specializovanou společnost, a to na společnost KOMTERM energy, s.r.o., se sídlem Praha 4 - Nusle, Bělehradská 55/15, okres Praha hl. m., PSČ 14000, IČO: 247 71 970 (dále jen „společnost KOMTERM energy, s.r.o.“), která byla založena za účelem poskytování mimo jiné i těchto servisních služeb společně se skupinou KOMTERM. Účastník řízení si již od konce roku 2011 bez společnosti KOMTERM energy, s.r.o., nebyl a nadále není schopen zajišťovat dodávku plynu v odpovídajícím množství. Účastník řízení uzavírá, že komisionářský poplatek je nutným nákladem na pořízení odpovídajícího množství paliva a je tedy nezbytný pro výrobu tepelné energie. K prokázání uvedených tvrzení účastník řízení navrhl výsledek předsedy představenstva účastníka řízení pana [redacted] a jednatele společnosti KOMTERM energy, s.r.o., pana [redacted].

K položce „Palivo“ účastník řízení dále uvedl, že náklad na komisionářský poplatek by mohl být zahrnut pod „ostatní proměnné náklady“ [ust. bodu (1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí ve spojení s přílohou č. 3 cenového rozhodnutí], které nejsou nijak blíže definovány. Uvedené má potvrzovat i ust. bodu (2.10.2) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, které stanovuje negativní výčet nákladů, které nelze v ceně tepelné energie uplatnit, a to konkrétně pod písm. j) uvedeného ustanovení, které stanovuje, že v ceně tepelné energie nelze uplatnit platby za ekonomické, právní, poradenské nebo organizační služby, pokud není dodavatelem jednoznačně doloženo plnění těchto služeb. Účastník řízení z uvedeného *a contrario* vyvozuje, že pokud je poskytnutí těchto služeb dodavatelem jednoznačně doloženo (a jsou-li tyto služby nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie), lze je do ceny tepelné energie uplatnit, a má za to, že pokud cenové rozhodnutí připouští promítnout do ceny tepelné energie náklady na služby, které jsou typologicky natolik vzdálené výrobě či rozvodu tepla (např. ekonomické či organizační poradenství), nemůže obstát názor Úřadu, že do ceny tepelné energie nelze promítnout komisionářský poplatek, který je přímým nákladem nezbytně vynaloženým účastníkem řízení na pořízení zemního plynu pro výrobu tepelné energie. Uvedené účastník řízení dokládá přípisem Úřadu ze dne 13. července 2009, č. j. 02996-2/2009-ERÚ, označeným jako „Věc: Cena zemního plynu pro kalkulaci ceny tepla“, kdy se jedná o odpověď Úřadu na otázku účastníka řízení, zda lze v kalkulaci ceny tepelné energie navýšit cenu za palivo (zemní plyn) o náklady vzniklé se zajištěním této dodávky paliva. Úřad v odpovědi rozlišuje (i) náklady vzniklé v souvislosti s dodávkou paliva (např. doprava, uskladnění apod.), které jsou součástí fakturace za dodávku od dodavatele paliva, a (ii) jiné náklady vzniklé se zajištěním dodávky paliva, které musí odpovídat spolu

s náklady na toto palivo ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie obvyklé výši nákladů na palivo za příslušný kalendářní rok. Účastník řízení konstatuje, že takovými náklady mohou prakticky být pouze poplatky třetím osobám za zajištění těchto dodávek paliva, kterými komisionářské poplatky uhrazené účastníkem řízení společnosti KOMTERM energy, s.r.o., jsou.

Účastník řízení dále k položce „Palivo“ uvedl, že pokud by názor Úřadu uvedený v protokolu obstál, vylučoval by tím Úřad fakticky jednu z forem podnikání v energetických odvětvích dle energetického zákona, a to obchodování s plynem, neboť každý obchodník s plynem je (i) *de facto* prostředníkem (komisionářem) mezi dodavatelem plynu a jeho odběratelem a (ii) podnikatelem, a proto si k ceně komodity připočítává určitou částku, kterou pokrývá své náklady a ve které je rovněž obsažen jeho zisk. Tuto částku, která není ničím jiným než komisionářským poplatkem, pak platí každý odběratel každého obchodníka s plynem. Účastník řízení poznamenává, že obchodníci s plynem provozují na českém trhu svou podnikatelskou činnost a že mu není známo, že by některý odběratel plynu byl penalizován za promítnutí celého nákladu na získání plynu (tj. ceny komodity a ceny za zprostředkování dodávky plynu obchodníkem s plynem) do výsledné ceny tepelné energie.

Účastník řízení dále poznamenal, že společnost KOMTERM energy, s.r.o., je ve skupině KOMTERM odpovědná za nákup plynu, a proto není žádný důvod, proč by si nemohla k ceně komodity připočítat částku, která pokryje její náklady a bude obsahovat také přiměřený zisk. Částka ve výši █████ Kč/MWh je dle účastníka řízení naprosto přiměřená a nevybočuje ze standardů trhu. Účastník řízení namítá, že Úřad v rámci své kontrolní činnosti neprovedl šetření týkající se přiměřenosti výše komisionářského poplatku, což považuje za závažné pochybení. Má za to, že kontrolní orgán měl provést porovnání ceny plynu, za níž účastník řízení nakupoval plyn od společnosti Pragoplyn, a.s., včetně komisionářského poplatku hrazeného společností KOMTERM energy, s.r.o., a ceny plynu nabízené v cenové lokalitě „Doksy“ místním distributorem, protože poté by Úřad dospěl k závěru, že cena paliva (i po připočítání komisionářského poplatku) je v obvyklé výši nákladů na palivo za příslušný kalendářní rok.

Účastník řízení odmítá argumentaci vztahem mezi účastníkem řízení a společností KOMTERM energy, s.r.o., když zákon o cenách ani cenové rozhodnutí nevylučují, aby do ceny tepelné energie byly promítnuty náklady, které vznikly fakturací mezi propojenými osobami.

Za irelevantní označuje účastník řízení úvahy Úřadu, zda uzavření komisionářské smlouvy, resp. zaplacení komisionářského poplatku, mělo pozitivní vliv na snížení ceny za dodávku plynu, či zda se naopak cena zvýšila, přičemž má za to, že zvýšení či snížení nákladů na dodávku plynu je zcela nerozhodné, neboť ekonomicky oprávněným nákladem mohou být i náklady, které oproti dřívějšímu stavu zvýší cenu plynu a následně i tepelné energie.

K položkám „Elektrická energie“ a „Technologická voda“ účastník řízení uvedl, že kontrolnímu orgánu podal vysvětlení, a to že do položky „Elektrická energie“ díky účetnímu pochybení duplicitně zahrnul daň z elektrické energie ve výši █████ Kč a že cenu za technologickou vodu stanovuje na základě odečtů objemu technologické vody a její skutečné ceny, kdy na tento náklad nemá samostatný daňový doklad. Účastník řízení má za to, že zahrnutím těchto dvou položek do ceny tepelné energie získal pouze zanedbatelný (a tedy nikoliv nepřiměřený) majetkový prospěch, který vypočítal na částku █████ Kč/GJ [výpočet:

(██████ Kč + ██████ Kč) děleno ██████ GJ], přičemž poukazuje na materiální stránku věci, neboť zahrnutí uvedených položek do kalkulace ceny tepelné energie mělo na odběratele naprosto nepatrný vliv, který je hluboko pod rozlišovací schopností všech zúčastněných. Uvedené účastník řízení dokládá tvrzením, že z tohoto (ani z žádného jiného) důvodu dosud neobdržel od odběratelů v cenové lokalitě „Doksy“ stížnost týkající se celkové výše ceny tepelné energie či jednotlivých položek zahrnutých do cenotvorby.

K položce „Nájem“ účastník řízení uvedl, že porovnání (tzn. porovnání ročních náhrad za poskytnutí budovy kotelny, technologického zařízení kotelny a teplovodních rozvodů v celkové výši ██████ Kč za rok dle znaleckých posudků s celkovou výší nájemného a podnájemného ve výši ██████ Kč za rok, které hradí účastník řízení společnosti EFIS s.r.o., se sídlem Praha 1, Dlouhá 733/29, PSC 11000, IČ: 610 58 378 (dále jen „EFIS s.r.o.“) za nájem a podnájem uvedených zařízení) je zcela nepřiléhavé a nepoužitelné pro učinění kontrolních zjištění Úřadem, neboť ani jeden ze znaleckých posudků nemůže sloužit jako podklad pro tato kontrolní zjištění. Účastník řízení proti znaleckým posudkům namítá, že

- a) ocenění bylo provedeno ke dni 27. května 2010, když předmětem kontroly Úřadu je cenotvorba účastníka řízení v roce 2012, tedy více než jeden a půl roku po datu ocenění dle znaleckých posudků, a znalecké posudky neobsahují žádnou predikci ohledně budoucího vývoje,
- b) nestanovují dlouhodobě obvyklou úroveň nájmu za nájem zařízení provozovaných účastníkem řízení v cenové lokalitě „Doksy“, ale úhradu za poskytnutí energetického zařízení pro účely převzetí povinnosti dodávek, což vyplývá ze znaleckých protokolů, usnesení Úřadu o ustanovení znalce a z ust. § 10 odst. 7 a 8 energetického zákona. Odlišení „dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu“ a „úhrady za poskytnutí energetického zařízení“ není samoučelné, ale zcela zásadní, neboť se promítá například přímo do výsledné hodnoty uvedené ve znaleckém výroku. U „dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu“ je cenovým rozhodnutím výslovně kladen důraz na dlouhodobost a obvyklost, které mají zásadní vliv na výslednou hodnotu, zatímco ust. § 10 odst. 7 a 8 energetického zákona naopak důraz na dlouhodobost či obvyklost při stanovení „úhrady za poskytnutí energetického zařízení“ neklade, když pouze požaduje, aby za poskytnutí energetického zařízení byla zaplácena blíže nijak nespécifikovaná úhrada. Účastník řízení také uvádí, že i znalecké posudky potvrzují, že nemohou být použity jako podklad pro posouzení dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek, když je v nich uvedeno, že provozování zařízení jiným držitelem licence dle ust. § 10 odst. 7 energetického zákona je možné pouze po omezenou dobu, nejdéle jeden rok. Ve znaleckých posudcích proto není zohledněna inflace a časová hodnota peněz,
- c) byly vyhotoveny pro potřeby ust. § 10 odst. 7 a 8 energetického zákona, tj. pro potřeby naplnění povinnosti společnosti LENOXA a. s., se sídlem Liberec 12, Bukovského 222/4, PSC 460 12, IČ: 250 04 034 (dále jen „LENOXA a. s.“), poskytnout energetická zařízení pro převzetí povinnosti nad rámec licence jinému držiteli licence, což je zcela mimořádná situace (naléhavá potřeba zajištění těchto činností ve veřejném zájmu) odlišná od běžných obchodních vztahů, která se nesporně promítla do postupu znalce, použitých metod ocenění a tedy i do znaleckého výroku,
- d) byla použita chybná metoda ocenění - ocenění metodou reprodukčních cen. Tato metoda vychází z pořizovací ceny majetku, ceny pořízení a odhadované životnosti, kdy již ze své podstaty nerefléktuje tržní prostředí, neboť lze úspěšně pochybovat, že by v tržním prostředí při stanovení tržní úhrady za užívání zařízení vycházel vlastník pouze z pořizovací ceny majetku, ceny pořízení a odhadované životnosti, aniž by

do úhrady zahrnul například přiměřený zisk či aniž by zohlednil v místě a čase obvyklou výši úhrad,

- e) odůvodnění znaleckých posudků je stručné, což vede ke snížení jejich přezkoumatelnosti, a chybnému stanovení lhůt pro odepisování majetku či jeho životnosti, zejména u teplovodních rozvodů.

Účastník řízení dále nesouhlasí s aplikací ust. bodu (2.3.3) písm. b) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí tak, jak jej aplikoval Úřad, když dovedil, že podnájemné hrazené účastníkem řízení za nájem budovy kotelny společnosti EFIS s.r.o. převyšuje nájemné hrazené společností EFIS s.r.o. společností KOPPA, v.o.s., se sídlem Mozartova 679/21, Liberec I-Staré Město, 460 01 Liberec, IČ: 254 28 578 (dále jen „KOPPA, v.o.s.“), a je tedy neoprávněně zahrnuto do kalkulace ceny tepelné energie za rok 2012. Aby byl nájem placený společností EFIS s.r.o. společností KOPPA, v.o.s., za nájem budovy kotelny rozhodný pro posouzení oprávněnosti zahrnutí výše podnájemného placeného účastníkem řízení společností EFIS s.r.o. do kalkulace ceny tepelné energie, musí být tento nájem v souladu s podmínkami uvedenými v ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, tzn. nájem placený společností EFIS s.r.o. společností KOPPA, v.o.s., musí být mj. ve výši alespoň dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za budovu kotelny. Pokud v takové úrovni není, není nájem placený společností EFIS s.r.o. společností KOPPA, v.o.s., rozhodný pro posouzení oprávněnosti zahrnutí podnájemného placeného za podnájem budovy kotelny účastníkem řízení společností EFIS s.r.o. do kalkulace ceny, protože nespĺňuje podmínky stanovené v ust. bodu (2.3.3) písm. b) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí. Účastník řízení má za to, že se jedná o logický požadavek cenového rozhodnutí, které provázáním nájemného s dlouhodobě obvyklou úrovní nájmu zajišťuje, že podnájemce (účastník řízení) nebude vystaven riziku nepromítnutí svého jinak tržního podnájemného do ceny tepelné energie pouze z toho důvodu, že si nájemce (společnost EFIS s.r.o.) s vlastníkem věci (společností KOPPA, v.o.s.) sjednali netržně nízké nájemné. Účastník řízení také konstatuje, že v průběhu kontroly nebylo určeno a prokázáno, jaká je výše dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu budovy kotelny.

Závěrem podání účastník řízení požádal Úřad o poskytnutí přiměřené lhůty k předložení znaleckého posudku, který stanoví výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za uvedená zařízení.

V podání ze dne 3. června 2014, které bylo téhož dne doručeno Úřadu, sdělil účastník řízení Úřadu, že oba znalecké posudky předložil znaleckému ústavu, společnosti A-Consult plus, spol. s r.o., se sídlem Praha 1, Palladium, Na Poříčí 3a, PSČ 110 00, IČ: 411 86 907 (dále jen „A-Consult plus, spol. s r.o.“), aby je posoudil z hlediska jejich použitelnosti pro stanovení dlouhodobě obvyklé výše nájmu, tj. z hlediska využitelnosti pro kontrolu. Znalecký ústav má za to, že závěry uvedené ve znaleckých posudcích jsou s ohledem na použitou metodu ocenění značně zjednodušené a nezobrazují objektivní, obvyklou ani tržní hodnotu nájemného – roční úhrady za poskytnutí energetického zařízení pro výrobu tepelné energie v lokalitě „Doksy“ a že v použitém postupu znalce jsou chyby. S ohledem na uvedené proto znalecký ústav doporučil vypracovat nový znalecký posudek. Tvrzení znaleckého ústavu účastník řízení doložil Stanoviskem ke znaleckým posudkům č. [REDACTED] a [REDACTED] ze dne 2. června 2014 a zároveň požádal Úřad o posečkání s vydáním rozhodnutí o námitkách do předložení nového znaleckého posudku.

Účastník řízení opakovaně požádal o posečkání s vydáním rozhodnutí o námitkách do předložení nového znaleckého posudku podáním ze dne 20. června 2014, které bylo Úřadu

doručeno dne 23. června 2014. Oznámením ze dne 25. června 2014, č. j. 13937-25/2013-ERU, byl účastník řízení vyzván k předložení znaleckého posudku do 8. července 2014.

V podání ze dne 8. července 2014, které bylo téhož dne Úřadu doručeno, sdělil účastník řízení, že znalecký ústav stanovil výši dlouhodobě obvyklé úrovně ročního nájemného souboru majetku pro výrobu a distribuci tepla v Doksech (tj. budova kotelny, technologické zařízení kotelny, podzemní potrubní rozvody a předávací stanice včetně měřičů tepla) na částku [REDAKCE] Kč. Účastník řízení konstatuje, že nájemné ve výši [REDAKCE] Kč, které zahrnul do ceny tepelné energie, je nižší, než byla v rozhodném roce 2012 dlouhodobě obvyklá úroveň ročního nájemného souboru majetku pro výrobu a distribuci tepla v Doksech. Přílohu podání tvořil znalecký posudek č. [REDAKCE] vypracovaný společností A-Consult plus, spol. s r.o.

Dne 25. července 2014 vydal Úřad rozhodnutí o námitkách kontrolované osoby, č. j. 13937-29/2013-ERU, kterým podaným námitkám účastníka řízení nevyhověl a závěr kontrolního zjištění obsaženého v Protokolu č. K007214, č. j. 13937-19/2013-ERU, potvrdil.

#### **IV. Průběh správního řízení v I. stupni**

Na základě skutečností zjištěných při provedené kontrole Úřad zahájil po vyhodnocení všech uvedených skutečností podle ust. § 46 správního řádu správní řízení z moci úřední. Zahájení správního řízení bylo účastníkovi řízení sděleno Oznámením o zahájení správního řízení č. j. 05168-1/2015-ERU ze dne 9. června 2015, doručeným právnímu zástupci účastníka řízení téhož dne, spolu s poučením o právu podat návrhy na doplnění řízení ve smyslu ust. § 36 správního řádu.

Správní orgán převzal do správního spisu dne 11. června 2015 kontrolní spis sp. zn. 13937/2013-ERU, o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu č. j. 05168-3/2015-ERU. Dále správní orgán dne 11. června 2015 z moci úřední doplnil správní spis o (i) výkaz 31\_32-DK Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie za rok [REDAKCE] společnosti LENOXA a. s., ze dne [REDAKCE], (ii) výkaz 31\_32-DK Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie za rok [REDAKCE] společnosti ČEZ Teplárenská, a.s., se sídlem Říčany, Bezručova 2212/30, PSČ 251 01, IČO: 273 09 941 (dále jen „společnost ČEZ Teplárenská, a.s.“), ze dne [REDAKCE], (iii) výkaz 31\_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a) za rok [REDAKCE] účastníka řízení ze dne [REDAKCE] a (iv) výkaz 31\_32-DK a) Technický výkaz tepelné energie (část a) za rok [REDAKCE] účastníka řízení ze dne [REDAKCE], o čemž vyhotovil téhož dne Záznam o vložení do spisu č. j. 05168-4/2015-ERU.

Dne 12. června 2015 obdržel Úřad žádost účastníka řízení o nahlédnutí do spisu. Této žádosti bylo vyhověno a dne 8. července 2015 právní zástupce účastníka řízení nahlédl do spisu, o čemž byl vyhotoven Protokol o nahlédnutí do spisu č. j. 05168-7/2015-ERU.

Dne 14. července 2015 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se a o možnosti doložit majetkové poměry, č. j. 05168-8/2015-ERU, ve kterém informoval účastníka řízení v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše



do deseti kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno dne 14. července 2015.

Účastník řízení využil svého práva a podáním ze dne 3. srpna 2015 se prostřednictvím svého právního zástupce vyjádřil k podkladům rozhodnutí a informoval správní orgán o svých aktuálních majetkových poměrech. Účastník řízení nesouhlasí s tím, že by se v roce 2012 dopustil v oznámení o zahájení správního řízení popsání porušení podmínek věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách.

Ve vyjádření vznesl účastník řízení prakticky totožné námitky, jaké uplatnil dne 13. května 2014 proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu a jež jsou popsány v části tohoto rozhodnutí označené jako „III. Námitky účastníka řízení proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu“. Nad rámec uvedeného účastník řízení konstatoval, že z obsahu správního spisu plyne, že správní orgán nemá k dispozici žádný podklad prokazující obvyklou dlouhodobou úroveň nájmu za pronajaté movité věci a nemovitosti (jakožto referenční hodnoty rozhodné pro rozhodnutí). Bez tohoto podkladu jsou tak podklady pro rozhodnutí dle účastníka řízení neúplné.

Závěrem účastník řízení odkázal ohledně svých majetkových poměrů na listiny založené ve sbírce listin obchodního rejstříku a navrhl, aby správní orgán řízení zastavil, neboť nespáchal správní delikt, pro který bylo řízení zahájeno.

Ve sbírce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení je založena účetní závěrka za rok 2014 (B 8117/SL74/MSPH), za rok 2013 (B 8117/SL73/MSPH) a za rok 2012 (B 8117/SL67/MSPH). Z uvedených účetních závěrek (konkrétně z výkazů zisku a ztráty) je zřejmé, že výsledek hospodaření účastníka řízení před zdaněním byl v roce 2014 ve výši [REDAKCE] Kč, v roce 2013 ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2012 ve výši [REDAKCE] Kč.

Správní orgán dospěl k závěru, že se účastník řízení správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách dopustil, a proto vydal dne 24. srpna 2015 rozhodnutí č. j. 05168-10/2015-ERU (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla účastníkovi řízení za spáchání tohoto správního deliktu uložena pokuta ve výši [REDAKCE] Kč, dále mu bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vystavit odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“ opravné vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2012, a také mu byla uložena povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se účastník řízení měl dopustit tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ postupoval v rozporu s ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když nedodržel podmínky věcného usměrňování cen podle cenového rozhodnutí, a to konkrétně tím, že ve výsledné kalkulaci uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady, a to v položce „Palivo“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, který není nezbytným nákladem pro výrobu tepelné energie, v položce „Elektrická energie“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, který není nezbytným nákladem pro výrobu tepelné energie a nevychází z účetnictví tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, v položce „Technologická voda“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, který nevychází z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, a v položce „Nájem“ uplatnil náklad ve výši, která o [REDAKCE] Kč bez DPH převyšuje maximální výši nájmu ve smyslu ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

## V. Řízení o rozkladu

Dne 9. září 2015 podal účastník řízení rozklad proti všem výrokům napadeného rozhodnutí, který na základě výzvy správního orgánu, učiněné usnesením ze dne 15. září 2015, č. j. 05168-12/2015-ERU, následně doplnil dne 29. září 2015. Účastník řízení napadené rozhodnutí napadl zejména z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu a chybné právní kvalifikace jeho jednání v důsledku nesprávné aplikace zákona o cenách a dalších právních předpisů.

K položce kalkulace „Nájem“ účastník řízení namítl, že v napadeném rozhodnutí byly nesprávně vyhodnoceny podklady obsažené v kontrolním protokolu, a to zejména znalecké posudky společnosti ZNALEX, s. r. o., se sídlem Praha - Praha 1, V Jámě 5/699, PSČ 110 00, IČO: 26099306 (dále jen „ZNALEX, s. r. o.“), které neposkytují podklad pro relevantní porovnání dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu s nájmem za zařízení jím provozovaná v cenové lokalitě „Doksy“, a to zejména z toho důvodu, že stanovují úhradu za poskytnutí energetického zařízení pro účely převzetí povinnosti dodávek, a dále také kvůli použitému ocenění metodou reprodukčních cen. Proto účastník řízení zadal znaleckému ústavu, společnosti A-Consult plus, spol. s r.o., zhotovení vlastního znaleckého posudku, který stanovil výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za movité věci a nemovitosti jím užívané k výrobě a rozvodu tepla v cenové lokalitě „Doksy“ v období rozhodném pro kontrolní zjištění Úřadu na částku [REDAKCE] Kč. Úřad však tento posudek neakceptoval, ačkoli z obsahu spisu vyplývá, že nemá k dispozici žádný jiný relevantní podklad prokazující obvyklou dlouhodobou úroveň nájmu za pronajaté movité věci a nemovitosti užívané k výrobě a rozvodu tepla v cenové lokalitě „Doksy“. Takto byly, dle mínění účastníka řízení, podklady pro vydání napadeného rozhodnutí neúplné. Úřad navíc ekonomicky neoprávněně náklady v položce kalkulace „Nájem“ vyčíslil s ohledem na úroveň obvyklosti výše nájemného stanovenou v cenovém rozhodnutí jako maximální výši nájemného, kterou lze zahrnout do nákladů v rámci kalkulace ceny tepelné energie, ačkoli v napadeném rozhodnutí výslovně připustil, že nedisponuje úplnými údaji o množství dodané tepelné energie za tři bezprostředně předcházející kalendářní roky.

Účastník řízení ohledně položky kalkulace „Palivo“ napadl závěr Úřadu, že v daném případě nepostupoval s péčí řádného hospodáře, když bez přiměřeného protiplnění navýšil náklad na nákup plynu, a tudíž i cenu tepelné energie, o komisionářské poplatky ve výši [REDAKCE] Kč zaplacené společnosti KOMTERM energy, s.r.o., na základě komisionářské smlouvy, kterou uzavřel až poté, co již existoval platný smluvní vztah se stanovenými podmínkami pro dodávku plynu mezi účastníkem řízení a společností Pragoplyn, a.s. Komisionářské poplatky byly dle účastníka řízení nákladem na pořízení odpovídajícího množství paliva a současně se jednalo o náklad nezbytný pro výrobu tepelné energie, neboť sám ztratil schopnost kvalifikovaně zajišťovat nákup plynu v potřebném množství a diagramu, což bylo způsobeno převodem jeho zaměstnanců, odpovídajícího know-how a technického vybavení pod nově vzniklou specializovanou společností KOMTERM energy, s.r.o. Podle účastníka řízení neměl závěr Úřadu oporu ve spisovém materiálu, a rozhodnuto tedy bylo na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu.

Pokud šlo o položku kalkulace „Elektrická energie“, kde účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v důsledku účetního pochybení uplatnil náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a položku „Technologická voda“, kde účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 uplatnil náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH stanovený na základě odečtů objemu technologické vody a její skutečné ceny, avšak

nedoložený příslušným daňovým dokladem, účastník řízení namítl, že tato jednání nelze ve vztahu k porušeným povinnostem kvalifikovat jako jednání, která by vykazovala takovou míru společenské nebezpečnosti, aby jimi byla naplněna materiální stránka správního deliktu dle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Rozhodnutím předsedkyně Úřadu (dále jen „odvolací orgán“) ze dne 14. prosince 2015, č. j. 05168-17/2015-ERU (dále jen „rozhodnutí o rozkladu“), bylo napadené rozhodnutí zrušeno a věc vrácena k novému projednání.

K námitkám ohledně položky kalkulace „Nájem“ odvolací orgán uvedl, že správní orgán prvního stupně v daném případě skutečně nepostupoval v souladu s ust. § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 správního řádu, neboť v této části rozkladem napadeného rozhodnutí nebyl ze strany Úřadu na základě shromážděných a vyhodnocených podkladů řádně zjištěn skutkový stav a rozhodnutí tak není přezkoumatelné.

Úřad se dle názoru odvolacího orgánu v napadeném rozhodnutí pokusil vyčíslit ekonomicky neoprávněné náklady položky kalkulace „Nájem“ s ohledem na stanovenou úroveň obvyklosti výše nájemného ve smyslu ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, stanovenou jako maximální výši nájemného, kterou lze zahrnout do nákladů v rámci kalkulace ceny tepelné energie. Úřad tedy disponoval uvedenými posudky, přesto však nezkoumal, jaký nájem bude oprávněný ve vztahu ke konkrétním zařízením, ale pouze uznal maximální výši nájmu stanovenou cenovým rozhodnutím, která přesně nereflexuje rozsah pronajatého majetku. Skutečnost, že nájem je ve výši maximální výše nájmu podle cenového rozhodnutí v daném kontextu nemusí znamenat, že jde o náklady ekonomicky neoprávněné, především však postup Úřadu nedává smysl s ohledem na provedené důkazy. K posouzení výše nájmu podle stanoveného maxima by však v posuzovaném případě potřeboval znát množství tepelné energie z výroby anebo rozvodu tepelné energie vztahující se k pronajatému majetku v období tří bezprostředně předcházejících kalendářních let. Úřad přitom v napadeném rozhodnutí sám připustil, že nedisponuje úplnými údaji o množství dodané tepelné energie za předchozí tři kalendářní roky, konkrétně pak za období [REDAKCE], a proto ke svému výpočtu použil průměr množství tepelné energie z výroby tepelné energie pouze za roky 2009 a 2011. Takto ovšem formálně postupoval v rozporu se zněním cenového rozhodnutí, aniž by řádně odůvodnil, proč tento postup považuje za přiměřený a legitimní.

Z tohoto důvodu tak ani nebylo možné přezkoumat, zda částka ve výši [REDAKCE] Kč, stanovená znaleckým posudkem č. [REDAKCE], vypracovaným znaleckým ústavem, společností A-Consult plus, spol. s r.o., jako výše dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za movité věci a nemovitosti užívané účastníkem řízení k výrobě a rozvodu tepla v cenové lokalitě „Doksy“ v období rozhodném pro kontrolní zjištění Úřadu, splňuje stanovený limit maxima a bylo by ji tak možné zahrnout do kalkulace.

U položky kalkulace „Palivo“ odvolací orgán dospěl k závěru, že námitky účastníka řízení by mohly být důvodné, neboť ani v tomto případě nebyl ze strany Úřadu dostatečně zjištěn skutkový stav a z odůvodnění napadeného rozhodnutí není jasné, z jakých konkrétních důvodů Úřad neakceptoval tvrzení účastníka řízení ohledně ztráty schopnosti zajišťovat pro výrobu tepelné energie nákup potřebného množství plynu. Napadené rozhodnutí je tedy také v této části nepřezkoumatelné. Úřad se totiž ohledně nákladů vynaložených účastníkem

řízení v souvislosti s nákupem plynu dostatečně nevypořádal s tím, zda v důsledku provedené reorganizace skupiny KOMTERM účastník řízení skutečně ztratil schopnost sám zajišťovat nákup potřebného množství plynu, ani s tím, zda v důsledku změny postupu při nákupu paliva skutečně došlo k navýšení nákladů v ceně tepelné energie. Samotná skutečnost, že byla provedena reorganizace skupiny KOMTERM a účastník řízení hradí služby související s obstaráním plynu jinému subjektu, totiž v obecné rovině neznamena ekonomickou neoprávněnost takto uplatněných nákladů, jakkoli tento postup objektivně může vzbuzovat jisté pochybnosti.

Účastník řízení navrhol k prokázání ztráty své schopnosti kvalifikovaně si zajišťovat nákup plynu v potřebném množství a diagramu výsledků svědků, Úřad však považoval provedení těchto důkazů za zjevně nepotřebné nebo nadbytečné, a proto je, s odkazem na dostatečnost listinných důkazů obsažených ve spisovém materiálu, neprovedl. Učiněná a v rozhodnutí popsána zjištění nicméně výše uvedenému tvrzení o dostatečném zjištění stavu věci neodpovídají. Takto ovšem není možné bez důvodných pochybností přezkoumat námitku účastníka řízení, že již od konce roku 2011 bez společnosti KOMTERM energy, s.r.o., nebyl a nadále není schopen zajišťovat dodávku plynu v odpovídajícím množství. Ani z hlediska kalkulace ceny tepelné energie a nákladů v ní obsažených nebylo postaveno na jisto, zda se skutečnost, že účastník řízení zajišťuje dodávky plynu na základě komisionářské smlouvy prostřednictvím společnosti KOMTERM energy, s.r.o., projevila ve vztahu k odběratelům tepelné energie negativně v porovnání s dobou, kdy účastník řízení plyn nakupoval sám.

Na základě podkladů obsažených ve spisovém materiálu tak nyní dle odvolacího orgánu nelze učinit přezkoumatelný závěr, že uplatňováním komisionářských poplatků za zajištění dodávek plynu došlo k zahrnování ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie. V dalším řízení se tedy bude Úřad touto skutečností zabývat, a pokud na základě získaných podkladů dospěje k závěru, že účastník řízení navýšil náklad na nákup plynu, a tudíž i cenu tepelné energie o komisionářské poplatky zaplacené společností KOMTERM energy, s.r.o., na základě komisionářské smlouvy neoprávněně, takto zjištěný skutkový stav v novém rozhodnutí přezkoumatelným způsobem popíše a odůvodní.

Pokud jde o položku kalkulace „Elektrická energie“ a položku kalkulace „Technologická voda“, dospěl odvolací orgán k závěru, že v tomto konkrétním případě účastník řízení nesporně uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Elektrická energie“, jelikož duplicitně zaúčtoval daň z elektrické energie do ceny tepelné energie, a v položce „Technologická voda“ uplatnil náklad, který nevychází z účetnictví tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, a který není podložen finančním plněním. Jednání účastníka řízení tedy naplňuje typovou společenskou nebezpečnost správního deliktu a bylo třeba zabývat se otázkou, zda naplňuje také konkrétní společenskou nebezpečnost, pojící se s tímto deliktním jednáním. V tomto případě Úřad posoudil tuto otázku správně, neboť deliktní jednání účastníka řízení ohledně položek kalkulace „Elektrická energie“ a „Technologická voda“ nehodnotil jednotlivě, ale hodnotil je i s ohledem na další deliktní jednání účastníka řízení ohledně položek kalkulace „Palivo“ a „Nájem“, neboť účastník řízení tvořil jednu kalkulaci ceny tepelné energie, do níž zahrnoval množství různých nákladů, které se projeví až souhrnně v rámci vykalkulované ceny. Proto námitkám účastníka řízení nelze vyhovět.

Nad rámec námitek uplatněných účastníkem řízení považoval odvolací orgán za nutné vyjádřit se také k formulaci výroku II. napadeného rozhodnutí, kterým bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vystavit odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě

„Doksy“ opravné vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2012. Za správný a zákonný postup považuje odvolací orgán uložení opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvořit nejprve novou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie bez nákladů, které Úřad shledá ekonomicky neoprávněnými, a následné povinnosti vystavit odběratelům tepelné energie podle této kalkulace nové vyúčtování dodávek tepelné energie. Výrok by tedy měl být formulován tak, aby byla primárně uložena povinnost provedení správné kalkulace výsledné ceny tepelné energie, na základě níž je možno, resp. nutno provést opravné vyúčtování. Výrok II. napadeného rozhodnutí se však o kalkulaci výsledné ceny tepelné energie bez nákladů, které Úřad shledal ekonomicky neoprávněnými, nezmiňuje, když uvádí pouze povinnost vystavení opravného vyúčtování výsledné ceny tepelné energie. Takto formulovaný výrok napadeného rozhodnutí by tedy nebyl vykonatelný.

## **VI. Nové projednání věci**

Vyrozuměním o pokračování v řízení a výzvou k označení navrhovaných důkazů ze dne 30. června 2016, č. j. 05168-18/2015-ERU, byl účastník řízení vyrozuměn o pokračování ve správním řízení a vyzván k označení navržených svědků, a to pana [REDAKCE], člena představenstva účastníka řízení, a pana [REDAKCE], jednatele společnosti KOMTERM energy, s.r.o., nejen jménem a příjmením, ale také datem narození a adresou bydliště. Přípisem ze dne 11. července 2016 právní zástupce účastníka řízení sdělil požadované údaje o svědcích.

Dne 13. července 2016 byly prostřednictvím Záznamu o vložení do spisu z téhož dne, č. j. 05168-20/2015-ERU, vloženy do správního spisu úplné výpisy z obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení a společnosti KOMTERM energy, s.r.o.

Vyrozuměním o konání ústního jednání ze dne 13. července 2016, č. j. 05168-21/2016-ERU, byl účastník řízení vyrozuměn o konání ústního jednání dne 2. srpna 2016 v 10.30 hod. na dislokovaném pracovišti Úřadu v Ostravě za účelem výsledku svědka pana [REDAKCE] (dále také jen „Svědék“). Vyrozumění bylo účastníku řízení doručeno téhož dne.

Předvoláním svědka k ústnímu jednání ze dne 13. července 2016, č. j. 05168-22/2016-ERU, byl předvolán Svědek k podání svědecké výpovědi dne 2. srpna 2016 v 10.30 hod. na dislokované pracoviště Úřadu v Ostravě. Předvolání bylo Svědkovi doručeno dne 15. července 2016.

Dne 18. července 2016 byla Úřadu doručena žádost účastníka řízení o odročení nařízeného ústního jednání z důvodu kolize s již nařízeným ústním jednáním v rámci vedeného rozhodčího řízení. Správní orgán proto přesunul termín ústního jednání ze dne 2. srpna 2016 na den 8. srpna 2016, jakož i termín podání svědecké výpovědi, o čemž byl účastník řízení vyrozuměn Vyrozuměním o konání ústního jednání ze dne 20. července 2016, č. j. 05168-24/2015-ERU, jež mu bylo doručeno téhož dne, a Svědek Předvoláním svědka k ústnímu jednání – změna termínu ze dne 20. července 2016, č. j. 05168-25/2015-ERU, jež mu bylo doručeno dne 1. srpna 2016.

Dne 8. srpna 2016 proběhlo na dislokovaném pracovišti Úřadu v Ostravě ústní jednání, na které se dostavil právní zástupce účastníka řízení a Svědek. Svědek při podání svědecké výpovědi uvedl, že v koncernu KOMTERM působil od roku 2006,

kdy od 1. ledna 2012 byl zaměstnán společností KOMTERM energy, s.r.o., jako vedoucí oddělení technologických informačních systémů a v období od 6. prosince 2013 do 1. srpna 2015 byl jednatelem společnosti KOMTERM energy, s.r.o.

Svěděk dále vypověděl, že v roce 2012 (rozhodným datem je 1. ledna 2012) proběhla organizační změna u účastníka řízení, kdy se osamostatnily společnosti KOMTERM Čechy, s.r.o., se sídlem Praha 4, Bělehradská 55/15, PSČ 14000, IČO: 285 10 011 (dále jen „společnost KOMTERM Čechy, s.r.o.“), a KOMTERM Morava, s.r.o., se sídlem Traťová 653/3, Bohunice, 619 00 Brno, IČO: 275 62 778 (dále jen „společnost KOMTERM Morava, s.r.o.“), a kdy společnost KOMTERM energy, s.r.o., převzala služby (zejména nákup energií a dále provoz technologických informačních systémů, projektování a realizaci systému měření a regulace, v tu dobu i služby mobilní údržby), které zajišťuje centrálně pro všechny společnosti v rámci skupiny KOMTERM.

Další změna k 1. lednu 2012 spočívala v tom, že skupina KOMTERM měnila systém nákupu plynu (před změnou nakupovaly jednotlivé společnosti plyn od společnosti Pragoplyn, a.s., kdy byly běžnými zákazníky, kteří dostávali roční cenu za plyn), kdy společnost KOMTERM energy, s.r.o., poskytovala služby obchodníka s plynem a od nákupu ročního množství od společnosti Pragoplyn, a.s., s pevnou roční cenou se přešlo na režim, kdy společnost KOMTERM energy, s.r.o., nakupovala plyn v diagramu (v průběhu roku prováděla jednotlivé nákupy a cena nákupu se odvíjela od aktuálního pohybu na trhu s energiemi). Společnost KOMTERM energy, s.r.o., tedy na sebe převzala odpovědnost za nákup (naplnění nákupu, riziko z případného odebrání vyššího či nižšího množství). Důvodem přechodu na uvedený režim bylo snížení ceny plynu, zlepšení vyjednávací pozice (skupina KOMTERM vystupovala jako jedna společnost a měla tak lepší vyjednávací pozici, než pokud by tuto činnost vykonávaly jednotlivé společnosti skupiny KOMTERM samostatně). Tím, že společnost KOMTERM energy, s.r.o., na sebe převzala odpovědnost, snížila se obchodní marže společnosti Pragoplyn, a.s. Změnou režimu společnost KOMTERM energy, s.r.o., získala prostor pro nákupy v průběhu roku po částech a jednotlivé nákupy optimalizuje tak, aby dosáhla co nejnižší ceny (riziko pohybu cen na trhu a zároveň příležitost pro obchodování se v letošním roce pohybovala v rozmezí od ■ do ■ EUR/MWh; u společnosti Pragoplyn, a.s., byla cena pevná, riziko bylo započteno ve fixní kupní ceně).

Společnosti KOMTERM Čechy, s.r.o., a KOMTERM Morava, s.r.o., na nákup nebyly personálně vybaveny, neboť znalost obchodování s plynem byla na společnosti KOMTERM energy, s.r.o. (po změně systému nákupu společnosti neměly zaměstnance s potřebnými znalostmi pro samostatnou realizaci nákupu). Proto tedy jednotlivé společnosti skupiny KOMTERM nemohly nákup v novém režimu uskutečňovat samy.

Dále Svědek vypověděl, že v předchozím režimu proces probíhal tak, že účastník řízení poptal dodávku plynu na rok 2011, 2012 v určitém předpokládaném množství a dostal nabídky od několika firem, z nichž si účastník řízení vybral dodavatele. Tím proces nákupu skončil. V novém režimu to probíhalo tak, že společnost KOMTERM energy, s.r.o., musela sledovat vývoje na trzích (každodenní rutina), optimalizovat jednotlivé nákupy s ohledem na cenu či vyhodnocovat, kolik plynu společnost odebere. Od uvedeného je odvozeno také nutné řešení situací, kdy společnost KOMTERM energy, s.r.o., neodebere sjednané množství (musí se na trhu za určenou cenu odprodat), či případně odebere vyšší než sjednané množství (musí vyhodnotit dokoupení plynu), čímž může společnost získat, ale itratit. Dále Svědek uvedl, že v roce 2012 se každodenním obchodováním ve společnosti KOMTERM energy, s.r.o., zabývali dva zaměstnanci. Stejný počet zaměstnanců se touto činností zabývá i nyní.

K objemu plynu, který byl obchodován, Svědek uvedl, že v roce 2012 to bylo za skupinu kolem ████████ MWh, což je cca ████████ Kč. Vývoj do současnosti nedokázal doplnit.

Ke skladbě komisionářského poplatku ve výši ████████ Kč/MWh v roce 2012 Svědek uvedl, že v něm byla zahrnuta platba za osoby, které proces zpracovávají (nejednalo se pouze o dvě osoby, ale i o osoby vykonávající podpůrné činnosti, např. o specialisty na výpočetní techniku apod.). Dále v něm bylo zohledněno riziko spočívající v tom, že nákupy jsou někdy úspěšné a někdy neúspěšné (jako při směnách peněz – riziko pohybu kurzu, tj. krytí rizika), marže a odpovědnost za riziko, které předtím bylo na společnosti Pragoplyn, a.s.

Na otázku právního zástupce účastníka řízení týkající se porovnání komisionářského poplatku ve výši ████████ Kč/MWh a marže společnosti Pragoplyn, a.s., Svědek uvedl, že výsledek změny ve způsobu nákupu byl takový, že obchodní marže společnosti Pragoplyn, a.s., byla zcela jistě snížena o více než ████████ Kč/MWh. Obchodní marže společnosti Pragoplyn, a.s., byla vyšší než komisionářský poplatek společnosti KOMTERM energy, s.r.o. Zavedení komisionářského poplatku ve výši ████████ Kč/MWh pro koncové odběratele dle Svědka znamenalo snížení ceny o více než ████████ Kč/MWh. Úspora v nákupu byla vyšší než komisionářský poplatek.

Na otázku, zda už v roce 2012 došlo ke snížení ceny, která byla dojednána v říjnu 2011, Svědek vypověděl, že ano, ale že bude složité to doložit, jelikož cena nákupu se stále mění.

Dne 29. srpna 2016 bylo správnímu orgánu doručeno vyjádření účastníka řízení, konkrétně vyjádření pana ████████, člen představenstva účastníka řízení v rozhodné době, k výsledku Svědka, kdy potvrdil pravdivost výpovědi Svědka ohledně převodu agendy nákupu plynu účastníkem řízení na společnost KOMTERM energy, s.r.o., a ohledně důsledků této změny. Potvrdil také, že v návaznosti na převod agendy nákupu na společnost KOMTERM energy, s.r.o., účastník řízení přestal sám nakupovat plyn a schopnost takového nákupu ztratil (služba byla zajištěna výhradně společností KOMTERM energy, s.r.o.).

Dne 13. září 2016 byly prostřednictvím Záznamu o vložení do spisu z téhož dne, č. j. 05168-28/2015-ERU, vloženy do správního spisu notářský zápis N 754/2012, NZ 690/2012 o mimořádné valné hromadě účastníka řízení konané dne 5. listopadu 2012, „Projekt odštěpení sloučením mezi společnostmi KOMTERM, a.s. jako rozdělovanou společností a společnostmi KOMTERM Čechy, s.r.o. a KOMTERM Morava, s.r.o. jako nástupnickými společnostmi ze dne 19.09.2012“ (dále jen „projekt přeměny ze dne 19. září 2012“) a stejnopis notářského zápisu N 755/2012, NZ 691/2012 o rozhodnutí jediného společníka společnosti KOMTERM Čechy, s.r.o.

Vyrozuměním o upřesnění předmětu řízení a o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 15. září 2016, č. j. 05168-29/2015-ERU, vyrozuměl správní orgán účastníka řízení o upřesnění předmětu vedeného správního řízení a v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí před vydáním rozhodnutí ve věci. Zároveň bylo účastníkovi řízení sděleno, co je považováno za podklady rozhodnutí, a byla mu dána možnost doložit správnímu orgánu doklady svědčící o jeho aktuálních majetkových poměrech, a to vše do 15 kalendářních dnů od doručení. Vyrozumění bylo právnímu zástupci účastníka řízení doručeno téhož dne.

Účastník řízení zaslal dne 5. října 2016 správnímu orgánu vyjádření se k podkladům rozhodnutí, v němž uvedl, že v plném rozsahu odkazuje na argumentaci uvedenou v dříve podaném rozkladu a setrvává na ní, včetně závěru, že se vytykaného porušení cenové regulace nedopustil.

Účastník řízení dále shrnul obsah rozhodnutí o rozkladu a konstatoval, že ze seznamu listin opatřených Úřadem v návaznosti na závazný pokyn odvolacího orgánu uvedený v závěru rozhodnutí o rozkladu a vložených do správního spisu po vydání rozhodnutí o rozkladu plyne, že byly do správního spisu založeny pouze listiny vztahující se k položce kalkulace výsledné ceny tepelné energie „Palivo“. Žádná z listin nově založených do správního spisu nemá podle názoru účastníka řízení žádný vztah k položkám „Elektrická energie“, „Technologická voda“ a „Nájem“. Z uvedené skutečnosti tak dle účastníka řízení plyne závěr, že ohledně položek „Elektrická energie“, „Technologická voda“ a „Nájem“ nemohl Úřad učinit žádná nová skutková zjištění. Účastník řízení je proto nucen vyčkat s vyjádřením se na odůvodnění následného rozhodnutí.

Co se týče položky „Palivo“, účastník řízení odkázal na svou argumentaci uvedenou v rozkladu (konkrétně v bodech 15 – 51 rozkladu) a požádal Úřad, aby uvedenou argumentaci považoval za zopakovanou i v tomto podání s tím, že považuje za nadbytečné uvedenou argumentaci doslovně v tomto podání opakovat.

Dále účastník řízení ve vyjádření uvedl, že výsledkem Svědka bylo prokázáno, že účastník řízení v důsledku organizačních změn v rámci skupiny KOMTERM ztratil způsobilost nakupovat plyn, protože tuto agendu převzala společnost KOMTERM energy, s.r.o. Současně bylo dle účastníka řízení Svědkem popsáno a prokázáno, že tato ztráta schopnosti nákupu plynu, resp. koncentrace specialistů na nákup plynu v jedné společnosti (tj. ve společnosti KOMTERM energy, s.r.o.) nebyla bezdůvodná. Bylo prokázáno, že k této organizační změně došlo na základě zcela legitimního obchodního rozhodnutí účastníka řízení o přechodu na sofistikovanější způsob nákupu plynu, který vylepší vyjednávací pozici u dodavatelů plynu, umožní flexibilní reakci na vývoj cen plynu na trhu a ve svém důsledku tak umožní účastníkovi řízení optimalizovat náklady na nákup plynu. Svědek rovněž popsal skladbu předmětného komisionářského poplatku ve výši █████ Kč/MWh, když mimo jiné uvedl, že část tohoto poplatku je tvořena odměnou za převzetí obchodních rizik souvisejících s nákupem plynu, která společnost KOMTERM energy, s.r.o., od účastníka řízení převzala. Ohledně výše marže společnosti KOMTERM energy, s.r.o., obsažené v uvedeném komisionářském poplatku pak Svědek uvedl, že výše této marže byla na spodní hranici běžných tržních marží a byla nižší, než obchodní marže dosavadního výhradního dodavatele plynu, tj. společnosti Pragoplyn, a.s. Závěrem Svědek potvrdil, že díky činnosti společnosti KOMTERM energy, s.r.o., při nákupu plynu došlo k úsporám v nákladech na tuto cenovou položku v částce vyšší než █████ Kč/MWh. Ztrátu schopnosti nákupu plynu potvrdil ve svém vyjádření ze dne 22. srpna 2016 i █████, který byl v rozhodné době členem představenstva účastníka řízení.

V návaznosti na shora uvedené má účastník řízení za to, že bylo prokázáno, že z legitimních důvodů ztratil způsobilost sám nakupovat plyn a že tuto službu důvodně nakupoval od specializované společnosti, tj. společnosti KOMTERM energy, s.r.o., za cenu (komisionářský poplatek), která v sobě vedle oprávněných nákladů zahrnovala marži na spodní hranici obvyklé tržní marže. Uvedeným je dle názoru účastníka řízení prokázáno, že neporušil cenovou regulaci uplatněním položky „Palivo“, resp. komisionářského poplatku ve výši █████ Kč/MWh v této položce. Účastník řízení uzavřel, že uvedený komisionářský



poplatek je legitimním, nutným a oprávněným nákladem účastníka řízení na pořízení potřebného množství plynu pro výrobu tepelné energie.

Nad rámec shora uvedeného účastník řízení (v návaznosti na svou argumentaci obsaženou v rozkladu) poukázal na to, že z hlediska cenové regulace je jediným relevantním měřítkem pro posouzení souladu s cenovou regulací to, zda náklady jsou či nejsou ekonomicky oprávněné. Tj. pro rozhodnutí o (ne)porušení cenové regulace není rozhodné, zda v důsledku uplatnění daného konkrétního nákladu do cenové kalkulace vzrostla cena tepelné energie, neboť je imanentní vlastností každého nákladu zahrnutého do kalkulace, že se díky tomuto nákladu cena tepelné energie zvyšuje.

Závěrem vyjádření účastník řízení konstatoval, že Úřad musí posoudit výhradně to, zda zahrnutí předmětného komisionářského poplatku do ceny tepelné energie bylo ekonomicky oprávněné či nikoli. Závěru o ekonomické oprávněnosti zahrnutí komisionářského poplatku do kalkulace ceny tepelné energie by přitom nebránilo to, pokud by v důsledku komisionářského poplatku vzrostla cena tepelné energie. V tomto řízení přitom bylo prokázáno, že bez vynaložení komisionářského poplatku by si účastník řízení nebyl schopen nakoupit plyn potřebný k výrobě tepelné energie. Komisionářský poplatek proto byl ekonomicky oprávněným nákladem, zahrnutelným do kalkulace ceny tepelné energie. Ze všech shora uvedených důvodů účastník řízení trvá na tom, že se porušení cenové regulace v lokalitě „Doksy“, která je předmětem tohoto řízení, nedopustil.

Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou materiální pravdy, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona a právní názorem odvolacího orgánu.

## **VII. Popis skutkového stavu věci**

V roce 2012 podnikal účastník řízení mimo jiné i na území města Doksy v oblasti výroby a rozvodu tepelné energie na základě udělené licence č. 310303834 s předmětem podnikání výroba tepelné energie (evid. číslo 46; celkový tepelný výkon 3,36 MW, 2 zdroje) a licence č. 320303833 s předmětem podnikání rozvod tepelné energie (evid. číslo 37; přenosová kapacita 3,6 MWt, teplovodní rozvody o délce 1,5 km). Provozovna účastníka řízení je označena jako „Doksy – Pražská“ a je umístěna na adrese Pražská 637, 472 01 Doksy.

V cenové lokalitě „Doksy“ provozoval účastník řízení v roce 2012 dva plynové kotle značky [REDAKCE] o celkovém instalovaném výkonu 3,36 MWt a dodal v této lokalitě tepelnou energii v množství [REDAKCE] GJ, a to [REDAKCE] odběratelům v [REDAKCE] odběrných místech.

Účastník řízení požadoval po odběratelích v cenové lokalitě „Doksy“ úhradu tepelné energie dodané v roce 2012 vystavením faktur (resp. vyúčtování), jež jsou uvedena v Tabulce č. 1. Uvedené faktury (vyúčtování) obsahovaly provedené zúčtování záloh, jež jednotliví odběratelé hradili účastníku řízení v průběhu roku 2012, s požadovanou výslednou cenou tepelné energie pro rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ ve vztahu ke skutečně odebranému množství tepelné energie.

Tabulka č. 1: Přehled vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“

	Odběratel	Faktura	Zúčtovací období	Datum vystavení	Datum splatnosti
1			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	11.3.2013
			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	11.3.2013
2			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
3			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	11.3.2013
4			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	11.3.2013
5			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
6			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
7			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
8			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
9			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
10			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
11			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
12			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
13			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
14			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
15			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	1.3.2013
16			1.1.2012 - 31.12.2012	31.12.2012	14.1.2013

Za účelem kontroly ceny tepelné energie za rok 2012 předložil účastník řízení Úřadu dne 25. července 2013 mimo jiné i kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 pro cenovou lokalitu „Doksy“ (označená jako „Výsledná cena tepelné energie pro rok 2012“), již vyúčtoval výše uvedeným odběratelům výše uvedenými fakturami (vyúčtováními). Z účastníkem řízení předložené kalkulace vyplývají údaje uvedené v Tabulce č. 2.

Tabulka č. 2: Kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 pro cenovou lokalitu „Doksy“ předložená účastníkem řízení

<b>Výsledná cena tepelné energie pro rok 2012</b>	
<b>1. Proměnné náklady</b>	
1.1 Palivo - zemní plyn	
1.2 Nákup tepelné energie	
1.3 Elektrická energie	
1.4 Technologická voda	
1.5 Ostatní proměnné náklady	
<b>2. Stálé náklady</b>	
2.1 Mzdy a zákonné pojištění	
2.2 Opravy a údržba	
2.3 Odpisy	
2.4 Nájem	
2.5 Leasing	
2.6 Zákonné rezervy	
2.7 Výrobní režie	
2.8 Správní režie	
2.9 Úroky z úvěru	
2.10 Ostatní stálé náklady	
<b>3. Zisk</b>	
<b>Stálé náklady a zisk celkem</b>	
<b>Celkem náklady a zisk</b>	
<b>Množství tepelné energie (GJ)</b>	
<b>Cena bez DPH (Kč/GJ)</b>	

V rámci kontroly byly následně zkontrolovány náklady uplatněné účastníkem řízení v některých položkách výše uvedené kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“.

## VII. I. Palivo

Účastník řízení v postavení zákazníka uzavřel dne 20. října 2011 se společností Pragoplyn, a.s., v postavení dodavatele Smlouvu o sdružených dodávkách plynu, kterou se společnost Pragoplyn, a.s., zavázala dodat účastníkovi řízení ve sjednané době plyn, připravit tento plyn k odběru v jeho odběrných místech kat. SO/VO a zajistit vlastním jménem a na vlastní účet distribuci plynu a účastník řízení se zavázal odebrat od společnosti Pragoplyn, a.s., plyn ve sjednaném množství a zaplatit za něj dohodnutou cenu. Dle ust. článku III odst. 1 a výběrového listu smlouvy si smluvní strany dohodly, že společnost Pragoplyn, a.s., bude účastníkovi řízení dodávat plyn v období od 6.00 hod dne 1. ledna 2012 do 6.00 hod. dne 1. ledna 2013. Cena za dodávku plynu byla dle ust. článku IV odst. 1 a přílohy ■ smlouvy sjednána jako jednosložková v podobě pevné komoditní ceny ve výši ■ Kč/MWh; uvedená cena obsahovala cenu vlastní komodity, cenu za přepravu (kapacitní i komoditní část) a cenu za službu strukturování (kapacitní i komoditní část) bez DPH a naopak neobsahovala daň ze zemního plynu, ostatní daně a poplatky, regulované platby za distribuci, platby za služby operátora trhu s plynem a obdobné poplatky. Dodatkem číslo ■ ze dne 4. května 2012 k uvedené smlouvě byla upravena její příloha č. ■, tj. seznam odběrných míst, kdy změna denních rezervovaných distribučních kapacit nabyla účinnosti ke dni 1. dubna 2012.

Účastník řízení v postavení komitenta uzavřel dne 20. prosince 2011 se společností KOMTERM energy, s.r.o., v postavení komisionáře Komisionářskou smlouvu, kterou se společnost KOMTERM energy, s.r.o., zavázala zajistit pro účastníka řízení dodávky plynu v množství a za podmínek stanovených smlouvami o dodávkách plynu, které byly uzavřeny dne 20. října 2011 mezi společností Pragoplyn, a.s., a účastníkem řízení zvlášť pro odběrná místa kat. SO/VO a zvlášť pro odběrná místa kat. MO, nebo dle pokynů účastníka řízení a zajistit plnění ze smluv o dodávkách plynu vůči společnosti Pragoplyn, a.s., a to včetně provádění úhrad ceny plynu na základě faktur vystavených společností Pragoplyn, a.s. Smluvní strany se v ust. bodu 5.5. smlouvy dohodly, že vlastnické právo k dodanému plynu přechází z obchodníka (tj. společnosti Pragoplyn, a.s.) na účastníka řízení okamžikem dodání plynu do odběrných míst účastníka řízení, a v ust. bodu 5.6. smlouvy, že faktury vystavené společnosti KOMTERM energy, s.r.o., společností Pragoplyn, a.s., za dodávky plynu společnost KOMTERM energy, s.r.o., bez zbytečného odkladu přefakturuje účastníkovi řízení. Dle ust. bodu 6.1. smlouvy náležela společnosti KOMTERM energy, s.r.o., úplata ve výši ■ Kč/MWh z přefakturovaného množství dodaného plynu v příslušném kalendářním měsíci. Smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to od 20. prosince 2011 do 31. prosince 2012.

Účastník řízení v postavení původního účastníka smlouvy uzavřel dne 27. prosince 2011 se společností Pragoplyn, a.s., v postavení dodavatele (obchodníka) a společností KOMTERM energy, s.r.o., v postavení nového účastníka smlouvy Smlouvu o záměně účastníka smluv o sdružených dodávky a odběru zemního plynu, na základě které společnost KOMTERM energy, s.r.o., vstoupila do právního postavení účastníka řízení ve smlouvách o dodávkách plynu, které byly uzavřeny dne 20. října 2011 mezi společností Pragoplyn, a.s., a účastníkem řízení zvlášť pro odběrná místa kat. SO/VO a zvlášť pro odběrná místa kat. MO. V ostatním smlouvy o dodávkách plynu zůstaly nezměněny.

Společnost Pragoplyn, a.s., vystavila společnosti KOMTERM energy, s.r.o., faktury za dodaný plyn. Přehled faktur, jakož i množství dodaného plynu, celková částka,

kteřou společnost Pragoplyn, a.s., požadovala za dodávky plynu uhradit, a částka za ostatní služby dodávky (za odebraný plyn), jsou uvedeny v Tabulce č. 3.

*Tabulka č. 3: Přehled faktur vystavených společností Pragoplyn, a.s., společností KOMTERM energy, s.r.o., za dodávky plynu*

Fakturační období	Faktura č.	Dodávka zemního plynu (v MWh)	Cena celkem (s DPH)	Platba za ostatní služby dodávky za odebraný plyn (bez DPH)
leden 2012				
únor 2012				
březen 2012				
duben 2012				
květen 2012				
červen 2012				
červenec 2012				
srpen 2012				
září 2012				
říjen 2012				
listopad 2012				
prosinec 2012				
<b>celkem</b>				

Společnost KOMTERM energy, s.r.o., následně přefakturovala částku za dodání plynu účastníku řízení [viz sloupec „Částka celkem (s DPH)“ prvního řádku každého fakturačního období Tabulky č. 4]. Další vystavenou fakturou pak společnost KOMTERM energy, s.r.o., vyfakturovala účastníku řízení smlouvenou výši komisionářské odměny [viz sloupec „Částka celkem (s DPH)“ či sloupec „Výše komisionářské odměny (bez DPH)“ vždy druhého řádku každého fakturačního období Tabulky č. 4].

Tabulka č. 4: Přefakturování dodávky plynu a vyfakturování komisionářské odměny účastníku řízení společností KOMTERM energy, s.r.o.

Fakturační období	Faktura č.	Částka celkem (s DPH)	Cena za ostatní služby - komoditní složka ceny (bez DPH)	Výše komisionářské odměny (bez DPH)
leden 2012			-	-
únor 2012			-	-
březen 2012			-	-
duben 2012			-	-
květen 2012			-	-
červen 2012			-	-
červenec 2012			-	-
srpen 2012			-	-
září 2012			-	-
říjen 2012			-	-
listopad 2012			-	-
prosinec 2012			-	-
<b>celkem</b>				

Účastník řízení zahrnul do kalkulace výsledné ceny tepelné energie v roce 2012 v položce „Palivo“ celkovou částku ve výši [redacted] Kč bez DPH, která se skládá z nákladu na palivo (plyn) ve výši [redacted] Kč, ekologické daně ve výši [redacted] Kč a komisionářské odměny ve výši [redacted] Kč.

Správní orgán pro úplnost konstatuje, že účastník řízení obdobným způsobem postupoval i v roce 2011, kdy dne 15. října 2010 uzavřel se společností Pragoplyn, a.s., Smlouvu o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu s účinností od 1. ledna 2011 (6.00 hod) do 1. ledna 2012 (6.00 hod.), kdy fixní cena komodity byla dohodnuta ve výši [redacted] Kč/MWh bez DPH. Následně dne 15. prosince 2010 uzavřel účastník řízení se společností KOMTERM energy, s.r.o., Komisionářskou smlouvou obdobného obsahu, jak je výše popsáno, již byla sjednaná úplata ve prospěch společnosti KOMTERM energy, s.r.o., ve výši [redacted] Kč/MWh z přefakturovaného množství dodaného plynu. Dne 30. prosince 2010 byla mezi účastníkem řízení, společností Pragoplyn, a.s., a společností KOMTERM energy, s.r.o., uzavřena Smlouva o záměně účastníka smluv o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu, na základě které společnost KOMTERM energy, s.r.o., vstoupila do právního postavení účastníka řízení v uzavřených smlouvách týkajících se sdružených služeb dodávky a odběru zemního plynu.

## VII. II. Elektrická energie

Účastník řízení předložil kontrolnímu orgánu (i) fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny č. [REDACTED] ze dne 26. března 2012 vystavenou společností ČEZ Prodej, s.r.o., se sídlem Praha 4, Duhová 1/425, PSČ 140 53, IČO: 272 32 433 (dále jen „ČEZ Prodej, s.r.o.“), z níž vyplývá cena za spotřebovanou elektřinu v období od 1. ledna 2012 do 21. března 2012 ve výši [REDACTED] Kč, (ii) opravný daňový doklad za sdružené služby dodávky elektřiny (dobropis) č. [REDACTED] ze dne 30. března 2012 vystavený společností ČEZ Prodej, s.r.o., k výše uvedené faktuře, z něhož vyplývá správná cena za spotřebovanou elektřinu v období od 1. ledna 2012 do 21. března 2012 ve výši [REDACTED] Kč, a (iii) mimořádnou fakturu za sdružené služby dodávky elektřiny (konečný účet) č. [REDACTED] ze dne 6. ledna 2013 vystavenou společností ČEZ Prodej, s.r.o., z níž vyplývá cena za spotřebovanou elektřinu v období od 22. března 2012 do 31. prosince 2012 ve výši [REDACTED] Kč. Z uvedeného tedy vyplývá, že účastník řízení v roce 2012 uhradil za spotřebovanou elektřinu částku ve výši celkem [REDACTED] Kč (výpočet: [REDACTED] Kč plus [REDACTED] Kč).

Do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 účastník řízení však zahrnul v položce „Elektrická energie“ částku ve výši [REDACTED] Kč, tj. o [REDACTED] Kč více, než činily doložené náklady (výpočet: [REDACTED] Kč mínus [REDACTED] Kč).

K uvedenému rozdílu účastník řízení ve svém podání ze dne 19. září 2013 označeném jako „Předmět: Podklady k ceně tepelné energie čj. 01311-10/2013-ERU“, který byl Úřadu doručen dne 23. září 2013 a založen pod č. j. 01311-13/2013-ERU, uvedl, že vzniklý rozdíl ve výši [REDACTED] Kč vznikl duplicitním započítáním daně z elektrické energie.

## VII. III. Technologická voda

Účastník řízení uplatnil v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 náklady v položce „Technologická voda“ ve výši [REDACTED] Kč, které ovšem nedoložil účetními doklady vycházejícími z jeho účetnictví. Na jednání konaném dne 28. listopadu 2013 pouze účastník řízení sdělil kontrolnímu orgánu, že náklady na technologickou vodu stanovuje na základě odečtů a skutečné ceny a že nemá na tyto náklady daňový doklad.

## VII. IV. Nájem

Společnost EFIS s.r.o. v postavení nájemce uzavřela dne 17. srpna 2011 se společností KOPPA, v.o.s, jako insolvenčním správcem společnosti LENOX A. S. v postavení pronajímatele nájemní smlouvu, kterou společnost KOPPA, v.o.s., přenechala společnosti EFIS s.r.o. do užívání budovu č.p. [REDACTED] nacházející se na pozemku parc. č. [REDACTED] v katastrálním území Doksy u Máchova jezera a společnost EFIS s.r.o. se zavázala hradit jí za to nájemné ve výši [REDACTED] Kč bez DPH měsíčně, tj. [REDACTED] Kč bez DPH ročně. Nájemní smlouva byla uzavřena na dobu neurčitou.

Účastník řízení v postavení podnájemce uzavřel dne 3. října 2011 se společností EFIS s.r.o. v postavení nájemce podnájemní smlouvu, kterou společnost EFIS s.r.o. přenechala účastníkovi řízení do užívání budovu č. p. [REDACTED] nacházející se na pozemku parc. č. [REDACTED] v katastrálním území Doksy u Máchova jezera a účastník řízení se zavázal hradit jí za to podnájemné ve výši [REDACTED] Kč bez DPH měsíčně, tj. [REDACTED] Kč bez DPH ročně. Podnájemní smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to do 3. října 2012. Dodatkem

č. ■ ze dne 3. října 2012 byla doba podnájmu prodloužena do 3. října 2013; v ostatním zůstala podnájemní smlouva nezměněna.

Účastník řízení v postavení nájemce uzavřel dne 3. října 2011 se společností EFIS s.r.o. v postavení pronajímatele nájemní smlouvu, kterou společnost EFIS s.r.o. přenechala účastníkovi řízení do užívání ■ ks objektových předávacích stanic a účastník řízení se zavázal hradit jí za to nájemné ve výši ■ Kč bez DPH měsíčně, tj. ■ Kč bez DPH ročně. Nájemní smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to do 3. října 2012. Dodatkem č. ■ ze dne 3. října 2012 byla doba nájmu prodloužena do 3. října 2013; v ostatním zůstala nájemní smlouva nezměněna.

Účastník řízení v postavení nájemce uzavřel dne 3. října 2011 se společností EFIS s.r.o. v postavení pronajímatele nájemní smlouvu, kterou společnost EFIS s.r.o. přenechala účastníkovi řízení do užívání měřiče a účastník řízení se zavázal hradit jí za to nájemné ve výši ■ Kč bez DPH měsíčně, tj. ■ Kč bez DPH ročně. Nájemní smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to do 3. října 2012. Dodatkem č. ■ ze dne 3. října 2012 byla doba nájmu prodloužena do 3. října 2013; v ostatním zůstala nájemní smlouva nezměněna.

Účastník řízení v postavení nájemce uzavřel dne 3. října 2011 se společností EFIS s.r.o. v postavení pronajímatele nájemní smlouvu, kterou společnost EFIS s.r.o. přenechala účastníkovi řízení do užívání dílo „Rekonstrukce tepelného zařízení v Doksech – vnější tepelné rozvody“ (2-trubkový rozvod teplé vody o délce 1 500 m) a účastník řízení se zavázal hradit jí za to nájemné ve výši ■ Kč bez DPH měsíčně, tj. ■ Kč bez DPH ročně. Též nájemní smlouvou přenechala společnost EFIS s.r.o. účastníkovi řízení do užívání také soubor technologie plynové kotelny č. p. ■ ve městě Doksy (2 ks kotle typu ■ o celkovém výkonu 3,448 MWh, expanze typ ■, úpravna vody typu ■ a dopouštění teplonosného média typu ■) a účastník řízení se zavázal hradit jí za to nájemné ve výši ■ Kč bez DPH měsíčně, tj. ■ Kč bez DPH ročně. Nájemní smlouva byla uzavřena na dobu určitou, a to do 3. října 2012. Dodatkem č. ■ ze dne 3. října 2012 byla doba nájmu prodloužena do 3. října 2013; v ostatním zůstala nájemní smlouva nezměněna.

Tabulka č. 5: Přehled úhrad nájemného/podnájemného v roce 2012

Přehled úhrad nájemného/podnájemného v roce 2012		
Předmět nájmu/podnájmu	Výše nájemného/podnájemného	
	měsíčně	ročně
měřiče		
vnější tepelné rozvody		
technologie kotelny		
<b>CELKEM:</b>		

Účastník řízení zahrnul do kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2012 v položce „Nájem“ celkovou částku ve výši ■ Kč.

## VIII. Právní hodnocení

Správního deliktu ve smyslu ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu,

jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona.

Z ust. § 6 odst. 1 zákona o cenách vyplývá, že věcné usměrňování cen spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Těmito podmínkami se rozumí vymezení maximálního rozsahu možného zvýšení ceny zboží ve vymezeném období, nebo maximálního podílu, v němž je možné promítnout do ceny zvýšení cen určených vstupů ve vymezeném období, nebo závazného postupu při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny.

K provedení ust. § 6 zákona o cenách v energetických odvětvích vydává Úřad cenová rozhodnutí. V daném případě, kdy správní orgán posuzoval dodržování cenových předpisů u účastníka řízení za rok 2012, bylo účinné cenové rozhodnutí Úřadu č. 2/2011 ze dne 26. října 2011, k cenám tepelné energie (tj. cenové rozhodnutí). Z cenového rozhodnutí mimo jiné vyplývá, že výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok.

Účastníkovi řízení je kladeno za vinu, že porušil ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, z kterého vyplývá, že ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, se regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu. Veškeré dodavatelem uplatňované ekonomicky oprávněné náklady, které souvisejí s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, se tak zahrnují do ceny tepelné energie.

Zákon o cenách v ust. § 2 odst. 7 stanovuje, že za ekonomicky oprávněné náklady se považují náklady pořízení odpovídajícího množství přímého materiálu, mzdové a ostatní osobní náklady, technologicky nezbytné ostatní přímé a nepřímé náklady a náklady oběhu. Dále tento zákon v témže ustanovení stanovuje, že při posuzování ekonomicky oprávněných nákladů se vychází z dlouhodobě obvyklé úrovně těchto nákladů v obdobných ekonomických činnostech s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží. Zvláštnosti daného zboží přitom reflektuje právě výše zmíněné cenové rozhodnutí.

Z ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí vyplývá, že ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie jsou ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, jímž je zákon č. 563/1991 Sb., o účetnictví. Zároveň jsou v příloze č. 1 cenového rozhodnutí uvedeny některé ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie včetně stanovení podmínek pro určení jejich výše.

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení je právnickou osobou a zároveň byl v roce 2012 výrobcem a dodavatelem tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“, přičemž povaha jeho činnosti spočívala právě ve výrobě a dodávce (tedy prodeji) tepelné energie. Z uvedeného tedy vyplývá, že vůči svým odběratelům vystupoval účastník řízení jako prodávající.



### VIII. I. Palivo

V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení uplatnil v cenové lokalitě „Doksy“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v položce „Palivo“ i komisionářskou odměnu ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

Z ustanovení Komisionářské smlouvy, jakož i z daňových dokladů vystavených společností Pragoplyn, a.s., společností KOMTERM energy, s.r.o., za dodávky paliva a z daňových dokladů vystavených společností KOMTERM energy, s.r.o., účastníkovi řízení za dodávky paliva, vyplývá, že služba poskytovaná společností KOMTERM energy, s.r.o., účastníkovi řízení spočívala pouze v obdržení daňových dokladů za dodávku plynu od společnosti Pragoplyn, a.s., jejich uhrazení, bezodkladném přefakturování účastníkovi řízení a vystavení daňových dokladů s vyčíslením komisionářské odměny ve výši [REDAKCE] Kč/MWh bez DPH z přefakturovaného množství dodaného plynu. Společnost KOMTERM energy, s.r.o., tedy neučinila žádnou změnu sjednaných parametrů plynu.

Účastník řízení k uvedenému uvedl, že skupina KOMTERM prošla po uzavření Smlouvy o dodávkách plynu se společností Pragoplyn, a.s., reorganizací, jejímž výsledkem mimo jiné bylo, že účastník řízení ztratil schopnost sám si kvalifikovaně zajišťovat nákup plynu v potřebném množství a diagramu, neboť došlo k převodu zaměstnanců, odpovídajícího know how a technického vybavení na specializovanou společnost, a to společnost KOMTERM energy, s.r.o., která byla založena za účelem poskytování mimo jiné i těchto servisních služeb společností ze skupiny KOMTERM. Účastník řízení si již od konce roku 2011 bez společnosti KOMTERM energy, s.r.o., nebyl a nadále není schopen zajišťovat dodávku plynu v odpovídajícím množství. Účastník řízení uzavřel, že komisionářský poplatek je nutným nákladem na pořízení odpovídajícího množství paliva a je tedy nezbytný pro výrobu tepelné energie. K prokázání uvedených tvrzení účastník řízení navrhl výsledky předsedy představenstva účastníka řízení pana [REDAKCE] a jednatele společnosti KOMTERM energy, s.r.o., pana [REDAKCE], tj. Svědka.

S ohledem na právní názor odvolacího orgánu správní orgán opětovně zvážil nutnost výsledku obou navržených svědků ve vztahu k dosud zjištěnému skutkovému stavu a dospěl k závěru o nutnosti provedení důkazu svědeckou výpovědí, čímž dojde k doplnění zjištěného skutkového stavu.

Výslech pana [REDAKCE], ač jej účastník řízení jako důkaz k provedení navrhl, nebyl s ohledem na dosavadní judikaturu Nejvyššího správního soudu a Nejvyššího soudu, zejména s ohledem na rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. března 2010, č. j. 1 Afs 58/2009-541, proveden. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného Městským soudem v Praze ohledně účastníka řízení je totiž zřejmé, že pan [REDAKCE] je počínaje 17. březnem 2003 až dosud členem představenstva účastníka řízení, tedy členem statutárního orgánu účastníka řízení. Ze závěrů Nejvyššího soudu vyplývá, že „nařídil-li soud v řízení, jehož účastníkem je právnická osoba, jako důkaz výsledky jejího pracovníka nebo člena, jenž je jejím statutárním orgánem, musí být tato osoba vyslechnuta jako účastník řízení ve smyslu ust. § 131 o. s. ř. a nikoli jako svědek. Vyslechně-li soud účastníka řízení jako svědka, provedl tento výslech způsobem, který je v rozporu se zákonem.“ Není důvodu uvedené závěry nevztáhnout i na správní řízení, když s uvedenými závěry Nejvyššího soudu souhlasí i Nejvyšší správní soud. Výslech účastníka řízení ve správním řízení umožňuje správní řád správnímu orgánu pouze dle ust. § 141 odst. 6, tedy ve sporném řízení (nikoliv v řízení o správním deliktu), v případě, že dokazovanou skutečnost nelze prokázat jinak. Dále

správní orgán konstatuje, že účastník řízení předložil v rámci správního řízení písemné vyjádření pana [REDAKCE] k výslechu Svědka, kdy potvrdil pravdivost výpovědi Svědka ohledně převodu agendy nákupu plynu účastníkem řízení na společnost KOMTERM energy, s.r.o., a ohledně důsledků této změny. Potvrdil také, že v návaznosti na převod agendy nákupu na společnost KOMTERM energy, s.r.o., účastník řízení přestal sám nakupovat plyn a schopnost takového nákupu ztratil (služba byla zajištěna výhradně společností KOMTERM energy, s.r.o.).

Ze svědecké výpovědi Svědka, jakož i ze zaslání vyjádření pana [REDAKCE], vyplynulo, že k 1. lednu 2012 skupina KOMTERM změnila systém nákupu plynu. Před změnou jednotlivé společnosti skupiny KOMTERM nakupovaly jako běžní zákazníci od společnosti Pragoplyn, a.s., roční množství plynu za dohodnutou roční pevnou cenu. Po změně prováděla nákup plynu pro skupinu KOMTERM společnost KOMTERM energy, s.r.o., když prováděla nákup dle diagramu (v průběhu roku prováděla jednotlivé nákupy, které optimalizovala tak, aby dosáhla co nejnižší ceny nákupu; cena nákupu se odvíjela od aktuálního pohybu na trhu s energiemi), a převzala tak na sebe odpovědnost za nákup (splnění nákupu a riziko z případného odebrání vyššího či nižšího množství). Jednotlivé společnosti skupiny KOMTERM nemohly nákup v novém režimu uskutečňovat samy, neboť znalost obchodování s plynem a s tím spojené personální obsazení bylo na společnosti KOMTERM energy, s.r.o., kdy každodenním obchodováním se zde zabývali dva zaměstnanci.

Správní orgán, vázán právním názorem odvolacího orgánu, v novém projednání věci opětovně posoudil shromážděné podklady, jež jsou výše uvedeny.

Z Komisionářské smlouvy se podává, že společnost KOMTERM energy, s.r.o., byla oprávněna uzavírat nové smlouvy o dodávkách plynu (svým jménem na účet účastníka řízení) a povinna o nich informovat účastníka řízení. V průběhu správního řízení nebylo zjištěno, že by byla uzavřena nová smlouva o dodávce plynu s jiným dodavatelem, než je společnost Pragoplyn, a.s., či stávající smlouva změněna. Nicméně změnu či uzavření jiné (nové) smlouvy o dodávkách plynu nenamítal ani účastník řízení a uvedené nevyplývá, a to ani náznamem, z faktur za plyn (vyúčtování) vystavených společností Pragoplyn, a.s., či jiných podkladů založených ve spisu.

Z Komisionářské smlouvy, konkrétně z jejího ust. bodu 5.5, se dále podává, že vlastnické právo k dodávanému plynu přecházelo ze společnosti Pragoplyn, a.s., přímo na účastníka řízení okamžikem dodání plynu do jeho odběrných míst.

Po prostudování jednotlivých faktur za plyn vystavených společností Pragoplyn, a.s., dospěl správní orgán k jednoznačnému závěru, že i v roce 2012 byl plyn účastníku řízení dodáván ze strany společnosti Pragoplyn, a.s., za cenu sjednanou ve Smlouvě o sdružených dodávkách plynu ze dne 20. října 2011, tj. za pevnou cenu dodávek plynu ve výši [REDAKCE] Kč/MWh bez DPH, jež byla dále navýšena v souladu s ujednáními v uvedené smlouvě o regulované platby za distribuci, platby za služby operátora trhu a daň z přidané hodnoty. Správní orgán skutečnost, že cena dodávky plynu za 1 MWh činila v průběhu celého roku 2012 částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, dokládá Tabulkou č. 6.



Správní orgán na tomto místě poukazuje také na skutečnost, že na obdobném principu (tzn. uzavření smlouvy o dodávkách plynu mezi účastníkem řízení a společností Pragoplyn, a.s., následné uzavření komisionářské smlouvy mezi účastníkem řízení a společností KOMTERM energy, s.r.o., a následné uzavření smlouvy o záměně účastníka ve smlouvě o dodávkách plynu mezi účastníkem řízení, společností Pragoplyn, a.s., a společností KOMTERM energy, s.r.o.) byly u účastníka řízení založeny dodávky plynu již v průběhu roku 2011 (viz poslední odstavec části VII. I. Palivo odůvodnění tohoto rozhodnutí). Z faktury za plyn č. [REDAKCE] ze dne 12. prosince 2011 (vystavené společností Pragoplyn, a.s., společností KOMTERM energy, a.s., za období listopad 2011) a faktury za plyn č. [REDAKCE] ze dne 9. ledna 2012 (vystavené společností Pragoplyn, a.s., společností KOMTERM energy, a.s., za období prosinec 2011), jež jsou založeny ve spisu, je zřejmá fakturace také pevné komoditní ceny, a to ve výši [REDAKCE] Kč/MWh bez DPH (viz Tabulka č. 7), která byla sjednána Smlouvou o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu ze dne 15. října 2010.

*Tabulka č. 7: Výpočet ceny dodaného plynu za 1 MWh za listopad a prosinec 2011*

Fakturační období	Faktura č.	Dodávka zemního plynu (v MWh)	Cena celkem (s DPH)	Platba za ostatní služby dodávky za odebraný plyn (bez DPH)	Cena dodávky plynu (za 1 MWh)
listopad 2011					
prosinec 2011					

Správní orgán se však dodávkami plynu v roce 2011, resp. v období listopadu a prosince 2011, dále blíže nezabýval, neboť tyto v důsledku nesouvisí s kontrolovaným rokem 2012.

Celková změna systému nákupu byla dána do souvislosti s reorganizací skupiny KOMTERM (nejen výpovědí Svědka, ale i vyjádřeními účastníka řízení v rámci správního řízení a námitkami v rámci kontroly), kdy z výpovědi Svědka vyplynulo, že reorganizací bylo odštěpení sloučení (viz projekt přeměny z 19. září 2012), tj. osamostatnění společnosti KOMTERM Čechy, s.r.o., a společnosti KOMTERM Morava, s.r.o.

Z článku I. bodu 2 projektu přeměny ze dne 19. září 2012 vyplývá, že v rámci koncernu KOMTERM bylo přijato rozhodnutí o vyčlenění samostatných závodů, které jsou součástí podniku účastníka řízení do existujících dceřiných společností, jejichž dosavadní předmět podnikání je utlumován. Cílem bylo zejména transparentnější řízení nákladů teplárenských závodů s ohledem na regulaci cen v oboru teplárenství a ponechání účastníka řízení jako holdingové společnosti zajišťující společné služby pro členy koncernu. Z článku VIII. projektu přeměny ze dne 19. září 2012 pak vyplývá, že v důsledku odštěpení přejde veškerý majetek a závazky, evidované v účetnictví účastníka řízení jako samostatná část podniku – závod Čechy či závod Morava, na nástupnickou společnost KOMTERM Čechy, s.r.o., či nástupnickou společnost KOMTERM Morava, s.r.o. Dle článku IX. projektu přeměny ze dne 19. září 2012 přejdou pracovněprávní vztahy zaměstnanců účastníka řízení na nástupnické společnosti ke dni zápisu odštěpení dle tohoto projektu do obchodního rejstříku.

Dle ust. § 59 odst. 1 zákona č. 125/2008 Sb., o přeměnách obchodních společností a družstev, ve znění účinném do 31. prosince 2013 (dále jen „zákon o přeměnách“), nastávají právní účinky přeměny dnem zápisu přeměny do obchodního rejstříku, nestanoví-li tento zákon něco jiného. Jelikož zákon o přeměnách pro daný případ nestanovuje jinak, nastaly

právní účinky přeměny dle projektu přeměny ze dne 19. září 2012 dnem zápisu přeměny do obchodního rejstříku, tj. 1. ledna 2013. K tomuto dni tedy přešel veškerý majetek a závazky, evidované v účetnictví účastníka řízení jako samostatná část podniku – závod Čechy či závod Morava, jakož i příslušní zaměstnanci, z účastníka řízení na nástupnické společnosti KOMTERM Čechy, s.r.o., a KOMTERM Morava, s.r.o.

Pro úplnost správní orgán konstatuje, že v článku VI. projektu přeměny ze dne 19. září 2012 je jako rozhodný den uvedeno datum 1. ledna 2012. Jedná se však o rozhodný den ve smyslu ust. § 10 zákona o přeměnách, tedy o den, od něhož se jednání zanikající společnosti nebo družstva nebo zanikajících společností nebo družstev nebo rozdělované společnosti nebo družstva považují z účetního hlediska za jednání uskutečněná na účet nástupnické společnosti nebo družstva nebo nástupnických společností nebo družstev nebo přejímajícího společníka.

Z uvedeného lze tedy dospět k závěru, že skupina KOMTERM sice prošla reorganizací (s cílem transparentnějšího řízení nákladů teplárenských závodů s ohledem na regulaci cen v oboru teplárenství), jejímž výsledkem mimo jiné mohlo být, že účastník řízení ztratil schopnost sám si kvalifikovaně zajišťovat nákup plynu v potřebném množství a diagramu, neboť došlo k převodu zaměstnanců, majetku a závazků z účastníka řízení na jeho dceřiné společnosti, avšak s právními účinky až ke dni 1. ledna 2013, nikoliv ke dni 1. ledna 2012, jak uvedl účastník řízení či Svědek, tj. zaměstnanec skupiny KOMTERM a bývalý jednatel společnosti KOMTERM energy, s.r.o.

Pro účely vedeného správního řízení z uvedeného tak vyplývá, že skupina KOMTERM neprošla po dobu účinnosti Smlouvy o dodávkách plynu ze dne 20. října 2011 (tj. v roce 2012) reorganizací ve smyslu projektu přeměny ze dne 19. září 2012, jejímž výsledkem by mimo jiné byla ztráta schopnosti účastníka řízení sám si kvalifikovaně zajišťovat nákup plynu v potřebném množství a diagramu (z důvodu převodu zaměstnanců, odpovídajícího know how a technického vybavení na společnost KOMTERM energy, s.r.o.). Tyto uváděné důsledky reorganizace mohly s ohledem na právní účinky reorganizace nastat až počínaje 1. lednem 2013 (nikoliv již v roce 2012).

Obdobné platí také o tvrzené změně systému nákupu plynu počínaje 1. lednem 2012, když bylo v rámci správního řízení prokázáno, že v roce 2012 nedošlo k tvrzené změně systému nákupu, v důsledku které měla být cena plynu i po započtení komisionářské odměny nižší než sjednaná část ceny plynu společností Pragoplyn, a.s., neboť sjednaná část ceny nakoupeného plynu byla v téže výši, jakou si ji účastník řízení a společnost Pragoplyn, a.s., sjednali (tj. ve výši ■■■ Kč/MWh bez DPH). Lze tedy konstatovat, že v případě, že by účastník řízení neuzavřel dne 27. prosince 2011 Smlouvu o záměně účastníka smluv o sdružených službách dodávky a zemního plynu se společností Pragoplyn, a.s., a společností KOMTERM energy, s.r.o., jakož i Komisionářskou smlouvu ze dne 20. prosince 2011, dodávala by účastníku řízení plyn i v roce 2012 přímo společnost Pragoplyn, a.s., na základě Smlouvy o sdružených dodávkách plynu ze dne 20. října 2011 podle stejných dohodnutých podmínek, které se uzavřením Komisionářské smlouvy a Smlouvy o záměně účastníka smluv o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu nezměnily, a náklady na palivo by tak v ceně tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“ za rok 2012 byly o ■■■ Kč/MWh bez DPH z dodaného množství plynu nižší (tj. o částku ■■■ Kč). Jinými slovy, promítnutí komisionářské odměny do ceny tepelné energie se negativně odrazilo ve výši ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“, neboť v důsledku toho došlo k navýšení ceny tepelné energie, když sjednaná část ceny plynu byla namísto částky

■ Kč/MWh bez DPH *de facto* ve výši ■ Kč/MWh bez DPH (výpočet: ■ Kč/MWh plus ■ Kč/MWh), a odběratelé tak hradili nejen marži společnosti Pragoplyn, a.s. (zahrnutou v částce ■ Kč/MWh bez DPH), ale i komisionářskou odměnu společnosti KOMTERM energy, s.r.o.

Účastník řízení vznesl námitku, že částka ve výši ■ Kč/MWh bez DPH je naprosto přiměřená a nijak nevybočuje ze standardů trhu a že se Úřad nezabýval otázkou přiměřenosti výše tohoto komisionářského poplatku.

V předmětné věci však není na místě zkoumat samotnou výši sjednané komisionářské odměny (tedy to, zda výše ■ Kč/MWh bez DPH je v přiměřené či obvyklé výši), neboť v průběhu správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že komisionářský poplatek nebyl v tomto případě (resp. v kontrolovaném roce) nezbytným nákladem pro výrobu anebo rozvod tepelné energie, když k reorganizaci skupiny KOMTERM došlo až s právními účinky ke dni 1. ledna 2013 (tedy k tomuto datu došlo k převodu majetku, závazků a zaměstnanců účastníka řízení na jeho dceřiné společnosti) a ke změně systému nákupu plynu nedošlo počínaje 1. ledna 2012, jelikož bylo prokázáno, že i v průběhu roku 2012 byl plyn odebírán od společnosti Pragoplyn, a.s., za pevnou komoditní cenu, nikoliv že jednotlivé dodávky plynu byly nakupovány v průběhu roku dle diagramu, kdy by se cena nákupu odvíjela od aktuálního pohybu na trhu.

Správní orgán opětovně poukazuje také na to, že společnost KOMTERM energy, s.r.o., neučinila žádnou změnu sjednaných parametrů plynu (správní orgán pro úplnost podotýká, že účastník řízení ani případnou změnu parametrů netvrdil) a ani se nestala vlastníkem dodaného plynu. Úloha společnosti KOMTERM energy, s.r.o., dle podkladů ve spisu spočívala v tom, že po obdržení daňových dokladů za dodávku plynu od společnosti Pragoplyn, a.s., je uhradila a bezodkladně přefakturovala účastníku řízení a vystavila daňový doklad s vyčíslením komisionářské odměny.

Co se týče účastníkem řízení tvrzené výhodnosti ceny plynu, tak správní orgán konstatuje, že pokud účastník řízení uzavřel se společností Pragoplyn, a.s., smlouvu za výhodnějších podmínek, svědčí to o jeho odpovědném a svědomitém přístupu k jím vykonávané licencované činnosti. Uvedené ovšem bez dalšího neznámá, že by bylo možné následně navyšovat cenu plynu o komisionářské či obdobné poplatky, a to například až do výše obvyklé ceny plynu v dané lokalitě, aniž by bylo poskytnuto adekvátní protiplnění (například změna parametrů dodaného plynu). Správní orgán tedy námitku účastníka řízení shledává jako nedůvodnou.

Pro úplnost správní orgán konstatuje, že netvrdí, že neměla být uzavřena Komisionářská smlouva či Smlouva o záměně účastníka smluv o sdružených dodávky a odběru zemního plynu anebo že sjednaná komisionářská odměna neměla být společnosti KOMTERM energy, s.r.o., účastníkem řízení uhrazena. Správní orgán pouze uvádí, že uhrazená komisionářská odměna, sjednaná Komisionářskou smlouvou, neměla být zahrnuta do kalkulace výsledné ceny tepelné energie jako ekonomicky oprávněný náklad a promítnuta tak do ceny tepelné energie v daném roce a cenové lokalitě, neboť se v tomto případě nejedná o ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie, když se nejedná o nezbytný náklad pro výrobu tepelné energie, jak bylo odůvodněno výše.

Jelikož účastníkem řízení namítaná reorganizace ani změna systému nákupu ode dne 1. ledna 2012 nebyla v průběhu správního řízení prokázána, nelze považovat komisionářský

poplatek, promítnutý do ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“, za nutný náklad na pořízení odpovídajícího množství paliva a tedy nezbytný pro výrobu tepelné energie. S ohledem na uvedené správní orgán neshledal náklad ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, který účastník řízení vynaložil na úhradu komisionářské odměny společnosti KOMTERM energy, s.r.o., a promítl jej do ceny tepelné energie, jako ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť se jedná o náklad, který není nezbytný pro výrobu anebo rozvod tepelné energie.

Tím, že účastník řízení do ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ promítl náklad, který není ekonomicky oprávněným, porušil ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí.

### VIII. II. Elektrická energie

Účastník řízení uplatnil v roce 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Elektrická energie“ i částku ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, která představuje rozdíl mezi náklady uplatněnými v této položce kalkulace výsledné ceny tepelné energie pro rok 2012 (tj. částka ve výši [REDACTED] Kč) a náklady vynaloženými dle účastníkem řízení předložených podkladů a účetních dokladů (tj. částka ve výši [REDACTED] Kč). Účastník řízení k uvedenému rozdílu sdělil vyjádřením ze dne 19. září 2013, že se jedná o duplicitní započítání daně z elektrické energie. I v dalším průběhu řízení účastník řízení setrval na svém zdůvodnění.

Správní orgán neshledal náklad ve výši [REDACTED] Kč bez DPH, který účastník řízení uplatnil účetním pochybením, a to duplicitním započítáním daně z elektrické energie, jako ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, neboť není nezbytný pro výrobu anebo rozvod tepelné energie a ani nevychází z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy. Správní orgán pro úplnost konstatuje, že ani účastník řízení tento náklad neshledává jako zcela ekonomicky oprávněný, jak ostatně plyne z námitek účastníka řízení ze dne 13. května 2014, a že i odvolací orgán shledal v rozhodnutí o rozkladu náklad ekonomicky neoprávněným v ceně tepelné energie.

Jelikož účastník řízení do ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ promítl náklad, který není ekonomicky oprávněným, porušil tím ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí.

### VIII. III. Technologická voda

Účastník řízení uplatnil v roce 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Technologická voda“ částku ve výši [REDACTED] Kč bez DPH. K uplatnění uvedené částky sdělil účastník řízení dne 28. listopadu 2013 Úřadu pouze to, že stanovuje náklady na technologickou vodu na základě odečtů a skutečné ceny a že nemá na tyto náklady daňové doklady.

Správní orgán připouští, že náklad na technologickou vodu je sám o sobě jistě nákladem nezbytným pro výrobu nebo rozvod tepelné energie, nicméně se jedná o náklad, jehož výši účastník řízení nikterak nedoložil, ba naopak sdělil, že nedisponuje daňovými doklady k tomuto nákladu. Z uvedeného má správní orgán za prokázané, že se jedná o náklad, jehož výše nevychází z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními

standards, a proto tento náklad neshledal ekonomicky oprávněným ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí. Nadto správní orgán poznamenává, že ani účastník řízení tento náklad neshledává jako zcela ekonomicky oprávněný, jak ostatně plyne z jeho námitek ze dne 13. května 2014, a že i odvolací orgán shledal v rozhodnutí o rozkladu náklad ekonomicky neoprávněným v ceně tepelné energie.

Jelikož účastník řízení do ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ promítl náklad, který není ekonomicky oprávněným, porušil tím ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí.

#### VIII. IV. Nájem

Účastník řízení uplatnil v roce 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ v kalkulaci výsledné ceny tepelné energie v položce „Nájem“ částku ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH jako součet výši nájemného a podnájemného, které v roce 2012 uhradil pronajímatelům a nájemci na základě uzavřených nájemních smluv a uzavřené podnájemní smlouvy (viz Tabulka č. 5).

Dle ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí se pro účely kalkulace ceny tepelné energie za nájem a podnájem (dále jen „nájem“) považují veškeré platby za užívání movitého a nemovitého majetku souvisejícího s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, kromě finančního pronájmu. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce zahrnout nájem ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, maximálně však do výše:

pronajatý majetek		Maximální výše nájmu (bez DPH) za užívání zdroje tepelné energie anebo rozvodného tepelného zařízení
pro výrobu tepelné energie	převážně z uhlí a obnovitelných zdrojů energie	60 Kč/GJ
	převážně z ostatních paliv	50 Kč/GJ
pro primární rozvod CZT		30 Kč/GJ
Pro venkovní sekundární rozvod nebo rozvod z blokové kotelny, včetně výměňkových a předávacích stanic		60 Kč/GJ

Hodnoty uvedené v tabulce se vztahují k množství tepelné energie vypočtené jako průměr množství tepelné energie z výroby anebo rozvodu tepelné energie za tři bezprostředně předcházející kalendářní roky. U nového majetku se vychází z předpokládaného množství tepelné energie uvedeného v projektové dokumentaci, v dalších dvou kalendářních rocích z množství za předchozí kalendářní rok a následně z průměru množství za dva předcházející kalendářní roky.

Vázán právním názorem odvolacího orgánu správní orgán konstatuje, že pro posouzení ekonomické oprávněnosti výše nájmu uplatněné v kalkulaci ceny tepelné energie je dle dikce ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí nutné v daném případě znát (i) dlouhodobě obvyklou úroveň nájmu za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie a (ii) množství tepelné energie vypočtené jako průměr množství tepelné energie z výroby anebo rozvodu tepelné energie za tři bezprostředně předcházející kalendářní roky v dané cenové lokalitě, jež je následně



vztaženo na příslušnou hodnotu uvedenou v tabulce ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

K posouzení výše nájmu podle stanoveného maxima je v posuzovaném případě tedy potřeba znát množství tepelné energie z výroby anebo rozvodu tepelné energie vztahující se k pronajatému majetku v období tří bezprostředně předcházejících kalendářních let. Úřad však nedisponuje úplnými údaji o množství dodané tepelné energie za předchozí tři kalendářní roky v dané cenové lokalitě, když disponuje pouze údaji uvedenými v Tabulce č. 8.

*Tabulka č. 8: Množství dodané tepelné energie v letech 2009, 2010 a 2011 v cenové lokalitě „Doksy“*

Období	Dodavatel tepelné energie	Množství tepelné energie
	LENOXA a.s.	
	LENOXA a.s.	
	ČEZ Teplárenská, a.s.	
	ČEZ Teplárenská, a.s.	
	KOMTERM, a.s.	

Z Tabulky č. 8 je zřejmé, že Úřad nedisponuje údaji o množství dodané tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“ za období [redacted], neboť společnost LENOX A. S. Úřadu dosud nepředložila výkaz „31 32-DK Technický výkaz a kalkulační vzorec ceny tepelné energie“ za [redacted], kdy vykonávala licencovanou činnost. Ze závěru rozhodnutí o rozkladu vyplývá, že užití průměru množství tepelné energie z výroby tepelné energie pouze za roky 2009 a 2011, když pouze za tyto roky Úřad disponuje úplnými údaji, by bylo v rozporu se zněním cenového rozhodnutí.

Uvedené lze uzavřít tím, že jelikož Úřad nedisponuje údaji o množství dodané tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“ i za období [redacted], nemůže stanovit ve smyslu ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí maximální výši nájmu stanovenou cenovým rozhodnutím, a proto není ani na pořadu zkoumat, jaký nájem je oprávněný ve vztahu ke konkrétním zařízením, tedy obvyklou výši nájemného ve smyslu ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Správní orgán v novém projednání věci je tedy toho názoru, že tuto skutečnost není možné klást účastníku řízení k jeho tíži, naopak je v daném případě nutná aplikace právní zásady *in dubio pro reo*, tedy v pochybnostech ve prospěch. S ohledem na uvedené tedy nelze konstatovat, že by účastník řízení postupoval v rozporu s ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí (ovšem není ani možné konstatovat, že tak činil v souladu s uvedeným ustanovením) tím, že by promítl do ceny tepelné energie ekonomicky neoprávněný náklad, a porušil ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí.

#### VIII. V. Ostatní námítky účastníka řízení

Správní orgán považuje za nezbytné vypořádat se také s ostatními námitkami účastníka řízení, které vznesl v rámci kontroly a správního řízení a které dosud nebyly v odůvodnění tohoto rozhodnutí vypořádány. Vzhledem k tomu, že správní orgán při novém projednání věci dospěl k závěru, že v případě položky „Nájem“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie neporušil účastník řízení ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, nezabýval se dále vznesenými námitkami účastníka řízení týkajícími se právě této položky kalkulace.

Správní orgán konstatuje, že subjekt je povinen řídit se nejen zákonem, ale též na základě zákona vydanými prováděcími předpisy, mezi něž patří i cenová rozhodnutí (viz například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 19. března 2014, č. j. 1 AOs 7/2013-41). Podmínkou aplikace prováděcích předpisů (a tedy i cenového rozhodnutí) je ta skutečnost, že byly vydány v souladu se zákonem a v jeho mezích. V obecné rovině lze na danou problematiku nahlížet tak, že zákon stanoví základní požadavky a jejich konkretizaci poté ponechává na prováděcích předpisech. Pokud je však určitý podzákonný prováděcí předpis v rozporu se zákonem, je namíste podzákonný právní předpis neaplikovat.

Účastník řízení namítal, že cenové rozhodnutí jako předpis nižší právní síly odporuje zákonu o cenách, když pojem „ekonomicky oprávněné náklady“ zužuje. Správní orgán k námitce uvádí, že obsahem cenových rozhodnutí je stanovení zboží podléhajícího cenové regulaci, uplatněný způsob a podmínky cenové regulace, úředně stanovené ceny, pravidla a postupy pro stanovení těchto cen a jejich změn. V tomto případě se jedná o cenu tepelné energie, která je regulována způsobem věcného usměrňování cen, kdy je stanoven závazný postup při kalkulaci ceny tepelné energie.

Do ceny tepelné energie lze promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu. Vzhledem k tomu, že definice „ekonomicky oprávněných nákladů“ uvedená v ust. § 2 odst. 7 písm. a) zákona o cenách je obecná, neboť působnost zákona o cenách je daleko širší než působnost cenového rozhodnutí, je definice „ekonomicky oprávněných nákladů“ uvedená v ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí specifikována pro účely regulace ceny tepelné energie s přihlédnutím k zvláštnostem daného zboží (k zvláštnostem tepelné energie). Definice „ekonomicky oprávněných nákladů“ uvedená v cenovém rozhodnutí, jakož i zbylý obsah cenového rozhodnutí (zejména jeho příloha č. 1), tedy vychází z definice „ekonomicky oprávněných nákladů“ uvedené v zákoně o cenách.

Správní orgán neshledává zúžení pojmu „ekonomicky oprávněné náklady“ v cenovém rozhodnutí, když pro potřeby kalkulace ceny tepelné energie považuje za ekonomicky oprávněné náklady takové náklady, které jsou nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, neboť podmínka technologické nezbytnosti je stanovena i v zákoně o cenách, a zároveň tyto náklady vycházejí z účetnictví dodavatele, což vychází ze samotné podstaty, kdy náklad musí být dodavatelem tepelné energie prokazatelně vynaložen.

Cenové rozhodnutí stanovuje i další podmínky, které musí některé náklady splňovat, aby je bylo možné považovat za ekonomicky oprávněné náklady v ceně tepelné energie. Tyto jsou stanoveny v příloze č. 1 cenového rozhodnutí. Pokud v příloze č. 1 cenového rozhodnutí nejsou pro určitý náklad stanoveny další podmínky, platí, že náklad musí splňovat pouze obecnou podmínku uvedenou v ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí.

Správní orgán neshledal, že by cenové rozhodnutí nepřipustným způsobem zužovalo pojem „ekonomicky oprávněný náklad“ oproti zákonu o cenách nebo že by jakkoli vybočovalo z mezí stanovených tímto zákonem. Naopak podle správního orgánu se jedná toliko o konkretizaci pojmu „ekonomicky oprávněný náklad“, který je v obecné rovině zakotven v zákoně o cenách tak, aby byl použitelný na jakoukoliv cenu, i za tepelnou energii. Účastník řízení byl tedy povinen při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie postupovat nejen podle zákona o cenách, ale i podle cenového rozhodnutí.

K námitce účastníka řízení ohledně zahrnutí komisionářského poplatku do „ostatních proměnných nákladů“ uvedených v příloze č. 3 cenového rozhodnutí, výkladu dle ust. (2.10.2) písm. j) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí a jiných nákladů vzniklých se zajištěním dodávky paliva dle odpovědi Úřadu ze dne 13. července 2009, č. j. 02996-2/2009-ERU, uvádí správní orgán následující.

Náklady, které lze považovat za ostatní proměnné náklady, jsou uvedeny v ust. bodu 2.6.1. písm. e) přílohy č. 8 vyhlášky č. 59/2012 Sb., o regulačním výkaznictví, v tehdy účinném znění, podle kterého ostatní proměnné náklady tvoří aditiva (u vápence po odečtení prodeje sádrovce), doprava paliva (pokud není součástí ceny paliva), likvidace popela, škváry a produktů odsíření (doprava tuhých zbytků po spalování na skládku, skládkování), poplatek za znečištění ovzduší, množství nakupovaných emisních povolenek CO<sub>2</sub>, překračující přidělený roční limit dodavateli, které je nezbytné k zajištění potřebné dodávky tepelné energie v kalendářním roce. Jedná se o demonstrativní výčet nákladů, které jsou zejména uplatňovány v položce „Ostatní proměnné náklady“ v kalkulaci ceny tepelné energie. Z uvedeného výčtu je zřejmé, že komisionářský poplatek zde není možné podřadit, neboť typově neodpovídá žádnému z demonstrativně stanovených ostatních proměnných nákladů.

Správní orgán uvádí, že komisionářský poplatek jako takový není bez dalšího cenovým rozhodnutím vyloučen z ekonomicky oprávněných nákladů, což ostatně připouští i odvolací orgán v rozhodnutí o rozkladu. Podstatné pro oprávněné promítnutí komisionářského poplatku do ceny tepelné energie je, za co byl komisionářský poplatek vynaložen, tedy zda se jedná o ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí, čímž se správní orgán blíže zabýval v části „VIII. I. Palivo“ odůvodnění tohoto rozhodnutí.

Dne 19. června 2009 vznesl účastník řízení dotaz na Úřad, zda je možné v kalkulaci ceny tepelné energie uplatnit cenu za odebraný plyn od dodavatele paliva navýšenou o náklady vzniklé se zajištěním této dodávky. Úřad dopisem ze dne 13. července 2009, č. j. 02996-2/2009-ERÚ, účastníku řízení sdělil, že „*náklady vzniklé v souvislosti s dodávkou paliva - doprava, uskladnění apod., které jsou součástí faktury za dodávku paliva od dodavatele paliva, lze uplatnit v kalkulaci ceny tepelné energie při dodržení podmínek pro věcné usměrňování cen tepelné energie v kalendářním roce podle platných cenových předpisů jako součást proměnných nákladů na palivo*“. A dále se také vyjádřil, že „*jiné náklady vzniklé se zajištěním dodávky paliva musí spolu s náklady na toto palivo ve výsledné kalkulaci ceny tepelné energie odpovídat obvyklé výši nákladů na palivo za příslušný kalendářní rok*“. Vyjádření Úřadu tedy předpokládá, že jiné náklady lze do nákladů za dodávky plynu zahrnout pouze v případě, že celkové náklady na palivo nebudou zvýšeny oproti obvyklé či původně sjednané výši nákladů na palivo. Při posuzování výše nákladů vynaložených na palivo je tedy nutné náklady na pořízení paliva zvýšit i o náklady na jeho zajištění a zhodnotit jejich celkové dopady na výši ceny tepelné energie. Za předpokladu, že náklady na palivo po přičtení nákladů na zajištění tohoto paliva jsou vyšší než náklady na palivo oceněné cenou obvyklou v daném období od stejného poskytovatele, je takovýto kladný rozdíl neoprávněným nákladem v ceně tepelné energie.

Obvyklé, resp. původně sjednané, náklady na palivo v tomto případě představují náklady, které požadovala uhradit za dodávky plynu společnost Pragoplyn, a.s., neboť pokud by nebyla uzavřena dne 27. prosince 2011 Smlouva o záměně účastníka smluv o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu, jakož i dne 20. prosince 2011 Komisionářská

smlouva mezi účastníkem řízení a společností KOMTERM energy, s.r.o., dodávala by společnost Pragoplyn, a.s., v roce 2012 plyn účastníku řízení na základě Smlouvy o sdružených dodávkách plynu ze dne 20. října 2011 a náklady na palivo v ceně tepelné energie by tak v cenové lokalitě „Doksy“ byly o [REDACTED] Kč/MWh bez DPH z dodaného množství plynu nižší (tj. o částku [REDACTED] Kč).

Správní orgán opětovně konstatuje, že tvrzená změna systému nákupu počínaje 1. lednem 2012 nebyla prokázána, když společnost KOMTERM energy, s.r.o., odebírala od společnosti Pragoplyn, a.s., plyn (vlastnické právo k němu přecházelo ze společnosti Pragoplyn, a.s., přímo na účastníka řízení) za téže sjednanou (pevnou komoditní) cenu po celý rok 2012 a pouze cenu za dodaný plyn měsíčně přefakturovala účastníku řízení spolu s komisionářskou odměnou.

K námitce účastníka řízení, že názor Úřadu (neshledání komisionářské odměny jako ekonomicky oprávněného nákladu) vylučuje jednu z forem podnikání v energetickém odvětví, a to obchodování s plynem, správní orgán nejprve konstatuje, že komisionářský poplatek sám o sobě neshledává jako ekonomicky neoprávněný náklad v ceně tepelné energie. Společnost KOMTERM energy, s.r.o., uzavřela s účastníkem řízení komisionářskou smlouvu ve smyslu ust. § 577 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, v tehdy účinném znění, na základě které společnost KOMTERM energy, s.r.o., pouze zajišťovala pro účastníka řízení na jeho účet obchodní záležitosti spočívající v dodávkách plynu, což vyplývá z ust. bodu 5.8 Komisionářské smlouvy. Uvedené dokládá i ust. bodu 2.4 Smlouvy o záměně účastníka smluv o sdružených službách dodávky a odběru zemního plynu, podle něhož vystupuje vůči společnosti Pragoplyn, a.s., ve smyslu relevantních ustanovení energetického zákona a vyhlášky č. 365/2009 Sb., o Pravidlech trhu s plynem, v tehdy účinném znění, jako odběratel a účastník řízení jako zákazník. Dále v ust. bodu 5.5. Komisionářské smlouvy je rovněž uvedeno, že vlastnické právo k dodanému plynu přechází ze společnosti Pragoplyn, a.s., jako obchodníka na účastníka řízení okamžikem dodání plynu do odběrných míst účastníka řízení. Z tohoto vyplývá, že v tomto obchodním vztahu byla obchodníkem společnost Pragoplyn, a.s., a odběratelem účastník řízení. Společnost KOMTERM energy, s.r.o., byla pouze zprostředkovatelem při úhradě plynu.

Správní orgán podotýká, že obchodník s plynem je držitelem příslušné licence a dodavatelem plynu, se kterým by musel mít účastník řízení uzavřenou smlouvu o dodávce plynu a který by při zajištění dodávky plynu musel splňovat podmínky a dodržovat pravidla pro obchod s plynem stanovené energetickým zákonem a jeho prováděcími předpisy. Společnost KOMTERM energy, s.r.o., však nebyla ke dni uzavření Komisionářské smlouvy držitelem licence na obchod s plynem. Rozhodnutí o udělení licence na obchod s plynem č. 241219779 společnosti KOMTERM energy, s.r.o., nabylo právní moci až dne 5. července 2012 a až od této doby byla tato společnost oprávněna vykonávat licencovanou činnost obchodníka s plynem.

S ohledem na uvedené správní orgán uzavírá, že výkladem Úřadu není nijak vyloučena forma podnikání spočívající v obchodování s plynem, a proto námitku účastníka řízení shledává jako nedůvodnou.

Námitku účastníka řízení týkající se propojenosti osob shledává správní orgán jako nedůvodnou, neboť Úřad paušálně neodmítá (a ani neodmítl) jako ekonomicky neoprávněný náklad, který vznikl fakturací mezi propojenými osobami, pokud by se jednalo o ekonomicky oprávněný náklad ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí. V případě účastníka řízení

však nelze komisionářský poplatek z výše uvedených důvodů považovat za ekonomicky oprávněný náklad ve smyslu ust. bodu (1.2) cenového rozhodnutí. Je pak zcela nerozhodné, zda tento náklad vznikl fakturací mezi propojenými osobami či zcela cizími osobami, rozhodná je podstata a účel úhrady poplatku.

K námitce účastníka řízení týkající se relevantnosti úvah Úřadu nad tím, zda zaplacení komisionářského poplatku mělo pozitivní vliv na cenu plynu či nikoliv, správní orgán konstatuje, že mezi společnostmi Pragoplyn, a.s., a účastníkem řízení již existoval platný smluvní vztah se stanovenými podmínkami pro dodávku plynu. Uzavření Komisionářské smlouvy a zahrnutí komisionářského poplatku nad rámec dohodnutých nákladů na palivo do výsledné ceny tepelné energie mělo přímý vliv na zvýšení ceny tepelné energie v roce 2012 v cenové lokalitě „Doksy“, když bez přiměřeného protiplnění účastník řízení navýšil náklad na nákup plynu, a tudíž i cenu tepelné energie o ekonomicky neoprávněný náklad. Účastník řízení neprokázal, že by se jednalo o ekonomicky oprávněný náklad v ceně tepelné energie, který by byl nezbytný pro výrobu anebo rozvod tepelné energie, neboť v průběhu správního řízení bylo postaveno najisto, že k reorganizaci ani ke změně systému nákupu plynu s účinností ke dni 1. ledna 2012 ve skupině KOMTERM nedošlo (viz část „VIII. I. Palivo“ odůvodnění tohoto rozhodnutí). Ve světle provedeného dokazování se ukázalo, že uzavření Komisionářské smlouvy se společností KOMTERM energy, s.r.o., nebylo nezbytným předpokladem pro zajištění dodávek plynu účastníkovi řízení. Za této situace je třeba komisionářský poplatek placený společností KOMTERM energy, s.r.o., a zahrnutý do kalkulace ceny tepelné energie považovat za ekonomicky neoprávněný náklad účastníka řízení v ceně tepelné energie a tedy nikoliv nezbytným pro výrobu tepelné energie ve smyslu cenového rozhodnutí.

K námitce účastníka řízení, že zahrnutím částky v položce „Technologická voda“ ve výši █████ Kč bez DPH a „Elektrická energie“ ve výši █████ Kč bez DPH do ceny tepelné energie nezískal nepřiměřený majetkový prospěch, ale pouze prospěch zanedbatelný (majetkový prospěch vypočítaný účastníkem řízení je ve výši █████ Kč/GJ) v porovnání s ostatními složkami ceny tepelné energie a že nenaplnil materiální stránku vytýkaného správního deliktu, správní orgán nejprve konstatuje, že účastník řízení v těchto položkách připouští své pochybení.

Účastník řízení izolovaně posuzuje majetkový prospěch, který získal zahrnutím vytýkaných ekonomicky neoprávněných nákladů do položky „Elektrická energie“ a „Technologická voda“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie a jejich následným uplatněním. Získaný majetkový prospěch však musí být posuzován komplexně, a to i s ostatními zahrnutými ekonomicky neoprávněnými náklady do ceny tepelné energie za rok 2012. Pokud by byly jednotlivé neoprávněně zahrnuté náklady posuzovány jednotlivě a odděleně od ostatních, docházelo by tak ke zkreslování celkového neoprávněně získaného majetkového prospěchu, neboť pokud by se subjekt v každé položce kalkulace výsledné ceny dopustil pochybení zahrnutím neoprávněných nákladů, byť v relativně zanedbatelné výši, tak by ve výsledku celkový neoprávněně získaný majetkový prospěch již v zanedbatelné výši jistě nebyl. Správní orgán podotýká, že i odvolací orgán je téhož názoru, neboť účastník řízení tvořil jednu kalkulaci ceny tepelné energie, do níž zahrnoval množství různých nákladů, které se projeví až souhrnně v rámci vykalkulované ceny.

Tvrzení, že si zákazníci účastníku řízení nestěžovali na vysokou cenu tepelné energie či jednotlivých položek zahrnutých do cenotvorby, neznamená, že jednání účastníka řízení není v rozporu se zákonem o cenách a cenovým rozhodnutím a že se odběratelů tepelné

energie přímo nedotýká, a proto toto tvrzení nemá vliv na posouzení jednání účastníka řízení jako protiprávního jednání.

#### VIII. VI. Formální a materiální stránka správního deliktu

Správní orgán v rámci správního řízení zjistil a prokázal, že účastník řízení jakožto prodávající ve výsledné ceně tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ požadoval po odběratelích cenu dodané tepelné energie (a to vyúčtováními blíže specifikovanými v Tabulce č. 1), jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, tj. v souladu se závazným postupem při tvorbě ceny nebo při kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny. Konkrétně se jednalo o rozpor s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, neboť účastník řízení do uvedené kalkulace výsledné ceny tepelné energie promítl i náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, a to (i) do položky „Palivo“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, který není nezbytný pro výrobu tepelné energie (jedná se o neoprávněné promítnutí sjednané a uhrazené komisionářské odměny do ceny tepelné energie), (ii) do položky „Elektrická energie“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, který není nezbytný pro výrobu tepelné energie a nevychází z účetnictví účastníka řízení (jedná se o duplicitní zahrnutí daně z elektrické energie do ceny tepelné energie), a (iii) do položky „Technologická voda“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, který nevychází z účetnictví účastníka řízení (jedná se o plnění nevycházející z účetnictví účastníka řízení, resp. nepodložené příslušnými účetními doklady). Uvedeným jednáním tak účastník řízení naplnil formální stránku správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. V této souvislosti se správní orgán nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Podstatou správních deliktů je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti, stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Na těchto závěrech nemůže ničeho změnit skutečnost, že zákony upravující správní delikty *stricto sensu* materiální stránku deliktu neupravují [na rozdíl od právní úpravy trestných činů a přestupků - srov. ust. § 12 odst. 2 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a ust. § 2 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“)]. Materiální stránka protiprávního jednání se tak i v případě správních deliktů musí projevit nejen při stanovení výše sankce, ale již při posuzování trestnosti právně závadného jednání. Vždy je proto třeba zkoumat, jaký zájem společnosti je porušeným ustanovením chráněn, zda byl posuzovaným jednáním porušen, popř. v jaké intenzitě se tak stalo.

V souvislosti s tím Úřad uvádí, že věcné usměrňování cen je velmi důležitým nástrojem, jehož smyslem je přesné nastavení pravidel a podmínek věcného usměrňování nastaveného podle přísných kritérií, ke kterým jsou pak dodavatelé při výkonu své podnikatelské činnosti povinni přistupovat s maximální obezřetností a opatrností při jejich dodržování. V případě,

že nejsou tyto podmínky a tento postup ze strany dodavatele tepelné energie dodrženy, může mít následné protiprávní jednání výrazný nepříznivý společenský dopad na odběratele. Dodavatelé tepelné energie zabývající se prodejem tepelné energie tak musí bezpodmínečně dodržovat a také zajistit dostatečnou a odbornou kontrolu před ročním vyúčtováním odběratelům.

Úřad upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplárenství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie.

Je nutno dále podotknout, že účastník řízení v roce 2012 porušil cenové rozhodnutí v několika bodech, když v rozporu s cenovým rozhodnutím kalkuloval cenu tepelné energie za rok 2012 pro cenovou lokalitu „Doksy“, neboť do její kalkulace zahrnul i ekonomicky neoprávněné náklady do položky „Palivo“, „Technologická voda“ a „Elektrická energie“ kalkulace výsledné ceny tepelné energie, a takto kalkulovanou cenu požadoval po svých tehdejších odběratelích. Jednáním účastníka řízení tak byli poškozeni jeho tehdejší odběratelé, kteří museli za tepelnou energii v roce 2012 zaplatit více, než kdyby účastník řízení postupoval v souladu s právními předpisy a nezahrnul do ceny tepelné energie i ekonomicky neoprávněné náklady.

Správní orgán má tak za prokázané, že byla naplněna i materiální stránka správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, neboť byl narušen zájem společnosti na ochraně odběratelů tepelné energie.

Správní orgán tak vzhledem k výše uvedenému nepochybně zjistil a prokázal, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, kterého se dopustil tím, že jakožto prodávající požadoval po odběratelích v cenové lokalitě „Doksy“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2012, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť byla v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, když účastník řízení do ní promítl náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, a to (i) v položce „Palivo“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, který není nezbytný pro výrobu tepelné energie, (ii) v položce „Elektrická energie“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, který není nezbytný pro výrobu tepelné energie a nevychází z účetnictví tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, a (iii) v položce „Technologická voda“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, který nevychází z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu.

Úřad se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 17 odst. 1 zákona o cenách, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil.

Správní orgán má za to, že účastník řízení nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možné požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Pokud by si účastník řízení počínal bděle, nedošlo by k zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie. Z podkladů, které měl správní orgán k dispozici, nevyplývá, že by nastala jakákoliv objektivní

zákonem předvídaná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení z jeho právní odpovědnosti za spáchaný správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Dle ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Zákon o cenách byl po spáchání vytýkaného jednání účastníka řízení [tj. po 31. prosinci 2012, kdy byla vystavena vyúčtování ceny tepelné energie, s tím, že až nejdříve dne 1. ledna 2013 mohl účastník řízení požadovat výslednou cenu tepelné energie za ukončený rok 2012, když dle ust. bodu (2.6) cenového rozhodnutí výsledná cena tepelné energie vychází z výsledné kalkulace, která obsahuje skutečně uplatněné ekonomicky oprávněné náklady a odpovídá výnosům za tepelnou energii a skutečnému množství tepelné energie za ukončený kalendářní rok] novelizován, a to zákonem č. 303/2013 Sb., kterým se mění některé zákony v souvislosti s přijetím rekodifikace soukromého práva, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. ledna 2014, dále zákonem č. 124/2003 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dne 1. května 2014, a zákonem č. 353/2014 Sb., kterým se mění zákon č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů, kdy tato novela nabyla účinnosti dnem 15. ledna 2015 (dále souhrnně jen „novelizovaný zákon o cenách“).

Jak zákon o cenách účinný do 31. prosince 2013 [v ust. § 16 odst. 1 písm. d)], tak i novelizovaný zákon o cenách vždy trestal a trestá [taktéž v ust. § 16 odst. 1 písm. d)] sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona. Zákonná sazba za uvedený správní delikt, tj. výše pokuty, zůstala také nezměněna. K samotné skutkové podstatě vytýkaného správního deliktu správní orgán uvádí, že dle zákona o cenách účinného do 31. prosince 2013 i dle novelizovaného zákona o cenách vždy platilo a platí, že sjednání nebo požadování ceny, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 téhož zákona, je správním deliktem. Taktéž ust. § 6 zákona o cenách nedoznalo změny.

Z uvedeného tedy vyplývá, že právní úprava novelizovaného zákona o cenách není pro účastníka řízení (tedy pachatele) příznivější, neboť je totožná s právní úpravou účinnou v době spáchání činu. Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené a ust. článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod posoudil jednání účastníka řízení podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno, a shledal, že se účastník řízení dopustil správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách (tj. zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2013).

Správní orgán uvádí, že až ve Vyrozumění o upřesnění předmětu řízení a o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 15. září 2016, č. j. 05168-29/2015-ERU, bylo upřesněno znění zákona o cenách (tj. zákona o cenách ve znění účinném do 31. prosince 2013), nikoliv novelizovaného zákona o cenách. Jelikož dle výše uvedeného nedošlo v novelizovaném zákoně o cenách ke změně právní úpravy, jež by byla relevantní pro tento případ, má správní orgán za to, že se jedná toliko o formální úpravu znění právního předpisu (tj. z novelizovaného zákona o cenách na zákon o cenách), která se nikterak negativně nedotkla práv účastníka řízení.



Dále považuje správní orgán za důležité vyjádřit se k drobné odchylce hodnot uvedených ve výroku I. tohoto rozhodnutí oproti hodnotám uvedeným ve Vyrozmění o upřesnění předmětu řízení a o možnosti vyjádřit se a doložit majetkové poměry ze dne 15. září 2016, č. j. 05168-29/2015-ERU. Uvedené odchylky byly způsobeny zaokrouhlováním, kdy správní orgán v novém projednání věci upustil od nadbytečného zaokrouhlování nákladů promítnutých do ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“, kdy toto zaokrouhlení bylo navíc ve prospěch účastníka řízení.

#### VIII. VII. Zastavení části správního řízení

V průběhu vedeného správního řízení nebylo účastníku řízení prokázáno, že by se dopustil skutku, kdy jakožto prodávající měl požadovat v cenové lokalitě „Doksy“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2012, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť byla v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, když do ní promítl náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, a to v položce „Nájem“ náklad o ████████ Kč bez DPH vyšší, než je maximální výše nájmu dle ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí.

Dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní orgán řízení vedené z moci úřední usnesením zastaví, jestliže zjistí, že u některého správního orgánu již před zahájením tohoto řízení bylo zahájeno řízení v téže věci, nebo jestliže v řízení, ve kterém nemohou pokračovat právní nástupci, odpadl jeho důvod, zejména jestliže účastník zemřel nebo zanikl, anebo zanikla věc nebo právo, jehož se řízení týká. Toto usnesení se pouze poznamenává do spisu.

Dle ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), správní orgán řízení o přestupku zastaví, jestliže se v něm zjistí, že spáchání skutku, o němž se vede řízení, nebylo obviněnému z přestupku prokázáno.

Pod „odpadnutí důvodu řízení“ jako procesního důvodu zastavení řízení vedeného z moci úřední dle ust. § 66 odst. 2 správního řádu nespádají případy, kdy správní orgán v řízení o správním deliktu dojde k závěru, že například skutek, o němž se řízení vede, není správním deliktem či nebyl „obviněnému“ prokázán. Analogicky je třeba v těchto případech vycházet i u jiných správních deliktů z ust. § 76 zákona o přestupcích, který předpokládá, že v takových případech se rozhodnutí o zastavení řízení účastníkům oznamuje. V případech, kdy dochází k zastavení řízení nikoliv z procesních důvodů, ale z důvodů věcných, kdy se meritorně a s účinky věci pravomocně rozhodnuté rozhoduje o předmětu řízení, nelze vydat usnesení o zastavení řízení podle ust. § 66 odst. 2 správního řádu, ale mělo by být vydáno rozhodnutí, které má povahu rozhodnutí deklaratorního, tzn. rozhodnutí dle ust. § 67 odst. 1 správního řádu. Správní orgán proto konstatuje, že vedené správní řízení bylo zastaveno s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích rozhodnutím ve smyslu ust. § 67 a násl. správního řádu.

#### **IX. Uložení pokuty a opatření k nápravě**

Ve správním řízení bylo zjištěno a prokázáno, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, za který Úřad ukládá pokutu.

Za správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) téhož zákona uloží pokuta ve výši jedno až pětinasobku nepřiměřeného majetkového prospěchu, jde-li vyčíslit, zjištěného za kontrolované období, nejvýše za dobu jeho posledních 3 let, nebo do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč.

Dle ust. § 2 odst. 5 zákona o cenách nepřiměřený majetkový prospěch získá prodávající, jestliže prodá zboží za cenu zahrnující neoprávněné náklady nebo nepřiměřený zisk získaný na základě uplatnění vyšší ceny prodeje oproti obvyklé ceně, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, vyšší než maximální nebo pevnou úředně stanovenou cenu, nebo vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Toto ustanovení dále stanoví, že nepřiměřený majetkový prospěch může získat též kupující, jestliže nakoupí zboží za cenu výrazně nedosahující oprávněných nákladů nebo nižší, než je cena obvyklá, v případě zneužití výhodnějšího postavení na trhu, nebo za nižší než minimální nebo pevnou úředně stanovenou cenu.

Správním orgánem bylo prokázáno, že účastník řízení zahrnul do výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši [REDAKCE] Kč bez DPH (výpočet: [REDAKCE] Kč + [REDAKCE] Kč + [REDAKCE] Kč) a tuto požadoval po svých odběratelích. Účastník řízení tedy požadoval cenu vyšší, než by odpovídalo pravidlům cenové regulace. Tyto ekonomicky neoprávněné náklady je tak ve smyslu výše uvedeného ustanovení nutno chápat jako nepřiměřený majetkový prospěch účastníka řízení, kdy díky promítnutí těchto ekonomicky neoprávněných nákladů došlo k navýšení ceny tepelné energie v daném roce a lokalitě o [REDAKCE] Kč/GJ bez DPH (výpočet: [REDAKCE] Kč děleno [REDAKCE] GJ). Správní orgán uzavírá, že v případě protiprávního jednání účastníka řízení byl nepřiměřený majetkový prospěch v rámci vedeného správního řízení prokazatelně zjištěn ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH.

Správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty za správní delikt dle ust. § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách ke všem skutečnostem zjištěným ve správním řízení. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 17 odst. 2 zákona o cenách k závažnosti správního deliktu, ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům a k okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k době trvání a k osobě pachatele.

Charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o objektivní odpovědnost, tedy o odpovědnost za výsledek. Je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy; v případě protiprávního jednání ze strany účastníka řízení, aby neporušil povinnosti vyplývající ze zákona o cenách.

Vzhledem k výše uvedenému správní orgán nejprve posuzoval otázku závažnosti správního deliktu. Neoprávněně navýšená částka účastníkem řízení představuje sumu, kterou byli odběratelé tepelné energie povinni v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení při vyúčtování zaplatit. Správní orgán opětovně upozorňuje na skutečnost, že základním smyslem cenové regulace tepelné energie je především ochrana odběratelů tepelné energie, když odvětví teplařství je považováno za tzv. odvětví s přirozeným monopolem, neboť v naprosté většině lokalit zásobovaných systémy centrálního zásobování tepelnou energií má dodavatel tepelné energie monopolní postavení bez možnosti změny způsobu

vytápění, aniž by taková změna nevyžadovala významné investice na straně odběratelů tepelné energie. Toto jednání je tak nutno považovat za poškození odběratelů tepelné energie.

Správní orgán také posuzoval otázku způsobu spáchání správního deliktu ze strany účastníka řízení. Úřad není přesně schopen určit, zda zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů do výsledné ceny tepelné energie bylo ze strany účastníka řízení účelovým porušením právní povinnosti či se jednalo o porušení v důsledku nedbalosti způsobené například nedůkladnou účetní kontrolou výsledné ceny tepelné energie za rok 2012. Vzhledem ke skutečnosti, že správní orgán při posuzování způsobu spáchání správního deliktu nedošel k jednoznačnému a prokazatelnému závěru, nepřihlížel při výměře výše pokuty k této skutečnosti ani jako k přitěžující, ani jako k polehčující okolnosti.

Správní orgán dále posuzoval otázku, zda výše uvedené protiprávní jednání bylo způsobeno aktivním konáním nebo opomenutím ze strany účastníka řízení, přičemž správní orgán dospěl k názoru, že byl tento protiprávní stav nepochybně vyvolán aktivním konáním, a to vyúčtováním ceny tepelné energie odběratelům, jejíž kalkulace neodpovídala podmínkám věcného usměrňování cen ve smyslu ust. § 6 zákona o cenách. Lze si však jen těžko představit, že by kalkulace ceny tepelné energie byla tvořena jinak (a to např. opomenutím), proto k této skutečnosti správní orgán taktéž nepřihlédl.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům a okolnostem správního deliktu spáchaného účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že účastník řízení zahrnul do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 ekonomicky neoprávněné náklady v celkové výši ██████████ Kč bez DPH, došlo zcela bez pochyby k poškození odběratelů, neboť v důsledku protiprávního jednání účastníka řízení došlo k neoprávněnému navýšení ceny tepelné energie za rok 2012, a tím vznikla škoda příslušným odběratelům, protože byli povinni tuto neoprávněně navýšenou částku zaplatit po skončení roku 2012 v rámci vyúčtování odběru tepelné energie.

V neposlední řadě se správní orgán zabýval také zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. Vzhledem k výše uvedenému bylo prokázáno, že protiprávní jednání ze strany účastníka řízení bylo dokonáno okamžikem zahrnutí ekonomicky neoprávněných nákladů ve výši ██████████ Kč bez DPH do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 a následným předložením k úhradě příslušným odběratelům v rámci vyúčtování ceny tepelné energie za rok 2012. Protiprávní stav vyvolaný účastníkem řízení právně trval až do 8. června 2015, tj. do dne předcházejícího zahájení tohoto správního řízení, neboť účastník řízení své pochybení doposud nenapravit. K odstranění tohoto protiprávního stavu tak uložil správní orgán výrokem II. tohoto rozhodnutí opatření k nápravě, jež je dále blíže odůvodněno.

Při stanovení výše pokuty je nutno také zohledňovat opakovanost porušování zákona ze strany účastníka řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů nebo celkové nedisciplinovanosti při jejich dodržování v celém jejich spektru. Na straně účastníka řízení je třeba uvést, že účastník řízení není evidován v rámci žádného správního řízení za porušení ustanovení zákona o cenách ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říci, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek

Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z nichž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Při ukládání pokuty za porušení cenových předpisů nejsou podle zákona o cenách kritériem při určení výměru pokuty osobní a majetkové poměry pachatele, nicméně podle výše uvedeného rozsudku Nejvyššího správního soudu by měl k těmto poměrům správní orgán přihlédnout, což také správní orgán činí.

V souvislosti s výše uvedeným se tedy správní orgán při stanovení výše pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů doložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vyplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.

Správní orgán při zjišťování majetkových poměrů účastníka řízení vycházel z listin založených ve Sbírce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení, na něž ostatně účastník řízení odkázal, a to konkrétně z listin označených jako Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2014 (součást listiny založené pod č. B 8117/SL74/MSPH) a Výkaz zisku a ztráty ke dni 31. 12. 2013 a (součást listiny založené pod č. B 8117/SL73/MSPH). Výsledek hospodaření účastníka řízení před zdaněním tak byl v roce 2014 ve výši [REDAKCE] Kč, v roce 2013 ve výši [REDAKCE] Kč a v roce 2012 ve výši [REDAKCE] Kč. Aktuálnější listiny vypovídající o majetkových poměrech účastníka řízení nejsou ve Sbírce listin obchodního rejstříku vedeného ohledně účastníka řízení založeny a účastník řízení je ani Úřadu nedoložil.

Konkrétní forma postihu a jeho výše musí působit natolik silně, aby od podobného jednání odradila i ostatní nositele obdobných povinností, jaké svědčí účastníku řízení, zároveň musí být postih dostatečně znatelný v materiální sféře rušitele, aby v něm byla dostatečně obsažena i jeho represivní funkce, aniž by však byl pro něj likvidačním. To znamená, že uložená pokuta musí být v takové výši, aby byla způsobilá plnit své základní funkce, tedy funkci represivní a preventivní. Toho je schopná jen v případě, že je natolik významná pro daného rušitele (účastníka řízení), že se mu porušení právních povinností v ostatních případech nevyplatí. Pokuta musí tedy mít pro účastníka řízení odstrašující účinek, aby se obával možné sankce a nedocházelo k opětovnému porušení právních povinností z jeho strany.

Likvidační pokuta ve vztahu k podnikajícím osobám je dle judikatury taková, která je způsobilá pachateli sama o sobě přivodit platební neschopnost či ho donutit ukončit podnikatelskou činnost, nebo se v důsledku takové pokuty může stát na dlouhou dobu v podstatě jediným smyslem jeho podnikatelské činnosti splácení této pokuty a zároveň je zde reálné riziko, že se pachatel, případně i jeho rodina (jde-li o podnikající fyzickou osobu) na základě této pokuty dostanou do existenčních potíží. O zjevně nepřiměřenou výši sankce nejde v případě, kdy pokuta byla uložena těsně nad spodní hranicí zákonného rozmezí. Rovněž je nutno přihlédnout k tomu, že majetkové poměry pachatele nejsou jediným

kritériem pro stanovení výše pokuty, nicméně sankce by neměla být vzhledem ke svému účelu nepřiměřená.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 17. dubna 2015, č. j. 4 As 236/2014-85, vyplývá, že ani záporný výsledek hospodaření by nebyl překážkou pro uložení pokuty a neznamenal by ani, že uložená pokuta je likvidační. Je totiž třeba hodnotit celkovou situaci účastníka řízení, jakožto právnické osoby (jeho celkový příjem a hmotný majetek). Z položky Výkony ve výši [REDAKCE] Kč ve Výkazu zisku a ztráty ke dni 31. prosinci 2014, který je dostupný ve Sbírce listin obchodního rejstříku, je zřejmé, že rozsah podnikání účastníka řízení je značný a účastník řízení je tak schopen unést i uložení pokuty ve výši, jež mu byla v této věci uložena. O uvedeném ostatně svědčí i objem dlouhodobého hmotného majetku účastníka řízení ve výši [REDAKCE] Kč.

Vzhledem k výše uvedenému a na základě zohlednění všech otázek a okolností daného případu, dále pak s přihlédnutím ke všem polehčujícím i přitěžujícím okolnostem a majetkovým poměrům účastníka řízení, byla pokuta uložena tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, tj. pouze ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu posuzovaného protiprávního jednání účastníka řízení, tedy ve spodní hranici možné zákonné sazby dle ust. § 16 odst. 4 písm. b) zákona o cenách.

Pokutu ve výši jednonásobku zjištěného nepřiměřeného majetkového prospěchu (v tomto případě zaokrouhleného tzv. „směrem dolů“ na celé koruny, což správní orgán považuje za postup ve prospěch účastníka řízení) považuje správní orgán za zcela vyhovující účelu správní sankce, tedy jako postačující odradit účastníka řízení do budoucna od porušování právních předpisů a motivovat jej k dodržování cenových předpisů. Zároveň, umožňuje-li zákon uložení jedno- až pětinasobku výše nepřiměřeného majetkového prospěchu, pak s ohledem na majetkové poměry účastníka řízení a zároveň na uložení opatření k nápravě považuje správní orgán pokutu ve výši jednonásobku nepřiměřeného majetkového prospěchu za přiměřenou a nepovažuje ji ani s ohledem na objem vlastněného majetku a tržby účastníka řízení za likvidační. Správní orgán doplňuje, že s ohledem na zjištěný skutkový stav, jakož i na zbylé okolnosti případu a majetkové poměry účastníka řízení, neshledal důvod pro snížení pokuty, resp. pro uložení pokuty do 1 000 000 Kč, je-li výše nepřiměřeného majetkového prospěchu nižší než 1 000 000 Kč (v daném případě byl prokázán nepřiměřený majetkový prospěch ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH).

Správní orgán tedy považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného zákonem o cenách a též energetickým zákonem, a zároveň ji považuje za odstrašující a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta uložena ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku III. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Dle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona ukládá Úřad na základě zjištění porušení právních předpisů uvedeného v ust. § 18 odst. 1 téhož zákona opatření k nápravě, jejichž účelem je odstranění protiprávního stavu, a stanoví přiměřenou lhůtu nebo jiné nutné podmínky k zajištění jejich splnění. Opatření k nápravě tedy slouží k zajištění toho, že jednání určitého subjektu, resp. protiprávní stav, který byl tímto jednáním způsoben, bude uvedeno do souladu s právními normami. Jinými slovy, slouží k zajištění plnění veřejnoprávních povinností jeho adresáta.

Základními podmínkami pro uložení opatření k nápravě je existence stavu, který lze hodnotit jako protiprávní, a přičitatelnost tohoto stavu subjektu, jemuž má být opatření k nápravě uloženo. Správní orgán má za to, že obě základní podmínky jsou splněny, neboť protiprávní stav byl způsoben tím, že účastník řízení kalkuloval cenu tepelné energie v rozporu s cenovými předpisy a tuto uplatňoval u svých odběratelů. Jelikož protiprávní stav nastal aktivním jednáním účastníka řízení, tak zároveň nemůže být pochyb o přičitatelnosti tohoto stavu účastníkovi řízení jako jeho původci. S ohledem na uvedené proto správní orgán vyhodnotil, že je namístě opatření k nápravě uložit.

Ve správním řízení je tak účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti účastníka řízení ve lhůtě 30 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí vytvořit opravnou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 pro cenovou lokalitu „Doksy“ tak, aby neobsahovala neoprávněné náklady ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí, a na jejím základě provést s odběrateli tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“ opravné vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 spolu s příslušnou sazbou daně z přidané hodnoty, a současně v povinnosti doložit splnění uvedené povinnosti Úřadu ve lhůtě 60 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí.

Správní orgán má za to, že lhůta ke splnění opatření k nápravě v délce 30 dnů od právní moci tohoto rozhodnutí je vzhledem k náročnosti postupu, který musí účastník řízení vykonat pro splnění opatření k nápravě, přiměřená a dostačující. Správní orgán taktéž podotýká, že se jedná o lhůtu vyplývající z ustálené rozhodovací praxe Úřadu, v níž je možné bezpochyby uloženou povinnost splnit. Obdobné platí i pro lhůtu 60 dnů k doložení splnění stanovených povinností.

Souběžně je výrokem IV. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je dle ust. § 79 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb. činí paušální částka ve výši 1 000 Kč.

Výrokem V. tohoto rozhodnutí bylo správní řízení vedené pod sp. zn. KO-05168/2015-ERU v části, kdy měl účastník řízení jakožto prodávající požadovat v cenové lokalitě „Doksy“ výslednou cenu tepelné energie za rok 2012, jejíž kalkulace nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen dle ust. § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, neboť byla v rozporu s ust. bodu (1.1) cenového rozhodnutí, když účastník řízení do ní promítl náklady, které nelze uznat jako ekonomicky oprávněné, a to v položce „Nájem“ náklad o [REDAKCE] Kč bez DPH vyšší, než je maximální výše nájmu dle ust. bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí, s odkazem na ust. § 66 odst. 2 správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 1 písm. c) zákona o přestupcích, zastaveno.

### **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k předsedkyni Úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyvednutí.

Nesplnění povinnosti uložené výrokem II. tohoto rozhodnutí může být po nabytí právní moci a vykonatelnosti tohoto rozhodnutí podle ust. § 96d odst. 1 písm. d) energetického zákona Úřadem vymoženo uložení donucovací pokuty, a to dle ust. § 96d odst. 3 písm. b) téhož zákona až do výše 1 000 000 Kč. Donucovací pokuty lze v souladu s ust. § 96d odst. 3 energetického zákona ukládat i opakovaně.

-Otisk úředního razítka-

JUDr. Zuzana Šmídová, v. r.  
ředitelka odboru správních řízení