



Energetický regulační úřad

Ing. Alena Vitásková
předsedkyně

Č. j.: 05168-17/2015-ERU

V Jihlavě dne 14. prosince 2015

R o z h o d n u t í

O rozkladu společnosti KOMTERM, a.s., se sídlem Bělehradská 55/15, 140 00 Praha 4, IČ: 267 60 738, zastoupené panem Mgr. Lukášem Nývlttem, advokátem v advokátní kanceláři NH Partners, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Václavské náměstí 832/19, 110 00 Praha 1 - Nové Město, IČ: 247 91 300 (dále též „účastník řízení“), proti rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05168-10/2015-ERU ze dne 24. srpna 2015 (sp. zn. KO-05168/2015-ERU), kterým Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 odst. 1 písm. b) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 2c zákona č. 265/1991 Sb., o působnosti orgánů České republiky v oblasti cen, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl, že se účastník řízení dopustil spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona č. 526/1990 Sb., o cenách, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o cenách“), tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ postupoval v rozporu s § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když nedodržel podmínky věcného usměrňování cen podle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze dne 26. září 2011, k cenám tepelné energie (dále též „cenové rozhodnutí č. 2/2011“), a to konkrétně tím, že v položce kalkulace „Palivo“ uplatnil neoprávněný náklad ve výši ████████ Kč bez DPH, v položce kalkulace „Elektrická energie“ uplatnil neoprávněný náklad ve výši ████████ Kč bez DPH, v položce „Technologická voda“ uplatnil neoprávněný náklad ve výši ████████ Kč bez DPH a v položce kalkulace „Nájem“ uplatnil neoprávněný náklad ve výši ████████ Kč bez DPH, za což mu byla uložena pokuta ve výši 368 051 Kč, a dále mu bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vystavit odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“ opravné vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2012 a povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč, jsem jako nadřízený správní orgán Energetického regulačního úřadu rozhodla podle § 96 odst. 2 energetického zákona ve spojení s § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na návrh rozkladové komise, ustavené podle § 152 odst. 3 správního řádu, takto:

Rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. j. 05168-10/2015-ERU ze dne 24. srpna 2015 (sp. zn. KO-05168/2015-ERU) zrušuji a věc vracím Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

Odůvodnění:

I. Kontrolní zjištění

Energetický regulační úřad u účastníka řízení zahájil dne 11. listopadu 2013 kontrolu podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, ve znění pozdějších předpisů, jejímž předmětem bylo zjištění, zda účastník řízení v roce 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ neporušil cenové předpisy při kalkulaci ceny tepelné energie. Závěry uskutečněné kontroly byly obsaženy v kontrolním protokolu č. [REDAKCE], č. j. 13937-19/2013-ERU, ze dne 25. dubna 2014 (dále jen „kontrolní protokol“). V kontrolním protokolu bylo konstatováno, že účastník řízení při kalkulaci a vyúčtování výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ porušil zákon o cenách tím, že kalkuloval a odběratelům vyúčtoval cenu tepelné energie za rok 2012, jejíž výše nebyla v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách, resp. cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011. Cenové předpisy porušil konkrétně tím, že ve výsledné kalkulaci uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady, a to v položce „Palivo“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, který není nákladem podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí č. 2/2011, jelikož se nejedná o náklad, který je nezbytný pro výrobu tepelné energie, v položce „Elektrická energie“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, který není ekonomicky oprávněným nákladem podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí č. 2/2011, jelikož účastník řízení duplicitně zaúčtoval daň z elektrické energie do ceny tepelné energie, v položce „Technologická voda“ náklad ve výši [REDAKCE] Kč, který není ekonomicky oprávněným nákladem podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí č. 2/2011, jelikož náklady za technologickou vodu v roce 2012 nevychází z účetnictví účastníka řízení a nejsou podloženy finančním plněním, a v položce „Nájem“ uplatnil ve smyslu bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 2/2011 nájem ve výši, která neodpovídá dlouhodobě obvyklé úrovni nájmu za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou anebo rozvodem tepelné energie, když výše nájmu uplatněného účastníkem řízení v ceně tepelné energie za budovu kotelny, zařízení (technologie) kotelny a vnější tepelné rozvody 3,9 krát převyšuje obvyklou výši nájmu vycházejícího ze znaleckých posudků zadaných Energetickým regulačním úřadem.

Dne 13. května 2014 doručil účastník řízení Energetickému regulačnímu úřadu námítky proti kontrolnímu protokolu. Účastník řízení dne 3. června 2014 a 20. června 2014 opakovaně požádal o posečkání s vydáním rozhodnutí o námítkách do doby předložení jím zadaného znaleckého posudku, který měl stanovit výši dlouhodobě obvyklé úrovni ročního nájemného souboru majetku pro výrobu a distribuci tepla v cenové lokalitě „Doksy“. Znalecký posudek č. [REDAKCE], vypracovaný společností A-Consult plus, spol. s r.o., doručil účastník řízení Energetickému regulačnímu úřadu dne 8. července 2014. Dne 25. července 2014 bylo vydáno rozhodnutí o námítkách č. j. 13937-29/2013-ERU, kterým nebylo podaným námítkám účastníka řízení vyhověno.

II. Správní řízení na prvním stupni a napadené rozhodnutí

Dne 9. června 2015 Energetický regulační úřad oznámil účastníkovi řízení zahájení správního řízení z moci úřední ve smyslu § 46 správního řádu, pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách. Dne 3. srpna 2015 bylo Energetickému regulačnímu úřadu doručeno vyjádření účastníka řízení k jednotlivým podkladům pro vydání rozhodnutí a informace o jeho aktuálních majetkových poměrech.

V tomto vyjádření účastník řízení argumentoval prakticky totožně jako v námitkách podaných proti kontrolnímu protokolu dne 13. května 2014. K podkladům pro vydání rozhodnutí účastník řízení konstatoval, že správní orgán nemá k dispozici žádný podklad prokazující obvyklou dlouhodobou úroveň nájmu za pronajaté movité věci a nemovitosti, a závěrem vyjádřil své přesvědčení, že se nedopustil správního deliktu, pro který bylo zahájeno správní řízení. Proto navrhl, aby bylo správní řízení zastaveno.

Energetický regulační úřad naopak dospěl k závěru, že se účastník řízení správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách dopustil, a proto vydal dne 24. srpna 2015 rozhodnutí č. j. 05168-10/2015-ERU, kterým byla účastníkovi řízení za spáchání tohoto správního deliktu uložena pokuta ve výši 368 051 Kč, dále mu bylo uloženo opatření k nápravě spočívající v povinnosti vystavit odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“ opravné vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2012, a také mu byla uložena povinnost úhrady nákladů řízení ve výši 1 000 Kč. Správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se účastník řízení dopustil tím, že při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“ postupoval v rozporu s § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách, když nedodržel podmínky věcného usměrňování cen podle cenového rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011, a to konkrétně tím, že ve výsledné kalkulaci uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady, a to v položce „Palivo“ náklad ve výši ██████████ Kč, který není nezbytným nákladem pro výrobu tepelné energie, v položce „Elektrická energie“ náklad ve výši ██████████ Kč, který není nezbytným nákladem pro výrobu tepelné energie a nevychází z účetnictví tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, v položce „Technologická voda“ náklad ve výši ██████████ Kč, který nevychází z účetnictví účastníka řízení tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, a v položce „Nájem“ uplatnil náklad ve výši, která o ██████████ Kč bez DPH převyšuje maximální výši nájmu ve smyslu bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 2/2011.

III. Rozklad účastníka řízení

Dne 9. září 2015 podal účastník řízení rozklad proti všem výrokům rozhodnutí Energetického regulačního úřadu ze dne 24. srpna 2015, č. j. 05168-10/2015-ERU, který následně doplnil dne 29. září 2015. Rozhodnutí napadá zejména z důvodu nedostatečně zjištěného skutkového stavu ze strany Energetického regulačního úřadu a z důvodu chybné právní kvalifikace jednání účastníka řízení v důsledku nesprávné aplikace zákona o cenách a dalších právních předpisů.

K položce kalkulace „Nájem“ účastník řízení namítá, že Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí nesprávně vyhodnotil podklady obsažené v kontrolním protokolu, a to zejména znalecké posudky společnosti ZNALEX s.r.o., které neposkytují podklad pro relevantní porovnání dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu s nájmem za zařízení jím provozovaná v cenové lokalitě „Doksy“, a to zejména z toho důvodu, že stanovují úhradu za poskytnutí energetického zařízení pro účely převzetí povinnosti dodávek, a dále také kvůli použitému ocenění metodou reprodukčních cen. Proto účastník řízení zadal znaleckému ústavu A-Consult plus, spol. s r.o., zhotovení vlastního znaleckého posudku, který stanovil výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za movité věci a nemovitosti jím užívané k výrobě a rozvodu tepla v cenové lokalitě „Doksy“ v období rozhodném pro kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu na částku ██████████ Kč. Energetický regulační úřad však

tento posudek neakceptoval, ačkoli z obsahu spisu vyplývá, že nemá k dispozici žádný jiný relevantní podklad prokazující obvyklou dlouhodobou úroveň nájmu za pronajaté movité věci a nemovitosti užívané k výrobě a rozvodu tepla v cenové lokalitě „Doksy“. Takto jsou, dle mínění účastníka řízení, podklady pro vydání rozhodnutí neúplné. Energetický regulační úřad navíc ekonomicky neoprávněné náklady v položce kalkulace „Nájem“ vyčíslil s ohledem na úroveň obvyklosti výše nájemného, stanovenou v cenovém rozhodnutí č. 2/2011 jako maximální výši nájemného, kterou lze zahrnout do nákladů v rámci kalkulace ceny tepelné energie, ačkoli v napadeném rozhodnutí výslovně připouští, že nedisponuje úplnými údaji o množství dodané tepelné energie za tři bezprostředně předcházející kalendářní roky.

Účastník řízení ohledně položky kalkulace „**Palivo**“ napadá závěr Energetického regulačního úřadu, že v daném případě nepostupoval s péčí řádného hospodáře, když bez přiměřeného protiplnění navýšil náklad na nákup plynu, a tudíž i cenu tepelné energie, o komisionářské poplatky ve výši [REDAKCE] Kč zaplacené společnosti KOMTERM energy, s.r.o. na základě komisionářské smlouvy, kterou uzavřel až poté, co již existoval platný smluvní vztah se stanovenými podmínkami pro dodávku plynu mezi účastníkem řízení a společností Pragoplyn, a.s. Komisionářské poplatky jsou podle účastníka řízení nákladem na pořízení odpovídajícího množství paliva a současně jde o náklad nezbytný pro výrobu tepelné energie, neboť sám ztratil schopnost kvalifikovaně zajišťovat nákup plynu v potřebném množství a diagrafu, což bylo způsobeno převodem jeho zaměstnanců, odpovídajícího know-how a technického vybavení pod nově vzniklou specializovanou společností KOMTERM energy s.r.o. Podle účastníka řízení nemá závěr Energetického regulačního úřadu oporu ve spisovém materiálu, a rozhodnuto tedy bylo na základě nedostatečně zjištěného skutkového stavu.

Pokud jde o položku kalkulace „**Elektrická energie**“, kde účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v důsledku účetního pochybení uplatnil náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH, a položku „**Technologická voda**“, kde účastník řízení do kalkulace výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 uplatnil náklad ve výši [REDAKCE] Kč bez DPH stanovený na základě odečtů objemu technologické vody a její skutečné ceny, avšak nedoložený příslušným daňovým dokladem, účastník řízení namítá, že tato jednání nelze ve vztahu k porušeným povinnostem kvalifikovat jako jednání, která by vykazovala takovou míru společenské nebezpečnosti, aby jimi byla naplněna materiální stránka správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách.

Závěrem účastník řízení navrhuje napadené rozhodnutí zrušit postupem podle § 87 správního řádu, případně je zrušit a řízení zastavit, resp. rozhodnutí zrušit a věc vrátit Energetickému regulačnímu úřadu k novému projednání.

IV. Řízení o rozkladu

Rozklad účastníka řízení byl podán včas a splňoval předepsané náležitosti. V rámci posouzení věci v řízení o rozkladu jsem dospěla k názoru, že napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné. Před vydáním rozhodnutím ve věci zejména nebyl dostatečně zjištěn skutkový stav, resp. ohledně deliktního jednání účastníka řízení nebyl v napadeném rozhodnutí přezkoumatelným způsobem popsán. Po projednání rozkladu v rozkladové komisi zřízené podle § 152 odst. 3 správního řádu a s přihlédnutím k jejímu návrhu, jsem o podaném

rozkladu rozhodla tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí, a to z následujících důvodů.

Podle § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumává odvolací orgán soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem.

Správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách se právnická nebo podnikající fyzická osoba jako prodávající dopustí tím, že sjedná nebo požaduje cenu, jejíž výše nebo kalkulace není v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen podle § 6 odst. 1 zákona o cenách. Toto věcné usměrňování, jako způsob cenové regulace v hospodářských odvětvích bez existence přímé konkurence působící tržním způsobem na výši uplatňovaných cen, spočívá ve stanovení podmínek cenovými orgány pro sjednání cen. Tyto podmínky stanoví závazný postup při tvorbě nebo kalkulaci ceny, včetně zahrnování přiměřeného zisku do ceny. Podmínky věcného usměrňování cen tepelné energie pro rok 2012 stanovilo cenové rozhodnutí Energetického regulačního úřadu č. 2/2011 ze dne 26. září 2011, k cenám tepelné energie.

Podle bodu (1.1) cenového rozhodnutí č. 2/2011 se ceny tepelné energie, kterou se rozumí energie tepla nebo chladu, regulují způsobem věcného usměrňování cen. Do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce promítnout pouze ekonomicky oprávněné náklady, přiměřený zisk a daň z přidané hodnoty podle jiného právního předpisu.

Podle bodu (1.2) cenového rozhodnutí č. 2/2011 jsou ekonomicky oprávněnými náklady v ceně tepelné energie ekonomicky oprávněné náklady nezbytné pro výrobu anebo rozvod tepelné energie v kalendářním roce, které vycházejí z účetnictví dodavatele tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu. Veškeré uplatňované ekonomicky oprávněné náklady zahrnuje dodavatel do ceny tepelné energie. Podmínky pro určení některých ekonomicky oprávněných nákladů v ceně tepelné energie jsou uvedeny v příloze č. 1 tohoto cenového rozhodnutí.

Z výše uvedených hledisek jsem přezkoumala zahrnutí nákladů v ceně tepelné energie, které byly shledány Energetickým regulačním úřadem jako ekonomicky neoprávněné, a dospěla jsem k následujícím závěrům.

Účastník řízení ohledně položky kalkulace „**Nájem**“ namítá, že Energetický regulační úřad v napadeném rozhodnutí nesprávně vyhodnotil znalecké posudky, jejichž závěry jsou obsaženy v kontrolním protokolu, a to i ve vztahu ke znaleckému posudku, jehož vypracování zadal sám účastník řízení. Dále také namítá nesprávnou aplikaci bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 2/2011 ze strany Energetického regulačního úřadu.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a zvážení námitek uplatněných účastníkem řízení jsem dospěla k závěru, že správní orgán prvního stupně v daném případě skutečně nepostupoval v souladu s § 3 správního řádu tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v § 2 správního řádu, neboť v této části rozkladem napadeného rozhodnutí nebyl ze strany Energetického regulačního úřadu na základě shromážděných a vyhodnocených podkladů řádně zjištěn skutkový stav a rozhodnutí tak není přezkoumatelné. Nezbyvá tedy, než námitce účastníka řízení vyhovět.

Bod (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 2/2011 mj. stanoví, že pro účely kalkulace ceny tepelné energie se za nájem a podnájem považují veškeré platby za užívání movitého a nemovitého majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie, kromě finančního pronájmu, když do ceny tepelné energie lze v kalendářním roce zahrnout nájem ve výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou a rozvodem tepelné energie, kdy maximální výše nájmu se vztahují k množství tepelné energie vypočtené jako průměr množství tepelné energie z výroby anebo rozvodu tepelné energie za tři bezprostředně předcházející kalendářní roky. U nového majetku se vychází z předpokládaného množství tepelné energie uvedeného v projektové dokumentaci, v dalších dvou kalendářních rocích z množství za předchozí kalendářní rok a následně z průměru množství za dva předcházející kalendářní roky.

Energetický regulační úřad se v napadeném rozhodnutí pokusil vyčíslit ekonomicky neoprávněné náklady položky kalkulace „Nájem“ s ohledem na stanovenou úroveň obvyklosti výše nájemného ve smyslu bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 2/2011, stanovenou jako maximální výši nájemného, kterou lze zahrnout do nákladů v rámci kalkulace ceny tepelné energie. Energetický regulační úřad tedy disponoval uvedenými posudky, přesto však nezkoumal, jaký nájem bude oprávněný ve vztahu ke konkrétním zařízením, ale pouze uznal maximální výši nájmu stanovenou cenovým rozhodnutím, která přesně nereflektuje rozsah pronajatého majetku. Skutečnost, že nájem je ve výši maximální výše nájmu podle cenového rozhodnutí v daném kontextu nemusí znamenat, že jde o náklady ekonomicky neoprávněné, především však postup Energetického regulačního úřadu nedává smysl s ohledem na provedené důkazy. K posouzení výše nájmu podle stanoveného maxima by však v posuzovaném případě potřeboval znát množství tepelné energie z výroby anebo rozvodu tepelné energie vztahující se k pronajatému majetku v období tří bezprostředně předcházejících kalendářních let. Energetický regulační úřad přitom v napadeném rozhodnutí sám připouští, že nedisponuje úplnými údaji o množství dodané tepelné energie za předchozí tři kalendářní roky, konkrétně pak za období od 1. ledna 2010 do 26. května 2010, a proto ke svému výpočtu použil průměr množství tepelné energie z výroby tepelné energie pouze za roky 2009 a 2011. Takto ovšem formálně postupoval v rozporu se zněním vlastního cenového rozhodnutí, aniž by řádně odůvodnil, proč tento postup považuje za přiměřený a legitimní.

Z tohoto důvodu tak ani nebylo možné přezkoumat, zda částka [REDAKCE] Kč, stanovená znaleckým posudkem č. [REDAKCE], vypracovaným znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o., jako výše dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za movité věci a nemovitosti užívané účastníkem řízení k výrobě a rozvodu tepla v cenové lokalitě „Doksy“ v období rozhodném pro kontrolní zjištění Energetického regulačního úřadu, splňuje stanovený limit maxima a bylo by ji tak možné zahrnout do kalkulace.

Vzhledem k tomu, že se Energetický regulační úřad pro posouzení ekonomické neoprávněnosti uplatněných nákladů v položce kalkulace „Nájem“ rozhodl k výše popsané aplikaci bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 2/2011, není z odůvodnění napadeného rozhodnutí zřejmé, proč zároveň přistoupil k hodnocení dále uvedených znaleckých posudků, a to znaleckého posudku č. [REDAKCE], vypracovaného dne 23. července 2010 společností ZNALEX s.r.o., který stanoví roční náhradu za poskytnutí kotelny a zařízení kotelny, znaleckého posudku č. [REDAKCE], vypracovaného stejného dne stejnou společností, který stanoví roční náhradu za poskytnutí energetického zařízení

pro rozvod tepelné energie, a dále znaleckého posudku č. [REDAKCE] vypracovaného znaleckým ústavem A-Consult plus, spol. s r.o.

Energetický regulační úřad tyto znalecké posudky srovnával, aniž by své závěry přezkoumatelným způsobem odůvodnil z hlediska toho, jakou skutečnost chtěl takto zjistit a ke kterému z těchto posudků a z jakého důvodu se přiklonil. Pro toto řízení se totiž jeví jako relevantní z hlediska účelu jeho vyhotovení pouze posudek znaleckého ústavu A-Consult plus, spol. s r.o., který posuzoval výši obvyklého komerčního nájmu za provozovaný pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“, obsahující přiměřený zisk uplatňovaný po dobu životnosti předmětu nájmu, kdežto posudky společnosti ZNALEX s.r.o. posuzovaly otázku přiměřené náhrady za nucené odevzdání energetických zařízení do dočasného užívání jinému subjektu. V žádném případě se tedy nejedná o posudky, které by bylo možné vzájemně srovnávat.

Energetický regulační úřad v tomto případě nezjistil maximální výši nájmu za pronajatý movitý a nemovitý majetek související s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“ ve smyslu bodu (2.3.1) přílohy č. 1 cenového rozhodnutí č. 2/2011, když zároveň nemá za prokázanou ani skutečnou výši dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu za tento majetek. Takto však nemá možnost relevantního srovnání s nájmem, který účastník řízení sjednal se společností EFIS s.r.o. za podnájem tohoto majetku, jakkoli jeho výše oprávněně vzbuzuje určité pochybnosti, neboť tento nájem je násobně vyšší, než nájemné, které za stejný majetek platí společnost EFIS s.r.o. pronajímateli KOPPA, v.o.s.

V dané chvíli je však předčasné hodnotit výši nájmu, kterou účastník řízení sjednal se společností EFIS s.r.o. za podnájem movitého a nemovitého majetku souvisejícího s výrobou a rozvodem tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“, jako neobvykle vysokou. Teprve v dalším řízení bude muset Energetický regulační úřad zjistit porovnatelnou výši nájmu tak, aby si mohl učinit úsudek, zda nájem sjednaný účastníkem řízení opravdu vybočuje z dlouhodobě obvyklé úrovně nájmu v daném místě. Energetický regulační úřad předně musí vyhodnotit otázku, zda bude výši nájmu posuzovat pouze z hlediska maximální výše nájmu uvedené v cenovém rozhodnutí, nebo bude u daného majetku zkoumat výši obvyklého nájmu odpovídající tomuto majetku a za tímto účelem provádět příslušné důkazy.

K položce kalkulace „**Palivo**“ účastník řízení namítá, že do výsledné kalkulace ceny tepelné energie za rok 2012 v této položce oprávněně zahrnul mj. částku [REDAKCE] Kč, která představuje komisionářské poplatky, které účastník řízení zaplatil společnosti KOMTERM energy, s.r.o., za zajištění dodávek plynu na základě komisionářské smlouvy ze dne 20. prosince 2011, neboť tento náklad je nezbytný pro výrobu tepelné energie z toho důvodu, že účastník řízení ztratil schopnost sám kvalifikovaně zajišťovat nákup plynu v potřebném množství a diagramu. Dle mínění účastníka řízení se však Energetický regulační úřad touto skutečností dostatečně nezabýval.

Po přezkoumání napadeného rozhodnutí a zvážení námitek uplatněných účastníkem řízení jsem dospěla k závěru, že také tyto námítky by mohly být důvodné, neboť ani v tomto případě nebyl ze strany Energetického regulačního úřadu dostatečně zjištěn skutkový stav a z odůvodnění napadeného rozhodnutí není jasné, z jakých konkrétních důvodů Energetický regulační úřad neakceptoval tvrzení účastníka řízení ohledně ztráty schopnosti zajišťovat pro výrobu tepelné energie nákup potřebného množství plynu. Napadené rozhodnutí nerespektuje § 68 odst. 3 správního řádu, podle něhož se v odůvodnění uvedou důvody

výroku nebo výroků rozhodnutí, podklady pro jeho vydání, úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů, a informace o tom, jak se správní orgán vypořádal s návrhy a námitkami účastníků a s jejich vyjádřením k podkladům rozhodnutí. Napadené rozhodnutí je tedy také v této části nepřezkoumatelné.

Energetický regulační úřad se totiž ohledně nákladů vynaložených účastníkem řízení v souvislosti s nákupem plynu dostatečně nevypořádal s tím, zda v důsledku provedené reorganizace skupiny společností KOMTERM účastník řízení skutečně ztratil schopnost sám zajišťovat nákup potřebného množství plynu, ani s tím, zda v důsledku změny postupu při nákupu paliva skutečně došlo k navýšení nákladů v ceně tepelné energie. Samotná skutečnost, že byla provedena reorganizace skupiny společností KOMTERM a účastník řízení hradí služby související s obstaráním plynu jinému subjektu, totiž v obecné rovině neznamena ekonomickou neoprávněnost takto uplatněných nákladů, jakkoli tento postup objektivně může vzbuzovat jisté pochybnosti.

Účastník řízení navrhoval k prokázání ztráty své schopnosti kvalifikovaně si zajišťovat nákup plynu v potřebném množství a diagramu výslech svědků, Energetický regulační úřad však považoval provedení těchto důkazů za zjevně nepotřebné nebo nadbytečné, a proto je, s odkazem na dostatečnost listinných důkazů obsažených ve spisovém materiálu, neprovedl. Učiněná a v rozhodnutí popsána zjištění nicméně výše uvedenému tvrzení o dostatečném zjištění stavu věci neodpovídají. Takto ovšem není možné bez důvodných pochybností přezkoumat námitku účastníka řízení, že již od konce roku 2011 bez společnosti KOMTERM energy, s.r.o., nebyl a nadále není schopen zajišťovat dodávku plynu v odpovídajícím množství. Ani z hlediska kalkulace ceny tepelné energie a nákladů v ní obsažených nebylo postaveno na jisto, zda se skutečnost, že účastník řízení zajišťuje dodávky plynu na základě komisionářské smlouvy prostřednictvím společnosti KOMTERM energy, s.r.o., projevila ve vztahu k odběratelům tepelné energie negativně v porovnání s dobou, kdy účastník řízení plyn nakupoval sám.

Na základě podkladů obsažených ve spisovém materiálu tak nyní nelze učinit přezkoumatelný závěr, že uplatňováním komisionářských poplatků za zajištění dodávek plynu došlo k zahrnování ekonomicky neoprávněných nákladů do ceny tepelné energie. V dalším řízení se tedy bude Energetický regulační úřad touto skutečností zabývat, a pokud na základě získaných podkladů dospěje k závěru, že účastník řízení navýšil náklad na nákup plynu, a tudíž i cenu tepelné energie o komisionářské poplatky zaplacené společností KOMTERM energy, s.r.o., na základě komisionářské smlouvy neoprávněně, takto zjištěný skutkový stav v novém rozhodnutí přezkoumatelným způsobem popíše a odůvodní.

Pokud jde o položku kalkulace „**Elektrická energie**“ a položku kalkulace „**Technologická voda**“, kde účastník řízení namítá, že jeho jednání nelze ve vztahu k porušené povinnosti kvalifikovat jako jednání, které by vykazovalo takovou míru společenské nebezpečnosti, aby jím byla naplněna materiální stránka správního deliktu podle § 16 odst. 1 písm. d) zákona o cenách, lze s ním obecně souhlasit v tom, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat vyšší než nepatrnou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti. K posouzení naplnění materiálního znaku skutkové podstaty správního deliktu tedy následně v každém případě přistupuje posuzování konkrétní společenské škodlivosti konkrétně určeného jednání

pachatele, které v konečném důsledku může vést až k závěru, že pachatel správní delikt nespáchal.

Podle výroku napadeného rozhodnutí je podstatou deliktního skutku účastníka řízení postup v rozporu s § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách a nedodržení podmínky věcného usměrňování cen podle cenového rozhodnutí č. 2/2011 při kalkulaci výsledné ceny tepelné energie za rok 2012 v cenové lokalitě „Doksy“. V tomto konkrétním případě účastník řízení nesporně uplatnil ekonomicky neoprávněné náklady v položce „Elektrická energie“, jelikož duplicitně zaúčtoval daň z elektrické energie do ceny tepelné energie, a v položce „Technologická voda“ uplatnil náklad, který nevychází z účetnictví tvořeného v souladu s Českými účetními standardy podle jiného právního předpisu, a který není podložen finančním plněním.

Jednání účastníka řízení tedy naplňuje typovou společenskou nebezpečnost správního deliktu a bylo třeba zabývat se otázkou, zda naplňuje také konkrétní společenskou nebezpečnost, pojící se s tímto deliktním jednáním. V tomto případě Energetický regulační úřad posoudil tuto otázku správně, neboť deliktní jednání účastníka řízení ohledně položek kalkulace „Elektrická energie“ a „Technologická voda“ nehodnotil jednotlivě, ale hodnotil je i s ohledem na další deliktní jednání účastníka řízení ohledně položek kalkulace „Palivo“ a „Nájem“, neboť účastník řízení tvořil jednu kalkulaci ceny tepelné energie, do níž zahrnoval množství různých nákladů, které se projeví až souhrnně v rámci vykalkulované ceny. Proto námitkám účastníka řízení nelze vyhovět.

Vzhledem ke zrušení napadeného rozhodnutí a vrácení věci k novému projednání a rozhodnutí by sice bylo možné uvažovat o nenaplnění materiální stránky deliktního jednání, pokud jde o položky kalkulace „Elektrická energie“ a „Technologická voda“, ovšem pouze v tom případě, kdy by bylo řízení o zbývajících deliktních skutečích účastníka řízení zastaveno. V této chvíli jsou však takové úvahy přinejmenším předčasné.

Nad rámec námitek uplatněných účastníkem řízení považuji za nutné vyjádřit se také k formulaci výroku II. napadeného rozhodnutí, kterým bylo uloženo **opatření k nápravě** spočívající v povinnosti vystavit odběratelům tepelné energie v cenové lokalitě „Doksy“ opravné vyúčtování dodávek tepelné energie za rok 2012.

Podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona je Energetický regulační úřad oprávněn ukládat za účelem odstranění protiprávního stavu opatření k nápravě a to mj. právě na základě zjištění porušení zákona o cenách. Nápravné opatření podle § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona je tedy ukládáno k odstranění protiprávního stavu tak, že účastníkovi řízení je uloženo plnění jeho právem stanovené povinnosti, v tomto případě tedy veřejnoprávní povinnosti řádně kalkulovat, a následně také odběratelům tepelné energie řádně vyúčtovat dodávku tepelné energie, a to v souladu s podmínkami věcného usměrňování cen ve smyslu § 6 odst. 1 písm. c) zákona o cenách. Za správný a zákonný postup považuji uložení opatření k nápravě spočívající v povinnosti vytvořit nejprve novou kalkulaci výsledné ceny tepelné energie bez nákladů, které Energetický regulační úřad shledá ekonomicky neoprávněnými, a následně povinnosti vystavit odběratelům tepelné energie podle této kalkulace nové vyúčtování dodávek tepelné energie.

Výrok by tedy měl být formulován tak, aby byla primárně uložena povinnost provedení správné kalkulace výsledné ceny tepelné energie, na základě níž je možno,

resp. nutno provést opravné vyúčtování. Výrok II. napadeného rozhodnutí se však o kalkulaci výsledné ceny tepelné energie bez nákladů, které Energetický regulační úřad shledal ekonomicky neoprávněnými, nezmiňuje, když uvádí pouze povinnost vystavení opravného vyúčtování výsledné ceny tepelné energie. Takto formulovaný výrok napadeného rozhodnutí by tedy nebyl vykonatelný.

V. Závěr

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem jsem dospěla k závěru, že rozkladem napadené rozhodnutí je nepřezkoumatelné, a tudíž není vydáno v souladu s právními předpisy. Proto jsem rozhodla v souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu o zrušení tohoto rozhodnutí a vrácení věci k dalšímu projednání. Energetický regulační úřad s ohledem na vady vytýkané v odůvodnění tohoto rozhodnutí při novém projednání věci posoudí, zda z podkladů obsažených ve správním spise je možné zjistit skutkový stav věci bez důvodných pochybností, a v případě řádného zjištění všech podstatných skutečností následně posoudí kalkulaci ceny tepelné energie v souladu s výše uvedeným postupem, řádně vyhodnotí všechny podklady a takto zjištěný skutkový stav přezkoumatelným způsobem popíše v novém rozhodnutí.

Poučení o opravném prostředku:

Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 ve spojení s § 152 odst. 4 správního řádu nelze dále odvolat.

-Otisk úředního razítka-

Ing. Alena Vitásková, v. r.
předsedkyně Energetického regulačního úřadu

Obdrží:

KOMTERM, a.s., prostřednictvím Mgr. Lukáše Nývlt