

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-12081/2023-ERU  
Č. j. 12081-13/2023-ERU

V Praze dne 16. října 2023

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) s obviněným z přestupku, kterým je

[REDAKCE]  
ve věci podezření ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 30. června 2023 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

**t a k t o :**

### I.

Obviněný z přestupku, [REDAKCE] (dále jen „obviněný“), se uznává vinným ze spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona, kterého se dopustil z nedbalosti tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona dne 17. března 2023, v přesně nezjištěném čase do 9,21 hod. na pozemku [REDAKCE] v blízkosti ochranného pásma nadzemního (venkovního) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, [REDAKCE] (dále jen „elektrizační zařízení“), kácel strom, který se po pádu odrazil od země a větvemi elektrizační zařízení poškodil, čímž obviněný nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy i mimo ně jednat, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

### II.

Podle ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. § 18 odst. 3 písm. a) energetického zákona a ust. § 90 odst. 4 energetického zákona se **obviněnému**, za spáchání přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši**

**35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých),

která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23923.

## O d ů v o d n ě n í

- [1] Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ anebo „správní orgán“) bylo dne 14. dubna 2023 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Olomouckého kraje, Územního odboru [REDAKCE] (dále jen „Policie ČR“), vedené [REDAKCE] přičemž vše je součástí správního spisu sp. zn. OSR-

12081/2023-ERU (dále jen „spisový materiál“), o přestupku, kterého se mohl dopustit obviněný s následky uvedenými níže v tomto příkazu, čímž způsobil škodu společnosti ČEZ Distribuce, a. s., se sídlem Děčín - Děčín IV-Podmokly, Teplická 874/8, PSČ 40502, IČO: 247 29 035 (dále jen „společnost ČEZ Distribuce, a.s.“).

[2] Po prostudování podkladů obsažených ve spisovém materiálu dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil obviněný, a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky a ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

[3] Ze spisového materiálu je zřejmé, že:



- kácení stromu na shora uvedeném pozemku prováděl obviněný po dohodě [redacted] s tím, že za pokácený strom zaplatil [redacted]
- elektrizační zařízení, k jehož poškození došlo, je nadzemní (venkovní) vedení vysokého napětí 22 kV bez izolace, které podle ust. § 46 odst. 3 písm. a) bod 1 energetického zákona požívá ochrany ochranným pásmem v rozsahu 7 metrů od krajního vodiče na obě jeho strany,
- došlo k poškození konzolí rovinných vč. příslušenství instalovaných na vrcholu podpěrných betonových sloupů [redacted] a k poškození kabelového vodiče AlFe,
- k poškození elektrizačního zařízení došlo v důsledku nesprávně zvoleného způsobu kácení stromu, a to obviněným,
- existence elektrizačního zařízení v blízkosti káceného stromu je zcela evidentní, neboť probíhá přes shora uvedený pozemek a kácený strom se nacházel v nedaleké vzdálenosti od elektrizačního zařízení,
- pokácený strom rostl mimo ochranné pásmo elektrizačního zařízení, avšak byl natolik vysoký, že při odrazu od země poškodil elektrizační zařízení,
- čas spáchání projednávaného skutku bylo správním orgánem stanoven podle počátku přerušení dodávky elektřiny do odběrných míst, a to v čase od 09:21 hod., proto správní orgán dovodil, že k poškození elektrizačního zařízení došlo v přesně nezjištěném čase do 09:21 hod.,
- z vyjádření společnosti ČEZ Distribuce, a.s. [redacted] ze dne 24. března 2023 vyplývá, že v důsledku pádu větví káceného stromu do elektrizačního zařízení, které je součástí distribuční soustavy, a je ve vlastnictví společnosti ČEZ Distribuce, a. s., došlo k přerušení dodávky elektrické energie v čase 09:21 hod. [redacted] manipulacích byla na dodávce elektřiny omezena odběrná místa [redacted]

- nárokovaná **škoda** společností ČEZ Distribuce, a. s. v celkové částce [redacted] **byla uhrazena** obviněným,
- součástí spisového materiálu je úřední záznam Policie ČR, ze kterého vyplývá, že obviněný uvedl, že k poškození elektrizačního zařízení došlo tak, že pokácený strom se od země odrazil a tím došlo k poškození elektrizačního zařízení. Správní orgán má pak za zcela zřejmé, že obviněný značně podcenil a chybně vyhodnotil možné riziko, které v souvislosti se zvoleným způsobem kácení stromu může nastat, což v konečném důsledku mělo za následek poškození elektrizačního zařízení. Správní orgán má za to, že obviněný přecenil své zkušenosti, zvolil nevhodný způsob kácení stromu a značně podcenil rizika, která mohou nastat, když mu muselo být zcela zřejmé, že kácený strom, který svou výškou převyšoval výšku elektrizačního zařízení, jej může hrozit, zvláště v případě bude-li padat směrem k elektrizačnímu zařízení. Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněný neučinil žádná

opatření, k tomu, aby ochránil elektrizační zařízení před jeho poškozením. Kombinace těchto faktorů a zcela nevhodný způsob provádění kácení stromu mělo za následek poškození elektrizačního zařízení. Správní orgán konstatuje, že obviněný měl předně pád káceného stromu do elektrizačního zařízení absolutně vyloučit a učinit taková opatření, aby taková událost vůbec nenastala.

- [4] Z hlediska posouzení odpovědnosti obviněného za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.
- [5] Přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3 energetického zákona.
- [6] V rámci tohoto řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu **i mimo ně** je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení. Tím, že obviněný kácel strom v blízkosti ochranného pásma elektrizačního zařízení, který dopadl na elektrizační zařízení, které poškodil se shora uvedenými následky, jednoznačně porušil obecnou povinnost (zákaz) stanovený v ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.
- [7] V případě jakékoli činnosti v blízkosti energetického zařízení, a to v **i mimo ochranné pásmo**, je nutno konat veškerou činnost s vynaložením veškerého úsilí tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti provozu elektrizačního zařízení, či k poškození energetických zařízení. Správní orgán má za prokázané, že obviněný při kácení stromu nepostupoval s maximální opatrností, nesprávně odhadl situaci a zvolil nevhodný postup kácení. Tedy nevynaložil veškeré možné úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil, což také mělo za následek poškození elektrizačního zařízení se shora uvedenými následky.
- [8] S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že obviněný svým jednáním, porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona, a naplnil tak formální znaky přestupku podle ust. § 90 odst. 1 písm. l) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání obviněného naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání, při kterém došlo k poškození elektrizačního zařízení s výše uvedenými následky, lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, jakož i na dodávce elektřiny do odběrných míst.
- [9] Podle ust. § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
- [10] Správní orgán se ve smyslu ust. § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek obviněného, který byl podle ust. § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť obviněný při kácení stromu věděl, že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.
- [11] S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky přestupku, kterého se obviněný dopustil z vědomé nedbalosti a lze tak uzavřít, že je odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

- [12] Správní orgán má současně za prokázané, že obviněný prováděl kácení stromu na vlastní riziko a odpovědnost. Současně správní orgán konstatuje, že v případě obviněného neshledává naplnění žádné z okolností vylučující protiprávnost.
- [13] Za přešůpek podle ust. § 90 odst. 1 písm. 1) energetického zákona, lze uložit podle ust. § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti projednávaného případu, rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu ust. § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přešůpky ve spojení s ust. § 18 odst. 1 písm. a) energetického zákona ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.
- [14] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako okolnost zvyšující závažnost přešůpku:
- v důsledku pádu káceného stromu na elektrizačního zařízení došlo k přerušení dodávky elektrické energie [REDACTED]
- [15] Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnosti:
- doznání obviněného ke spáchanému skutku;
  - **úhradu nárokované škody** společnosti ČEZ Distribuce, a.s. a součinnost obviněného při šetření události;
  - obviněný spáchal přešůpek z **vědomé nedbalosti**, což správní orgán vyhodnotil jako méně závažný druh zavinění oproti úmyslnému zavinění;
  - obviněný **není evidován** v rámci žádného jiného správního (přešůpkového) řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost.
- [16] Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů obviněného, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z evidence katastru nemovitostí, podle které je obviněný evidován jako vlastník nemovitostí zapsaných [REDACTED]. Obviněný je držitelem dvou živnostenských oprávnění, výkon podnikatelské činnosti má však přerušen [REDACTED]. S ohledem na výše uvedené skutečnosti a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě obviněného uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro obviněného mohla mít likvidační charakter. Uložená pokuta je pak zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat zásah do majetkových poměrů obviněného, což je také základní charakteristikou správního trestu, aby uložený správní trest, tj. v daném případě pokuta plnil jak represivní, tak preventivní funkci. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi správního orgánu v obdobných nebo shodných případech.

### Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá

ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
Oddělení sankčních řízení

Obdrží:

