

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06181/2016-ERU

V Praze dne 7. června 2016

Č. j. 06181-3/2016-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06181/2016-ERU s účastníkem řízení, fyzickou osobou podnikající [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO: [redacted], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2015 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, fyzická osoba podnikající [redacted], se sídlem [redacted], [redacted], IČO: [redacted] (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl v přesně nezjištěné době dne 11. října 2014 ve městě Nový Bohumín, na ulici Osvoboditelů u č. p. 1020, v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy stavební práce v souvislosti se zateplením domu, při kterých došlo k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí typu AYKY 3x120+70 (dále jen „zařízení elektrizační soustavy“), a tím k porušení povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Na Příkopě 28, 110 03 Praha 1, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23916.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23916.

Odůvodnění

I. Úvod

Dne 4. května 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození zařízení elektrizační soustavy, k němuž došlo dne 11. října 2014 ve městě Nový Bohumín, na ulici Osvoboditelů u č. p. 1020, kontrolu ve věci dodržování ust. § 46 odst. 12 energetického zákona. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., o správním řízení (správní řád), na základě kterých vyhotovil dne 13. dubna 2016 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 03369-20/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky. Součástí kontrolního spisu sp. zn. 03369/2015-ERU je kopie úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územního odboru Karviná, obvodního oddělení Policie ČR (dále jen „Policie ČR“) ze dne 11. října 2014.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 03369/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. června 2016, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu se zjištěním stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ustanovení § 3 správního řádu, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Dne 11. října 2014 přijal provozovatel distribuční soustavy ČEZ Distribuce a.s. hlášení o zásahu v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy provozovaném v působnosti ČEZ Distribuce a.s., ke kterému došlo ve městě Nový Bohumín, na ulici Osvoboditelů u č. p. 1020 v důsledku provádění stavebních prací souvisejících se zateplením domu. Kontrolou bylo zjištěno poškození zařízení elektrizační soustavy.

Při kontrole bylo zjištěno, že stavební práce související se zateplením domu ve městě Nový Bohumín, na ulici Osvoboditelů u č. p. 1020 prováděl účastník řízení. Objednatelem zemních prací bylo město Bohumín.

Stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby s názvem „Zateplení a oprava balkónu bytového domu č. p. 1020- 1025 na ul. Osvoboditelů v Bohumíně“ byla zajišťována na základě Stavebního povolení vydaného Městským úřadem Bohumín, stavebním odborem, č. j. [REDAKCE] ze dne 4. června 2015.

O vyjádření k existenci elektrického zařízení distribuční soustavy v zájmovém území výstavby nebylo požádáno. Před vlastním zahájením zemních prací v místě stavby nedošlo k vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy.

Účastník řízení, který prováděl stavební práce, do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] Policii ČR dne 11. října 2014 uvedl, že provádí zateplovací práce na domech ve městě Nový Bohumín, na ulici Osvoboditelů.

Dále k věci uvedl, že dne 11. října 2014 prováděl vrtací práce u hlavního vchodu do domu č. p. 1020 na ul. Osvoboditelů. K vlastnímu poškození zařízení elektrizační soustavy uvedl, že k němu došlo provrtáním kabelového vedení nízkého napětí při vrtání do zateplovacího materiálu na vnější straně domu.

Dne 11. října 2014 došlo v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy ve městě Nový Bohumín, na ulici Osvoboditelů u č. p. 1020 při provádění stavebních prací souvisejících se stavbou „Zateplení a oprava balkónu bytového domu č. p. 1020-1025 na ul. Osvoboditelů v Bohumíně“ k poškození podzemního kabelového vedení nízkého napětí typu AYKY 3x120+70 účastníkem řízení. Stavební práce tak nebyly prováděny tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy.

Vzniklé poškození zařízení elektrizační soustavy bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému provozovateli distribuční soustavy, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození došlo, podle informací provozovatele elektrizační soustavy uvedených v [REDAKCE] ze dne 29. ledna 2015 k přerušení dodávky elektrické energie třiceti konečným odběratelům.

III. Průběh příkazního řízení

Účastník řízení do úředního záznamu o podaném vysvětlení č. j. [REDAKCE] [REDAKCE] Policii ČR dne 11. října 2014 sdělil, že prováděl dne 11. října 2014 ve městě Nový Bohumín, na ulici Osvoboditelů u č. p. 1020, v ochranném pásmu podzemního vedení elektrizační soustavy činnost, při které došlo k poškození energetického zařízení. Úřad tak měl bezpochyby dostatek důkazů o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo se dopustil správního deliktu. Správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu, kdy považuje-li skutkové zjištění za dostatečné, vydá příkaz o uložení pokuty.

IV. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením povinnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět činnosti tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení podle ust. § 46 odst. 12 energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození energetického zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností energetické zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a dalších v předaném spise obsažených podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 11. října 2014 ve městě Nový Bohumín, na ulici Osvoboditelů u č. p. 1020 stavební práce, při kterých došlo k poškození energetického zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom dostatečným způsobem prokázáno z podkladů obsažených ve správním spise, že účastník řízení před vlastním zahájením stavebních prací

nepožádal o vytyčení polohy zařízení elektrizační soustavy v terénu. Stavební práce v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy nebyly prováděny tak, aby v jejich důsledku nedošlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Vzhledem k tomu, že došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností.

Nad rámec uvedeného správní orgán konstatuje, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a fyzických osob podnikajících je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o objektivní odpovědnost, tedy odpovědnost za výsledek. Je tedy věcí účastníka řízení, aby si při výkonu své činnosti počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v případě jednání účastníka řízení, aby neporušil povinnosti stanovené energetickým zákonem.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 46 odst. 12 energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 8 As 17/2007-135, ze dne 31. května 2007). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou nebezpečnost (škodlivost), spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy s výše uvedenými následky.

Aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození zařízení elektrizační soustavy. Lze tak uzavřít, že obviněný z přestupku je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení povinnosti zabránil.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení před vlastním zahájením stavebních prací nepožádal správce distribuční soustavy o vydání stanoviska k existenci elektrického zařízení

distribuční soustavy v zájmovém území, a rovněž nebylo provedeno vytyčení zařízení elektrizační soustavy v terénu. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost přestupku zvyšují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného zařízení elektrizační soustavy) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významnější a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu proto hodnotit jako vyšší.

K přerušení dodávky elektrické energie došlo třiceti konečným odběratelům, což hodnotí správní orgán taktéž jako přitěžující okolnost.

Ve správním řízení je účastníkovi řízení výrokem II. tohoto rozhodnutí ukládána pokuta ve výši 10 000 Kč, a to za správní delikt podle energetického zákona. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Po zvážení všech okolností případu a na základě zjištěného stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, byla výše sankce stanovena tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné dolní hranice zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu pouze ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání fyzické osoby podnikající uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Včasným podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím v souladu s ust. § 150 odst. 3 správního řádu.

Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

-otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení