



## **O d ů v o d n ě n í**

### **I. Zjištění předcházející správnímu řízení**

- [1] Správní řízení je zahajováno na základě vlastních zjištění Energetického regulačního úřadu (dále také „ERÚ“ či „správní orgán“).

### **II. Průběh správního řízení**

- [2] Na základě skutečností známých ERÚ z jeho činnosti a po prostudování podkladů obsažených ve spise sp. zn. OSR-14688/2022-ERU vydal ERÚ dne 12. září 2022 příkaz č. j. 14688-3/2022-ERU, který byl účastníku řízení doručen téhož dne (dále jen „příkaz“). Uvedeným příkazem uznal ERÚ účastníka řízení vinným ze spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, protože účastník řízení neposkytl ERÚ nejpozději ke dni 30. dubna 2022 k žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU ze dne 3. března 2022 požadované informace, které jsou specifikovány v příloze uvedené žádosti nazvané „XXXXXXXXXX“, a to formou vyplnění a zaslání této přílohy. ERÚ účastníkovi řízení výrokem II. uvedeného příkazu uložil pokutu ve výši 15 000 Kč a výrokem III. opatření k nápravě protiprávního stavu ve smyslu ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona.
- [3] Dne 13. září 2022 byl ERÚ doručen odpor účastníka řízení proti uvedenému příkazu. Odpor byl podán v zákonem stanovené lhůtě. Účastník řízení v rámci podaného odporu vznesl námitky, které budou vypořádány v rámci části „IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání“.
- [4] Dne 13. září 2022 byly ERÚ účastníkem řízení doručeny požadované informace, které byly specifikovány v příloze žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU.
- [5] Dne 27. října 2022 zaslal správní orgán účastníkovi řízení Vyrozumění o možnosti vyjádřit se k podkladům rozhodnutí a doložit majetkové poměry, č. j. 14688-6/2022-ERU, které bylo účastníkovi řízení doručeno dne 1. listopadu 2022. Správní orgán účastníka řízení vyrozuměl v souladu s ust. § 36 odst. 3 správního řádu o možnosti vyjádřit se před vydáním rozhodnutí k podkladům rozhodnutí, o možnosti doložit majetkové poměry a o možnosti požádat o nařízení ústního jednání. Účastník řízení se na základě zaslání vyrozumění k vedenému správnímu řízení nevyjádřil.
- [6] Dne 28. listopadu 2022 bylo správním orgánem vydáno usnesení č. j. 14688-7/2022-ERU, kterým správní orgán ve smyslu ust. § 66 odst. 2 správního řádu správní řízení ve věci uložení opatření k nápravě podle ust. § 18 odst. 3 písm. b) energetického zákona zastavil, neboť odpadl jeho důvod. Podle ust. § 66 odst. 2 věty druhé správního řádu ve spojení s ust. § 76 odst. 5 věty třetí správního řádu se proti tomuto usnesení, které se pouze poznamenává do spisu, nelze odvolat.
- [7] Správní orgán s ohledem na průběh správního řízení a v souladu se zásadou, která je zakotvena v ust. § 3 správního řádu, dospěl k závěru, že veškeré podklady, které měl k dispozici pro vedení správního řízení a následné vydání tohoto rozhodnutí, jsou úplné a dostačující pro zjištění stavu věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, a to v rozsahu, který je nezbytný pro soulad jeho úkonu s požadavky uvedenými v ust. § 2 výše uvedeného zákona.

### **III. Popis skutkového stavu**

- [8] Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121018330 s datem zahájení výkonu licencované činnosti dne 29. prosince 2010.
- [9] ERÚ zaslal účastníkovi řízení žádost č. j. 02010-1/2022-ERU ze dne 3. března 2022 podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena dne 3. března 2022. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o informace týkající se jeho licencované činnosti.

Konkrétní specifikace požadovaných informací je obsažena v příloze žádosti o informace nazvané „[REDAKCE]“.

- [10] Lhůta k poskytnutí informací účastníkovi řízení uplynula dne 30. dubna 2022. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil a požadované informace ERÚ v této lhůtě neposkytl.

#### **IV. Právní hodnocení**

##### **IV. I. Použitá právní úprava**

- [11] Podle článku 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.
- [12] Podle ust. § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve znění pozdějších předpisů se odpovědnost za přešupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější. Podle ust. § 2 odst. 6 téhož zákona pachateli lze uložit vždy jen takový druh správního trestu, který dovoluje uložit zákon účinný v době, kdy se o přestupku rozhoduje.
- [13] Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za vytýkaná jednání a uložení správního trestu jsou rozhodnými právními úpravami zákon o odpovědnosti za přestupky a energetický zákon. Zákon o odpovědnosti za přestupky nebyl v době uplynulé od spáchání vytýkaného jednání účastníkem řízení novelizován. Energetický zákon byl naposledy novelizován s účinností ode dne 1. října 2022.
- [14] S ohledem na ust. § 2 odst. 1 a 6 zákona o odpovědnosti za přestupky proto správní orgán porovnal ustanovení energetického zákona a jeho novelizovaného znění a dospěl k závěru, že zůstala zachována jak obsahová totožnost konkrétních zákonem stanovených povinností, které jsou relevantní pro právní hodnocení jednání účastníka řízení, tak též jejich trestnost z hlediska podřazení porušení právní povinnosti pod kategorii přestupků. Správní orgán proto neshledal důvod k použití zákona pozdějšího a postupoval při posuzování odpovědnosti účastníka řízení za vytýkané jednání podle právní úpravy účinné v době, kdy bylo spácháno.

##### **IV. II. Obecný právní rámec**

- [15] Přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona se dopustí držitel licence tím, že neposkytne ERÚ ve stanovené lhůtě požadované podklady nebo informace podle ust. § 15a odst. 1 téhož zákona.
- [16] V rámci správního řízení se správní orgán zabýval uvedeným přestupkem v návaznosti na porušení povinnosti vyplývající z ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, kdy je držitel licence povinen poskytnout ministerstvu a ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.
- [17] Podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona ERÚ při vyžádání podkladů a informací uvede právní důvod a účel vyžádaných podkladů a informací a poučí o možnosti uložení pokuty v případě jejich neposkytnutí.

##### **IV. III. Právní posouzení skutku**

- [18] V rámci správního řízení bylo zjištěno a prokázáno, že účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny č. 121018330, a tedy je jeho povinností v souladu s ust. § 15a odst. 1 energetického zákona poskytnout ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě úplné, správné a pravdivé podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti podle tohoto zákona.

- [19] ERÚ zaslal účastníkovi řízení žádost č. j. 02010-1/2022-ERU ze dne 3. března 2022 podle ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, která byla účastníkovi řízení doručena dne 3. března 2022. V rámci uvedené žádosti byl účastník řízení požádán o informace týkající se jeho licencované činnosti. Konkrétní specifikace požadovaných informací je obsažena v příloze žádosti o informace nazvané „[REDAKCE]“.
- [20] ERÚ účastníkovi řízení v žádosti o informace uvedl právní důvod a účel požadovaných informací. ERÚ předmětné informace požadoval v souvislosti s výkonem své působnosti podle ust. § 17 odst. 6 písm. d) energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona a za účelem posouzení dopadů úpravy principů účtování cen zajišťování distribuce elektřiny. Účastník řízení byl rovněž poučen, že v případě nepředložení požadovaných informací mu může být uložena pokuta. Správní orgán tudíž konstatuje, že byly splněny podmínky podle ust. § 15a odst. 4 energetického zákona.
- [21] Lhůta k poskytnutí informací účastníkovi řízení uplynula dne 30. dubna 2022. Účastník řízení však svou povinnost nesplnil a požadované informace v této lhůtě neposkytl.
- [22] Požadované informace dle žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU byly ERÚ doručeny až dne 13. září 2022, tedy až v návaznosti na zahájené správní řízení.

#### **IV. IV. Formální a materiální stránka přestupku**

- [23] S ohledem na vše výše uvedené má správní orgán za to, že účastník řízení, jakožto držitel licence na distribuci elektřiny č. 121018330 porušil ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, když požadované informace dle žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU ve stanovené lhůtě, tj. do dne 30. dubna 2022 ERÚ neposkytl, čímž naplnil formální znaky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona. Správní orgán se nicméně musel zabývat také materiální stránkou uvedeného přestupku.
- [24] Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135, vyplývá, že pro trestnost jednání musí být naplněna i materiální stránka deliktu. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost (škodlivost) nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro přestupky. Podstatou přestupků je postih za jednání v rozporu s právem. K jeho trestnosti však nepostačuje, že jednání po formální stránce vykazuje znaky skutkové podstaty deliktu, pokud zároveň není jednáním společensky nebezpečným (škodlivým). Jinými slovy, aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako přestupek, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti (škodlivosti) ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot.
- [25] Při posouzení materiální stránky přestupku je třeba vycházet zejména ze skutečnosti, že každá skutková podstata přestupku implicitně zakotvuje obecnou míru společenské škodlivosti nežádoucího jednání. V opačném případě by ostatně zákonodárce porušení právních norem nesankcionoval jako přestupek. Lze tedy obecně vycházet z toho, že jednání, jehož formální znaky jsou označeny zákonem za přestupek, naplňuje v běžně se vyskytujících případech materiální znak přestupku, neboť porušuje či ohrožuje určitý zájem společnosti. V daném případě jsou naplněny formální znaky přestupku, zároveň je přítomen i materiální znak ve formě minimálně nepatrné a teprve při stanovení sankce bude správní orgán materiální stránku posuzovat a sankci individualizovat právě s ohledem na „míru“ materiální stránky. Takový postup plně koresponduje rovněž s preventivně-ochrannou funkcí správního trestu.
- [26] V daném případě došlo ke ztížení výkonu regulace v energetice ze strany ERÚ neplněním povinností stanovených ust. § 15a odst. 1 energetického zákona, kdy neposkytnutím požadovaných informací ve stanovené lhůtě byl ERÚ zkrácen o tyto informace, které dále pro výkon činností v rámci své působnosti využívá. Neposkytnutí ERÚ vyžádaných informací tak má nepochybně určitý stupeň společenské škodlivosti, tím spíše v případě držitelů licencí, kterým právní předpisy takové povinnosti přímo ukládají a u nichž je předpokládána kvalifikovanost výkonu jejich podnikání. Jednání účastníka

řízení dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku, jelikož je zde veřejný zájem na řádném plnění informační povinnosti držiteli licencí a v souvislosti s tím i zájem na řádném výkonu regulační činnosti v energetice ze strany ERÚ.

- [27] Výše uvedené skutečnosti poukazují na existenci konkrétní společenské škodlivosti jednání účastníka řízení, kdy tato společenská škodlivost podle správního orgánu dosahuje takové míry intenzity, která odůvodňuje závěr o naplnění materiální stránky přestupku podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona (společenská škodlivost jednání účastníka řízení je vyšší než nepatrná).

#### **IV. V. Odpovědnost za přestupek**

- [28] Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 21 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v rámci správního řízení existence takových objektivních okolností nevyplývá.
- [29] Lze uzavřít, že účastník řízení se dopustil spáchání přestupku dle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona, za který je také odpovědný.

#### **IV. VI. Námitky účastníka řízení a jejich vypořádání**

- [30] K námitce účastníka řízení, že se jedná o malou LDS s jednou výrobnou a vlastní spotřebou, a že předmětný výkaz i přes upozornění v datové schránce přehlédl, správní orgán uvádí, že uvedené skutečnosti nezabavují účastníka řízení povinnosti podle ust. § 15a energetického zákona. Účastník řízení je držitelem licence na distribuci elektřiny, tudíž je jeho povinností ERÚ na písemnou žádost ve stanovené přiměřené lhůtě podklady a informace nezbytné pro výkon jeho působnosti poskytnout.

#### **V. Uložení správního trestu**

- [31] Podle ust. § 35 zákona o odpovědnosti za přestupky lze za přestupek uložit správní trest ve formě (i) napomenutí, (ii) pokuty, (iii) zákazu činnosti, (iv) propadnutí věci nebo náhradní hodnoty či (v) zveřejnění rozhodnutí o přestupku.
- [32] Jelikož energetický zákon neumožňuje ve smyslu ust. § 47 odst. 2 a ust. § 50 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky uložit pachateli správní trest ve formě zákazu činnosti či zveřejnění rozhodnutí o přestupku a ani z povahy provedení vytýkaného skutku účastníka řízení tomuto nelze uložit propadnutí věci nebo náhradní hodnoty ve smyslu ust. § 48 a ust. § 49 zákona o odpovědnosti za přestupky, přichází co do druhu správního trestu ukládaného účastníkovi řízení pouze napomenutí či pokuta.
- [33] K uložení správního trestu ve formě napomenutí v nyní posuzované věci správní orgán neshledal důvod, a to zejména s ohledem na povahu přestupku spáchaného účastníkem řízení ve smyslu ust. § 37 písm. a) a ust. § 38 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť by takový trest byl nepřiměřeně nízký. Nadto se takový trest nejeví ani jako vhodný při trestání právnické osoby ve vztahu k neplnění základních povinností, jež jí vyplývají z držby licence podle energetického zákona, kdy takovýto správní trest by mohl stěžít plnit svou represivní funkci.
- [34] Správní orgán proto s ohledem na výše uvedené vyhodnotil jako zákonné, vhodné a účelné v daném případě uložit správní trest ve formě pokuty.
- [35] Za přestupek podle ust. § 91 odst. 1 písm. e) energetického zákona lze podle ust. § 91 odst. 14 písm. c) energetického zákona uložit pokutu do výše 15 000 000 Kč.

- [36] Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen přihlédnout ke všem zjištěným skutečnostem. Zejména přihlédl ve smyslu ust. § 37 písm. a), c) a g) zákona o odpovědnosti za přestupky k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti účastníka řízení. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě pachatele.
- [37] Povaha spáchaného přestupku spočívá v nepředložení určitých informací, které ERÚ dále při své působnosti podle ust. § 17 energetického zákona ve spojení s ust. § 19a téhož zákona využívá v oblasti regulace cen v energetických odvětvích. Z povahy dotčeného přestupku pak vyplývá i jeho závažnost, kdy tento přestupek hodnotí správní orgán jako méně závažný, byť si ERÚ požadované podklady a informace fakticky není schopen zajistit jiným způsobem než právě od účastníka řízení. Přestože se jedná pouze o povinnost informační ve vztahu k ERÚ, je třeba přihlédnout k tomu, že informace byly vyžadovány k posouzení dopadů úpravy principů účtování cen zajišťování distribuce elektřiny v souvislosti se zavedením nové tarifní struktury.
- [38] Ke skutečnosti, že účastník požadované informace dle žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU po obdržení příkazu zaslal ERÚ, přihlédl správní orgán jako k polehčující okolnosti ve smyslu ust. § 39 zákona o odpovědnosti za přestupky, neboť ke skutečnosti, že účastník řízení splnil svou zákonnou povinnost až v okamžiku, kdy si byl vědom, že mu reálně hrozí sankce za její nesplnění, tj. v období po zahájení správního řízení, nelze přihlédnout jako k okolnosti polehčující natolik, aby bez dalšího odůvodnila zastavení správního řízení.
- [39] Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán nemá povědomí o tom, že by s účastníkem řízení bylo kdy vedeno příkazní či přestupkové řízení z důvodu porušení povinností vyplývajících z právních předpisů upravujících oblast energetických odvětví. Lze tak říct, že se účastník řízení přestupku dopustil poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako polehčující okolnost.
- [40] Ve smyslu ust. § 39 a ust. § 40 zákona o odpovědnosti za přestupky již správnímu orgánu nejsou v posuzované věci žádné další polehčující či přitěžující okolnosti známy.
- [41] Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí.
- [42] Správní orgán se tedy také zabýval otázkou majetkových poměrů účastníka řízení. Platí, že správní orgán při zjišťování osobních a majetkových poměrů vychází z údajů předložených samotným účastníkem řízení, případně z těch, které vplynuly z dosavadního průběhu správního řízení či které si opatří samostatně bez součinnosti s účastníkem řízení. Zároveň však platí, že nelze-li takto získat přesné informace, je správní orgán oprávněn (nikoliv povinen) stanovit je v nezbytném rozsahu odhadem.
- [43] S ohledem na skutečnost, že účastník řízení nedoložil své aktuální majetkové poměry, správní orgán vycházel z Rozvahy ve zkráceném rozsahu, který je součástí účetní závěrky účastníka řízení ke dni 31. prosince 2021 založené ve sbírce listin Veřejného rejstříku, ze kterého správní orgán zjistil, že účastník řízení má stálá aktiva za běžné účetní období ve výši 2 748 000 Kč.
- [44] Správní orgán po zvážení všech skutkových okolností případu (tedy skutečností svědčících ve prospěch i v neprospěch účastníka řízení), jakož i po zvážení všech polehčujících a přitěžujících okolností a majetkových poměrů účastníka řízení, uložil pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto

rozhodnutí. Pokuta byla oproti příkazu uložena v nižší výši s ohledem na skutečnost, že účastník řízení požadované informace dle žádosti č. j. 02010-1/2022-ERU ERÚ poskytl, byť po zahájení správního řízení. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem.

- [45] Zároveň správní orgán poznamenává, že pokuta uložená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, vyhovuje zákonnému požadavku, tj. pokuty až do výše 15 000 000 Kč, a že byla stanovena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi ERÚ v obdobných nebo shodných případech.

## **VI. Náklady řízení**

- [46] Souběžně je výrokem III. tohoto rozhodnutí ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 95 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s ust. 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který byl uznán vinným, resp. který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, ve znění pozdějších předpisů, činí paušální částka 1 000 Kč.

## **Poučení**

Proti tomuto rozhodnutí lze podat rozklad v souladu s ust. § 152 správního řádu k Radě Energetického regulačního úřadu do 15 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání rozkladu se počítá ode dne následujícího po doručení rozhodnutí, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy bylo nedoručené a uložené rozhodnutí připraveno k vyzvednutí.

JUDr. Pavla Musálková, v.r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor sankčních řízení

Obdrží: ELIMO energo s.r.o.