

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06727/2015-ERU

V Ostravě dne 30. července 2015

Č. j. 06727-3/2015-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06727/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **BISA s.r.o.**, se sídlem Hradec Králové, Pospíšilova 378, PSČ 500 03, IČO: 25863258, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

- I.** Účastník řízení, společnost BISA s.r.o., se sídlem Hradec Králové, Pospíšilova 378, PSČ 500 03, IČO: 25863258 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl:
 - dne 7. října 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území Linhartice u objektu č. p. 177 zemní práce na stavbě „ROZŠÍŘENÍ VÝROBNÍHO ZÁVODU REHAU MORAVSKÁ TŘEBOVÁ CZ - FLUOREN“, při kterých došlo při strojním výkopu k poškození středotlakého plynovodu PE d 110,
 - dne 15. prosince 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Býšť u domu č. p. 237 zemní práce na stavbě „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“, při kterých došlo při strojním hloubení k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50,a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**
- II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 40 000 Kč** (slovy: čtyřicet tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23815.
- III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23815.

Odůvodnění

Ve dnech 13. února 2015 a 9. ledna 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenských zařízení 2 kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů pak byl dne 1. dubna 2015 vyhotoven Protokol o kontrole č. K012215, č. j. 01483-10/2015-ERU, a dne 12. února 2015 Protokol o kontrole č. K005315, č. j. 00203-8/2015-ERU. Vůči kontrolním zjištěním uvedených v protokolech neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolních spisech sp. zn. 01483/2015-ERU a sp. zn. 00203/2015-ERU, které byly převzaty do správního spisu dne 30. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se obou těchto jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 01483/2015-ERU bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „ROZŠÍŘENÍ VÝROBNÍHO ZÁVODU REHAU MORAVSKÁ TŘEBOVÁ CZ - FLUOREN“ byl účastník řízení, investorem společnost REHAU, s.r.o., IČO: 03283232, hlavním dodavatelem pak společnost SWIETELSKY stavební s.r.o., IČO: 48035599. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly před započítáním zemních prací upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 2. října 2014. Účastník řízení převzal staveniště dne 6. října 2014, o čemž svědčí Zápis předání pracoviště z téhož dne.

Dne 28. dubna 2014 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno dne 12. září 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 7. října 2014 došlo v katastrálním území Linhartice u objektu č. p. 177 při realizaci zemních prací k poškození středotlakého plynovodu PE d 110. O poškození byl proveden zápis do stavebního deníku na list č. [REDAKCE]. Účastník řízení ve svém písemném vyjádření k věci ze dne 5. března 2015 v rámci kontroly sdělil, že poškození stávajícího plynárenského zařízení způsobil jeho zaměstnanec, a to při dokončování strojního výkopu pro přeložku plynovodu v místě budoucího napojení. Účastník řízení sdělil, že se poškozené plynárenské zařízení mělo nacházet cca 3 m od provedeného vytyčení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného pásma plynárenského zařízení a bezpečnostního pásma plynárenského zařízení ze dne 7. října 2014 únik 3 757 m³ plynu do ovzduší za dobu 19 minut. Došlo přitom k přerušení dodávky plynu 1 konečnému odběrateli. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení a s únikem plynu v celkové výši 63 744,50 Kč byly uhrazeny beze zbytku, jak vyplývá z předloženého výpisu z účtu.

V rámci kontroly vedené pod sp. zn. 00203/2015-ERU bylo zjištěno, že zhotovitelem stavby „KANALIZACE A ČOV BÝŠŤ“ byl účastník řízení, investorem, resp. objednatelům díla, pak bylo sdružení Společnost čistá Býšť. Vzájemné vztahy mezi těmito subjekty byly

před započítím zemních prací upraveny Smlouvou o dílo č. [REDAKCE] ze dne 25. srpna 2014. Účastník řízení převzal staveniště dne 28. srpna 2014, o čemž svědčí Zápis o odevzdání a předání staveniště z téhož dne.

Dne 8. září 2009 vydal správce plynárenského zařízení k předmětné stavbě stanovisko zn. [REDAKCE] s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčených plynárenských zařízení. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu barvou bylo dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení provedeno dne 29. srpna 2014. Vlastní existence plynárenského zařízení tak byla účastníkovi řízení před zahájením zemních prací prokazatelně známa.

Dne 15. prosince 2014 došlo v obci Býšť u domu č. p. 237 při realizaci zemních prací k poškození středotlakého plynovodu PE DN 50. O poškození byl proveden zápis do stavebního deníku na list č. [REDAKCE]. Účastník řízení na jednání kontrolního orgánu dne 4. února 2015 sdělil, že poškození plynárenského zařízení způsobil jeho zaměstnanec lžící zemního stroje při strojním hloubení v místě napojení plynovodu na přípojku – T kus, kde zaměstnanec účastníka řízení nepředpokládal přesah plynovodu. Účastník řízení rovněž v této věci sdělil, že se poškozené plynárenské zařízení mělo nacházet cca 3 m od provedeného vytyčení.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 15. prosince 2014 a Protokolu o úniku plynu z poškozeného PZ č. [REDAKCE] ze dne 17. prosince 2014 únik 127 m³ plynu do ovzduší za dobu 31 minut. Došlo přitom k přerušení dodávky 2 konečným zákazníkům. Veškeré náklady spojené s opravou poškozeného zařízení a s únikem plynu v celkové výši 11 995 Kč byly uhrazeny beze zbytku, což bylo doloženo výpisem z účtu.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaných případech je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V obou projednávaných případech není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození dvou plynárenských zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení v obou případech věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl v obou případech zemní práce v ochranném pásmu strojně. Účastník řízení tak nepostupoval ani v jednom případě s maximální opatrností v souladu s podmínkami správce plynárenského zařízení pro provádění jakýchkoli činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přestože věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a jeho bezprostřední blízkosti. Tvrzení účastníka řízení, že se poškozená plynárenská zařízení v obou případech měla

nacházet cca 3 m od provedeného vytyčení, se v řízení neprokázala, když nemají oporu ve spisovém materiálu, přičemž tvrzení účastníka řízení se neprokázalo ani z pořízené fotodokumentace z místa. Správní orgán současně konstatuje, že argumentuje-li účastník řízení shodně v obou posuzovaných věcech (poškození plynárenského zařízení dne 7. října 2014 v katastrálním území Linhartice a dne 15. prosince 2014 v obci Býšť), že se poškozená plynárenská zařízení měla nacházet cca 3 m od provedeného vytyčení, aniž by svá tvrzení jakkoli doložil nebo toto alespoň vycházelo z jednotlivých protokolů správce plynárenského zařízení, jeví se tvrzení účastníka řízení spíše jako účelová. Správní orgán musí nutně poznamenat, že je naopak z obou posuzovaných případů zřejmé, že účastník řízení nepostupoval při provádění zemních prací s maximální opatrností tak, aby k poškození plynárenského zařízení nedošlo, když zemní práce prováděl strojně nikoli ručně, nadto aniž by v souladu se stanoviskem správce plynárenského zařízení nejprve provedl ruční sondy pro zjištění přesného uložení plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení v obou projednávaných případech porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že obě jednání účastníka řízení naplnila rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v obou jeho jednáních lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenských zařízení, úniku plynu a v obou případech také k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Jednání, kdy stejný subjekt spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán, je označováno jako souběh správních deliktů. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty. Jelikož energetický zákon neřeší otázku, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, vycházel správní orgán na základě analogie z ust. § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční. Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejpřísněji postižitelný.

Správní orgán přitom jako nejzávažnější vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 7. října 2014, kdy došlo k poškození středotlakého plynovodu PE d 110 a k úniku výrazně většího množství plynu, na rozdíl od jednání účastníka řízení ze dne 15. prosince 2014. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že takto výrazné množství uniklého plynu do ovzduší je nutné hodnotit jako závažnější také z pohledu bezpečnosti osob a majetku.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Účastník řízení však v rozporu s podmínkami správce pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení prováděl

zemní práce strojně, byť měl v podkladech od správce plynárenského zařízení jasně stanoveno, že práce v blízkosti plynovodu je nutné provádět ručně. Tuto skutečnost správní orgán vyhodnotil jako přitěžující okolnost.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě relativně významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší, a to zejména s ohledem na množství uniklého plynu do ovzduší. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu naopak správní orgán vyhodnotil bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu způsobené škody provozovateli distribuční soustavy.

Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu. Jako přitěžující okolnost je nutné hodnotit i to, že se účastník řízení dopustil porušení energetického zákona opakovaně i před vydáním tohoto příkazu, a to konkrétně porušení stejného ustanovení jako v tomto případě, když toto porušení bylo Úřadem projednáno pod sp. zn. KO-04111/2012-ERU.

Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu s ohledem na zásadu absorpce ve výši, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. u samotné spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Adriana Štoudková, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení