

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10312/2014-ERU

V Praze dne 10. listopadu 2014

Č. j. 10312-3/2014-ERU

## PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-10312/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **VPK Suchý s.r.o.**, se sídlem Komenského náměstí 135, Zásmyky, PSČ: 281 44, IČ: 270 85 201, ve věci podezření ze spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost VPK Suchý s.r.o., se sídlem Komenského náměstí 135, Zásmyky, PSČ: 281 44, IČ: 270 85 201, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl:

- dne 30. srpna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Městec Králové, na ul. Míru u domu č. p. 458 ruční výkop pro obnažení plynovodní přípojky Dn 25 v souvislosti s realizací stavby „Dostavba vodovodu – Městec Králové“, kdy v důsledku odtržení části konstrukční vrstvy komunikace do výkopu spadl kámen, který poškodil ochranný plášť odkryté ocelové středotlaké plynovodní přípojky Dn 25 (resp. jejího T-kusu) a
- dne 1. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Městec Králové, v křížení ulic Jiráskova a Tyršova, zemní práce na stavbě: „Dostavba vodovodu – Městec Králové“, kdy při realizaci výkopu ručně (krumpáčem) došlo k zasažení středotlakého plynovodu PE Dn 63, čímž došlo k poškození plynárenských zařízení činností v ochranném pásmu, **dopustil spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti VPK Suchý s.r.o., se sídlem Komenského náměstí 135, Zásmyky, PSČ: 281 44, IČ: 270 85 201, za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **úhrnná pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený

u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23814.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti VPK Suchý s.r.o., se sídlem Komenského náměstí 135, Zásmyky, PSČ: 281 44, IČ: 270 85 201, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23814.

### **Odůvodnění:**

#### **I. Úvod**

Dne 29. dubna 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 04050-1/2014-ERU ze dne 28. dubna 2014 a doručením oznámení o zahájení kontroly č. j. 04049-1/2014-ERU z téhož dne podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), dvě kontroly ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), a to kontrolu vedenou pod sp. zn. KO-04050/2014-ERU v důsledku poškození ocelové plynovodní středotlaké přípojky Dn 25 v katastrálním území obce Městec Králové, na ul. Míru u domu č. p. 458, a kontrolu vedenou pod sp. zn. KO-04049/2014-ERU v důsledku poškození středotlakého plynovodu PE Dn 63 v katastrálním území obce Městec Králové, v křížení ulic Jiráskova a Tyršova.

V průběhu obou kontrol shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 15. července 2014 Protokol o kontrole č. K014914, č. j. 04050-4/2014-ERU, a Protokol o kontrole č. K014814, č. j. 04049-4/2014-ERU. Kontrolovaná osoba neuplatnila námitky vůči žádnému ze zjištění uvedeným v protokolech. Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spisu sp. zn. KO-04050/2014-ERU a kontrolním spisu sp. zn. KO-04049/2014-ERU, jež byly převzaty do správního spisu dne 7. listopadu 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 10312-2/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětných jednání dopustila společnost VPK Suchý s.r.o., se sídlem Komenského náměstí 135, Zásmyky, PSČ: 281 44, IČ: 270 85 201 (dále jen „účastník řízení“). Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

## II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že stavebně technická činnost zhotovitele výstavby vodního díla byla realizována v souladu s podmínkami pravomocného stavebního povolení vydaného Městským úřadem Poděbrady, odborem životního prostředí, dne 11. září 2009 pod č. j. [REDAKCE] k provedení stavby vodního díla: „Dostavba vodovodu – Městec Králové“.

Zhotovitelem výše uvedené stavby byl účastník řízení na základě Dodatku číslo 1 ke Smlouvě o dílo č. [REDAKCE] uzavřené s objednatelem, společností Outulný, a. s., se sídlem Bohunická 133/50, Brno, dne 17. prosince 2013.

Dne 1. července 2013 došlo k předání a převzetí staveniště mezi objednatelem, společností Outulný, a. s., a zhotovitelem, tj. účastníkem řízení.

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací bylo vydáno správcem plynárenského zařízení na žádost účastníka řízení dne 25. června 2013 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Dne 19. července 2013 společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., vydala Stanovisko k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby.

Vytyčení plynárenského zařízení bylo provedeno a v terénu vyznačeno barvou dne 19. července 2013, jak je uvedeno v Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení, kterým byly zároveň stanoveny podmínky pro provádění prací v blízkosti plynovodu, tedy že veškeré zemní práce je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí a že přesné hloubkové uložení je nutno ověřit ručně kopanou sondou.

### *II.1. Dle Protokolu o kontrole č. K014914*

Dne 30. srpna 2013 došlo v katastrálním území Městec Králové, na ul. Míru u domu č. p. 458 v souvislosti s prováděním zemních prací na stavbě vodního díla: „Dostavba vodovodu – Městec Králové“ k poškození ocelové středotlaké plynovodní přípojky Dn 25, resp. jejího T-kusu. K samotnému poškození plynárenského zařízení došlo při ručním výkopu, při kterém se odtrhla část konstrukční vrstvy komunikace a kámen, který spadl zpět do výkopu, poškodil ochranný plášť odkryté ocelové plynovodní přípojky. Při opravě poškozeného místa technik společnosti RWE Distribuce, s. r. o., zjistil, že obsyp plynového vedení je značně cítit, a to nejen v místě poškození plynovodní přípojky, ale i v dalších ulicích, kde byl zjištěn únik plynu způsobený špatným technickým stavem plynárenského zařízení. O poškození byl proveden zápis do stavebního deníku na list č. 6.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č.

■ a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ■ nedošlo k žádnému úniku zemního plynu do ovzduší. V důsledku následné opravy plynovodní přípojky došlo k přerušení dodávky jednomu konečnému odběrateli po dobu 3 hodin. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení bezzbytku.

## *II.2. Dle Protokolu o kontrole č. K014814*

Dne 1. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Městec Králové, v křížení ulic Jiráskova a Tyršova, v souvislosti se stavbou „Dostavba vodovodu – Městec Králové“, při realizaci výkopu ručně (krumpáčem) došlo k zasažení středotlakého PE plynovodu Dn 63. Plynovod byl v místě zemních prací proveden protlakem, a proto nebyl opatřen pískovým zásypem ani výstražnou fólií, a zaměstnanec účastníka řízení si neoznačeného plynovodu nevšiml. Účastník řízení ve stanovisku k události uvedl, že ruční práce při obnažování stávajících sítí byly velmi obtížné, protože výkop v místě byl třídy tvrdosti 4 a 5 (opuka).

Vzniklé poškození plynárenských zařízení bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci, který zajistil jejich následnou opravu. V důsledku vzniklého poškození ze dne 1. října 2013 došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. ■ a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. ■ k úniku 69 m<sup>3</sup> zemního plynu do ovzduší za dobu 6 minut. K přerušení dodávky zemního plynu žádnému konečnému zákazníkovi nedošlo. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu uhradil účastník řízení bezzbytku.

## **III. Právní hodnocení**

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správními delikty ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele,

který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 30. srpna 2013 a 1. října 2013 zemní práce, při kterých došlo v obou případech v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl.

Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Z Protokolů o kontrole č. K014814 a č. K014914 ze dne 15. července 2014 vyplývá, že Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních prací bylo vydáno správcem plynárenského zařízení na žádost investora stavby dne 25. června 2013 společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů. Dne 19. července 2013 společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., vydala Stanovisko k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby spolu s orientačním zákresem do mapových podkladů a s upozorněním, že v zájmovém území výstavby se nachází plynárenská zařízení. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníku řízení známa rovněž z příslušné projektové dokumentace a ze Zápisu o předání a převzetí staveniště ze dne 1. července 2013. V Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení byly zároveň stanoveny podmínky pro provádění prací v blízkosti plynovodu, tedy že veškeré zemní práce je nutné provádět ručně a tak, aby nedošlo k porušení izolace nebo stěny PE potrubí a že přesné hloubkové uložení je nutno ověřit ručně kopanou sondou. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat s náležitou obezřetností, aby k poškození plynárenského zařízení nemohlo dojít. Přesto takto nepostupoval. Účastník řízení sice prováděl práce ručním způsobem, avšak nikoli s dostatečnou obezřetností.

Lze proto konstatovat, že účastník řízení svým postupem v obou případech porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán na základě výše uvedeného zjistil a prokázal, že účastník řízení v rozporu s ust. § 68 odst. 3 věta druhá energetického zákona prováděl:

- dne 30. srpna 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Městec Králové, na ul. Míru u domu č. p. 458, ruční výkop za účelem obnažení středotlaké plynové přípojky v souvislosti s realizací stavby „Dostavba vodovodu – Městec Králové“, kdy v důsledku odtržení části konstrukční vrstvy komunikace do výkopu spadl kámen, který poškodil ochranný plášť odkryté ocelové plynovodní přípojky Dn 25 (resp. T-kusu),
- dne 1. října 2013 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v katastrálním území obce Městec Králové, v křížení ulic Jiráskova a Tyršova, zemní práce na stavbě: „Dostavba vodovodu – Městec Králové“, kdy při realizaci výkopu ručně (krumpáčem) došlo k zasažení středotlakého plynovodu PE Dn 63 a jeho poškození.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly u obou skutků naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedených deliktů.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007 sp. zn. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. Jednáním účastníka řízení ze dne 30. srpna 2013 došlo k poškození plynárenského zařízení bez úniku plynu. V důsledku opravy byla přerušena dodávka zemního plynu jednomu konečnému odběrateli. V případě jednání účastníka ze dne 1. října 2013 došlo rovněž k poškození plynárenského zařízení a k úniku plynu v množství 69 m<sup>3</sup>, přičemž došlo k přerušení dodávky zemního plynu 1 konečnému zákazníkovi. V obou jednáních účastníka řízení lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Obě jednání účastníka řízení tedy naplnila znaky materiální stránky správního deliktu, přestože následkem bylo v obou případech pouze místní narušení spolehlivého provozu plynárenské soustavy.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ustanovení § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikty neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Z podkladů shromážděných v řízení nicméně existence takových okolností nevyplývá a účastník řízení existenci takových okolností ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání dvou správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

#### **IV. Uložení pokuty**

Ve správním řízení bylo prokázáno, že se pachatel dopustil dvou správních deliktů, za které Úřad ukládá pokutu. Takové jednání právní teorie označuje za souběh správních deliktů, který je definován jako případ, kdy stejný pachatel spáchal dva nebo více deliktů dříve, než byl za některý z nich pravomocně potrestán. V tomto případě se jednalo o vícečinný souběh stejnorodý, kdy se pachatel více skutky dopustil opakovaně naplnění téže skutkové podstaty.

Pro zodpovězení hmotněprávní otázky, jak postihnout delikventa, který se jedním skutkem dopustil více správních deliktů, nedává energetický zákon žádnou odpověď a není tedy zřejmé, podle které z rovnorodých právních zásad zákonodárce zamýšlel postupovat, zda podle zásady kumulativní, asperační nebo absorpční. Lze však lehce dovést, že uložení pokuty za každý skutek izolovaně posuzovaný by mohlo vést ke zcela absurdním důsledkům, kdy by bylo možno jednomu účastníkovi řízení uložit desítky pokut o celkové výši v řádu set milionů; takovou možnost považuje Úřad za odporující smyslu a účelu zákona. Mlčení zákonodárce o tom, jak právně posoudit souběh deliktů, tedy v žádném případě nelze řešit ve prospěch zásady sčítací, která je jen jednou z rovnocenných právních zásad, užívaných právními řády pro řešení takových případů. Pro její upřednostnění není žádný faktický ani právní důvod.

Jestliže zákon vůbec určitou otázku neřeší a nebylo by proto možno spravedlivě rozhodnout, je nutno obrátit se k obsahově nejbližším právním předpisům, které tyto otázky zodpovídají (per analogiam legis) a není-li ani jich, užít analogie práva, tedy obecných právních principů (postup per analogiam iuris). Jiný postup v právním státě, který musí vycházet z principu jednotného právního řádu, možný není, i když je samozřejmé, že pozitivněprávní zákonná úprava by byla nanejvýš žádoucí a užití analogie v oblasti správního trestání je vůbec možné jen omezeně, a to vždy jen ve prospěch delikventa.

V tomto případě je tedy nutné i pro případy reálné konkurence správních deliktů analogicky aplikovat ustanovení § 12 odst. 2 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, který takovýto případ řeší užitím zásady absorpční.

Podle citovaného ustanovení zákona o přestupcích se za více přestupků téhož pachatele projednaných ve společném řízení uloží sankce podle ustanovení vztahujícího se na přestupek nejprísněji postižitelný.

Ve svých důsledcích to znamená, že správní orgán v uvedeném případě vysloví vinu za všechny sbíhající se delikty, ale sankci (pokutu) uloží ve výměře ustanovení vztahujícího

se na ten ze sbíhajících se deliktů, který je nejpřísněji postižitelný, a pokud je u sbíhajících se správních deliktů stanovena sankce shodná, uloží jedinou sankci ve výměře podle nejzávažnějšího z nich.

Správní orgán prokázal, že se účastník řízení dopustil spáchání dvou správních deliktů, a to správních deliktů podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Jako závažnější přitom správní orgán vyhodnotil jednání účastníka řízení ze dne 1. října 2013, neboť došlo k úniku zemního plynu v množství 69 m<sup>3</sup>, v důsledku čehož byla přerušena dodávky zemního plynu jednomu konečnému odběrateli. Tento správní delikt hodnotí správní orgán jako závažnější právě proto, že v důsledku deliktního jednání účastníka řízení došlo k úniku zemního plynu. K přerušení dodávky zemního plynu jednomu konečnému zákazníkovi došlo v obou případech, avšak v případě poškození plynárenského zařízení dne 30. srpna 2013 tomu tak bylo v důsledku opravy, nikoli poškození samotného. Smyslem zákazu provádění činností v ochranném pásmu ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona je totiž veřejný zájem na bezproblémovém provozu plynárenských zařízení, tedy aby nedocházelo k ohrožení jejich spolehlivého a bezpečného provozu.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správní deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlídnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl správní delikt spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci. V řízení bylo zjištěno, že před zahájením prací společnost RWE Distribuční služby, s.r.o., vydala Stanovisko k existenci plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby spolu s orientačním zákresem do mapových podkladů. Plynárenské zařízení bylo před zahájením prací vyznačeno barvou v terénu. Plynovod byl proveden protlakem, a proto nebyl opatřen pískovým zásypem ani ochrannou fólií. Zemní práce byly navíc v místě poškození velmi obtížné, protože byly prováděny v hornině tvrdosti číslo 4 a 5. Tyto okolnosti závažnost správního deliktu výrazně snižují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil dne 1. října 2013 středotlaký plynovod PE Dn 63, kdy došlo k úniku

plynu v množství 69 m<sup>3</sup>, přičemž došlo k přerušení dodávky zemního plynu jednomu konečnému odběrateli. Tyto údaje vypovídají o nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V neposlední řadě se Úřad zabýval taktéž zjištěnou délkou trvání protiprávního stavu. V důsledku poškození plynárenského zařízení dne 1. října 2013 došlo k přerušení dodávky plynu jednomu konečnému zákazníkovi po dobu po dobu dvou hodin. Tuto skutečnost však nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Za polehčující okolnost správní orgán považuje i to, že vzniklá škoda byla uhrazena ještě před zahájením kontroly.

Jakožto přitěžující okolnost vyhodnotil správní orgán naopak skutečnost, že účastník řízení dále dne 30. srpna 2013 porušil ochranný plášť ocelové středotlaké plynovodní přípojky Dn 25, čímž se dopustil spáchání dvou správních deliktů, které jsou posuzovány v souběhu.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení ustanovení energetického zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil tento právní předpis poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu sp. zn. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a především velkého množství polehčujících okolností a s ohledem na zásadu absorpce byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto

rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ustanovení § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
sekce kontroly