

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-07270/2019-ERU

V Praze dne 12. srpna 2019

Č. j. 07270-4/2019-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeným pod sp. zn. OSR-07270/2019-ERU s obviněným z přestupku, kterým je společnost **SPH stavby s.r.o.**, se sídlem Bystřice nad Pernštejnem, Průmyslová 1414, PSČ 59301, IČO: 262 30 470, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. července 2017 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, kterým je společnost **SPH stavby s.r.o.**, se sídlem Bystřice nad Pernštejnem, Průmyslová 1414, PSČ 59301, IČO: 262 30 470 (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona**, kterého se dopustil tím, že v rozporu s § 46 odst. 12 energetického zákona prováděl dne 27. července 2017, v katastrálním území Nové Město na Moravě, na pozemku parc. č. 1095, u budovy č. p. 210, v postavení zhotovitele stavby s názvem „Nové Město na Moravě – křižovatka ulice Kříčkova-Soškova, rekonstrukce vodovodu“, v blízkosti zařízení elektrizační soustavy, a to podzemního kabelového vedení nízkého napětí AYKY 3x240+120 mm² (dále též „energetické zařízení“), zemní práce za použití těžké stavební mechanizace – traktorbagru JCB, v jejichž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, čímž účastník řízení nesplnil povinnost zdržet se v ochranném pásmu i mimo ně jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 36 000 Kč** (slovy: třicet šest tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23719.

Odůvodnění

Dne 25. února 2019 zahájil Energetický regulační úřad (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) v důsledku zjištění poškození energetického zařízení kontrolu dodržování § 46 energetického zákona, v rozhodném znění, účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil Úřad dne 23. dubna 2019 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č.j. 02340-6/2019-ERU (dále též „protokol o kontrole“), který byl účastníkovi řízení doručen téhož dne. Proti protokolu o kontrole a kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole nepodal účastník řízení žádné námítky.

Dle § 81 zákona o odpovědnosti za přestupky mohou být v řízení navazujícím na výkon kontroly skutečnosti zjištěné při kontrole jediným podkladem rozhodnutí o přestupku.

Provedenou kontrolou byly zjištěny tyto rozhodné skutečnosti:

- **zemní práce**, při kterých došlo dne 27. července 2017 lžící traktorbagru JCB k poškození energetického zařízení, a to pláště kabelu AYKY 3x240+10 na dvou místech, přičemž toto energetické zařízení je součástí zařízení elektrizační soustavy, **prováděl účastník řízení** prostřednictvím jím najatého subjektu – [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE], přičemž prováděné práce řídil a koordinoval účastník řízení;
- vyjádření o existenci zařízení distribuční soustavy (elektrické sítě) ve vlastnictví společnosti E.ON Distribuce, a.s., v zájmovém území realizovaných zemních prací spolu s vymezením podmínek, **bylo vydáno**, jeho součástí byla příloha - situace s informativním zákresem vedení energetického zařízení v mapových podkladech;
- vytyčení kabelů podzemního vedení elektrizační soustavy **bylo provedeno** společností E.ON Servisní, s.r.o.;
- vzniklé poškození energetického zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** místně příslušnému správci energetického zařízení;
- v důsledku poškození energetického zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektrické energie konečným odběratelům (zákazníkům);
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného energetického zařízení a náhrada vzniklé škody vyčíslená společností E.ON Distribuce, a.s., na celkovou částku 2 473 Kč, **byly beze zbytku uhrazeny**.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že účastník řízení prováděl zemní práce (hloubení výkopu bagrem) v rozporu s podmínkami pro provádění zemních prací v blízkosti a v ochranném pásmu zařízení elektrizační soustavy. Tyto práce prováděl za použití těžké stavební mechanizace, přestože věděl, že v místě provádění zemních prací se nachází kabelové podzemní vedení nízkého napětí. Účastník řízení se k poškození energetického zařízení vyjádřil v řízení o kontrole, kdy uvedl, cit.: „Uvedené výkopové práce prováděl strojník pak (pan) [REDAKCE], bytem [REDAKCE], který je zaměstnancem firmy Autodoprava a zemní práce Jiří Ťupa, se sídlem Výchledy 740, Nové Město na Moravě. K poškození došlo při zemních pracích, které byly prováděny traktorbagrem SPZ (RZ) [REDAKCE] fyzické osoby [REDAKCE], který jsme měli pronajatý. Před zahájením výkopových

prací byly provedeny ručně kopané sondy pro ověření trasy elektrizační soustavy. Při hloubení výkopu bagrem byl přítomen pracovník firmy (společnosti) SPH stavby. Elektrizační (vedení) soustava byla vytyčena p. [REDAKCE] dne 10. 7. 2017, trasa vedení byla označena sprejem. Vedení bylo okopáváno (odkopáno), bylo vyznačeno výstražnou folií a obsypáno pískem“. Z fotodokumentace, která je součástí spisového materiálu je zřejmé, že poškozené energetické zařízení se nacházelo na hraně realizovaného výkopu, bylo obsypáno pískem a nad ním byla umístěna výstražná folie červené barvy. Na základě shora uvedených tvrzení účastníka řízení a po zhodnocení spisového materiálu správní orgán uvádí, že účastník řízení nezajistil, po odkrytí energetického zařízení, jeho ochranu před poškozením, ke kterému došlo při následném hloubení výkopu. Lze tak konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co mohl a měl učinit, aby poškození energetického zařízení zabránil. Nadto správní orgán uvádí, že ochranné pásmo energetického zařízení je zcela nezávislé na způsobu a hloubce uložení.

V projednávané věci není sporu o tom, že poškození energetického zařízení způsobila obsluha traktorbagru JCB při výkonu činnosti pro účastníka řízení (dle jeho pokynů), která měla s výkonem podnikatelské činnosti účastníka řízení přímou souvislost.

Dle § 20 odst. 5 zákona o odpovědnosti za přestupky platí, že pachatelem je též právnická osoba, která ke spáchání přestupku užila jiné právnické osoby nebo fyzické osoby, která se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, jestliže tyto osoby nejsou za přestupek odpovědné.

Za osobu, jejíž jednání je přičitatelné právnické osobě, se za účelem posuzování odpovědnosti právnické osoby za přestupek považuje dle § 20 odst. 2 písm. d) zákona o odpovědnosti za přestupky též fyzická osoba, která plní úkoly právnické osoby.

Ve vztahu k výše uvedenému nemá správní orgán pochybnosti o tom, že jednání shora uvedené obsluhy traktorbagru, je ve vztahu k odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku přičitatelné účastníkovi řízení.

S ohledem na výše uvedené přistoupil správní orgán k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 46 odst. 12 energetického zákona a navazující přestupek dle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 91a odst. 7 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti, dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že nesplní některou z povinností stanovených v § 46 odst. 12 nebo 13 nebo § 68 odst. 5 nebo umístí stavbu v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo provede jinou činnost v ochranném pásmu v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 4 nebo vysadí trvalé porosty v rozporu s ustanoveními § 68 odst. 6 nebo umístí stavbu v bezpečnostním pásmu v rozporu s ustanoveními § 69 odst. 3.

V rámci tohoto příkazního řízení se správní orgán zabýval nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit elektrizační soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty předmětného přestupku nesplnění povinností stanovených v § 46 odst. 12 energetického zákona, tzn. v daném případě nesplnění (porušení) povinnosti provádět veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení a trestán je právě účastník řízení, neboť správní orgán má za prokázané, že v tomto případě odpovědnost za spáchaný přestupek nese účastník řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení o existenci energetického zařízení věděl, avšak nepostupoval tak, aby zabránil jeho poškození.

Z § 2 odst. 2 písm. a) bod 4 energetického zákona vyplývá, že elektrizační soustavou je vzájemně propojený soubor zařízení pro výrobu, přenos, transformaci a distribuci elektřiny, včetně elektrických přípojek, přímých vedení, a systémy měřicí, ochranné, řídicí, zabezpečovací, informační a telekomunikační techniky, a to na území České republiky.

Z § 46 odst. 1 energetického zákona vyplývá, že ochranným pásmem zařízení elektrizační soustavy je prostor v bezprostřední blízkosti tohoto zařízení určený k zajištění jeho spolehlivého provozu a k ochraně života, zdraví a majetku osob.

Kabel podzemního vedení nízkého napětí, na kterém byl poškozen ochranný plášť ve dvou místech, byl součástí podzemního vedení elektrizační soustavy a byl též chráněn ochranným pásmem dle § 46 odst. 5 energetického zákona.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním, při kterém došlo k poškození energetického zařízení, nesplnil povinnost stanovenou v § 46 odst. 12 energetického zákona, tj. veškeré činnosti v ochranném pásmu i mimo ně provádět tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007 - 135), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, podle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat také společenskou škodlivost, spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu zařízení elektrizační soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození energetického zařízení s výše uvedenými následky.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku účastníkem řízení.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda nejsou naplněny podmínky uvedené v § 21 zákona o odpovědnosti za přestupky zprošťující účastníka řízení odpovědnosti za přestupek, tedy zda účastník řízení za přestupek neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby přestupku (porušení povinností) zabránil. Účastník řízení o existenci energetického zařízení v místě prováděných prací věděl, avšak prostřednictvím shora uvedených osob (subjektů) prováděl předmětné práce, v ochranném pásmu, takovým způsobem (za použití těžké stavební mechanizace), při kterém došlo k poškození energetického zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnost, kterou měl účastník řízení v daném případě realizovat. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození energetického zařízení zabránil, v důsledku čehož lze konstatovat, že v projednávaném případě nenastala jakákoliv objektivní zákonem předvídatelná situace, která by umožnila liberaci účastníka řízení, tedy zánik odpovědnosti za spáchání předmětného přestupku.

Nad rámec výše uvedeného správní orgán uvádí, že charakteristickým znakem tzv. přestupků právnických osob a podnikajících fyzických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností, bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost (odpovědnost za výsledek), kdy je věcí každého, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané příslušnými právními předpisy, v tomto případě energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem společnosti na ochraně bezpečného a spolehlivého provozu elektrizační soustavy tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

Ve vztahu k výše uvedenému lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání přestupku podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona, kterého se dopustil nesplněním (porušením) povinnosti stanovené v § 46 odst. 12 energetického zákona.

Za přestupek podle § 91a odst. 1 písm. p) energetického zákona lze uložit podle § 91a odst. 7 energetického zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Správní orgán při určení druhu a výměry správního trestu (pokuty) přihlížel ve smyslu § 37 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 38 téhož zákona k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem; k povaze a závažnosti přestupku; ke způsobu a okolnostem spáchání přestupku a k významu a rozsahu následku přestupku. V neposlední řadě správní

orgán přihlédl při stanovení výše uložené pokuty též k osobě pachatele, tj. účastníka řízení.

Při stanovení výše uložené pokuty přihlížel správní orgán ke všem výše uvedeným okolnostem a zjištěním projednávaného případu s ohledem na níže uvedené přitěžující a polehčující okolnosti.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení poškodil součást podzemního vedení nízkého napětí, které bylo součástí elektrizační soustavy, tedy z hlediska energetického, zařízení většího významu, avšak významu nižšího než např. podzemní vedení vysokého napětí.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední ohlášení poškození energetického zařízení správci energetického zařízení a spolupráci při jeho opravě;
- v souvislosti s poškozením energetického zařízení nedošlo k přerušení dodávky elektřiny konečným odběratelům (zákazníkům);
- poměrně nízkou výši škody a zejména její úhradu;
- účastník řízení poskytoval Úřadu součinnost při objasnění přestupku a ke skutku se doznal.

Při stanovení výše pokuty je nutno dle § 40 písm. c) zákona o odpovědnosti za přestupky zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení – obviněnými z přestupku, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Správní orgán při ukládání pokuty jako přitěžující okolnost zohlednil, že účastník řízení je evidován v rámci níže uvedeného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, a to pro porušení § 68 odst. 3 energetického zákona, v rozhodném znění:

- sp. zn. OSR-06298/2017-ERU, které bylo pravomocně skončeno dne 15. června 2017 nabytím právní moci příkazu, kterým byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 50 000 Kč.

Shora uvedenou skutečnost správní orgán hodnotí jako výrazně přitěžující okolnost.

Správní orgán pro úplnost uvádí, že je mu z úřední činnosti rovněž známo, že účastník řízení byla také uložena sankce za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, v rámci řízení vedeném pod sp. zn. KO-10113/2015-ERU. K této skutečnosti však správní orgán jako k přitěžující okolnosti nepřihlédl, neboť od spáchání jednání, které bylo předmětem shora uvedeného správního řízení, již uplynula doba delší než tři roky.

Co se týče osoby pachatele přestupku, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 20. dubna 2010, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za přestupek je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Z veřejně dostupného zdroje – sbírky listin příslušného obchodního

rejstříku správní orgán zjistil, že účastník řízení v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti vykázal dle výkazu zisku a ztráty ke dni 30. dubna 2018 čistý obrat za běžné účetní období ve výši 275 839 000 Kč a výsledek hospodaření po zdanění ve výši 15 301 000 Kč.

S ohledem na shora uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby dle energetického zákona, nelze v případě účastníka řízení, uvažovat o tom, že by uložená pokuta pro účastníka řízení mohla mít likvidační charakter. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň může vzhledem k závažnosti a případné opakovanosti projednávaného přestupku účastníka řízení plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha