

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-09168/2018-ERU

V Praze dne 26. července 2019

Č. j. 09168-11/2018-ERU

PŘÍKAZ

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ustanovení § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o odpovědnosti za přestupky“), a § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-09168/2018-ERU s obviněným z přestupku, kterým je [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění účinném do 31. prosince 2018 (dále jen „energetický zákon“), rozhodl

takto:

I. Obviněný z přestupku, [REDAKCE], narozený [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] (dále též „účastník řízení“), **se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona**, kterého se dopustil z **nedbalosti** tím, že v rozporu s § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 14. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Hronov, ul. Jungmannova, v nemovitosti č. p. 266, činnost spočívající ve vrtání děr pro instalaci chemické izolace proti vlhkosti zdiva za použití ručního náradí v blízkosti plynárenského zařízení (středotlaké plynovodní přípojky IPE dn 32), v jejímž důsledku došlo k poškození tohoto energetického zařízení, a tím k porušení zákazu poškození energetického zařízení činností v ochranném pásmu i mimo ně.

II. Podle § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 90 odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona ukládá **pokuta ve výši 10 000 Kč** (slovy: deset tisíc korun českých), která je splatná do 30 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23619.

Odůvodnění

Dne 12. září 2018 bylo Energetickému regulačnímu úřadu (dále též „Úřad“ nebo „správní orgán“) doručeno sdělení společnosti GasNet, s.r.o., týkající se poškození plynárenského, resp. energetického zařízení, a to středotlaké plynovodní přípojky IPE dn 32 (dále též „plynárenské zařízení“), ke kterému došlo dne 14. srpna 2018 v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v obci Hronov, ul. Jungmannova, v nemovitosti č. p. 266 při vrtání

děr pro instalaci chemické izolace proti vlhkosti zdiva, které bylo po provedeném kontrolním šetření Úřadem postoupeno dne 2. května 2019 správnímu orgánu k projednání.

Ze spisového materiálu vyplývají tyto rozhodné skutečnosti:

- k poškození plynárenského zařízení došlo při vrtání děr do obvodového zdiva objektu tak, že při vrtání otvoru z vnitřní strany objektu provrtal **účastník řízení** plynárenské zařízení, které vedlo v obvodovém zdivu předmětného objektu a které bylo vyvedeno do plechové skříně hlavního uzávěru plynu umístěné v obvodové zdi;
- vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, **nebylo vydáno** správcem plynárenského zařízení, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vytyčení polohy plynárenského zařízení **nebylo** správcem plynárenského zařízení **provedeno**, neboť o něj účastník řízení nežádal;
- vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo **bezprostředně nahlášeno** správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu;
- veškeré náklady spojené s opravou poškozeného plynárenského zařízení a náhradou vzniklé škody vyčíslené provozovatelem plynárenského zařízení na částku 15 587,83 Kč **byly beze zbytku uhrazeny**;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku **131 m³ plynu** do ovzduší **v délce trvání 45 minut**. V důsledku poškození plynárenského zařízení **došlo k přerušení dodávky plynu 15 konečným zákazníkům**.

Účastník řízení se k poškození plynárenského zařízení vyjádřil při kontrolním šetření, kdy uvedl, cit.: „*Jednalo se (o) kamarádskou výpomoc. K poškození plyn. přípojky došlo při vrtání děr na (pro) chemickou izolaci proti vlhkosti zdiva. Práci jsem prováděl já.*“ K vyjádření účastníka řízení správní orgán uvádí, že účastník řízení dle všeho nevěnoval dostatečnou odbornou péči zjištění místní situace, když umístění skříně hlavního uzávěru plynu bylo zcela zřetelně viditelné ve fasádě objektu. Účastník řízení tak mohl při vynaložení nezbytné odborné péče a požadovaného úsilí tuto skutečnost zjistit a popřípadě nechat detekovat plynárenské zařízení ve zdi objektu, či provést sondáž u paty objektu za účelem zjištění hloubky jeho uložení ve zdivu a jeho vedení. Mohl tak např. použít vrták o délce kratší, anebo provést vrtání otvoru mimo oblast vedení plynárenského zařízení. Avšak takováto zjištění ani opatření učiněna nebyla. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit mohl a měl, aby poškození plynárenského zařízení zamezil.

S ohledem na shora uvedené a zjištěné skutečnosti projednávaného případu správní orgán přistoupil k vydání tohoto příkazu dle § 90 zákona o odpovědnosti za přestupky ve spojení s § 150 správního řádu.

Zákon o odpovědnosti za přestupky upravuje podmínky odpovědnosti za přestupek, druhy správních trestů a ochranných opatření a zásady pro jejich ukládání, postup před zahájením řízení o přestupku a postup v řízení o přestupku.

Podle § 2 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se odpovědnost za přestupek posuzuje podle zákona účinného v době spáchání přestupku; podle pozdějšího zákona se posuzuje jen tehdy, je-li to pro pachatele přestupku příznivější.

S ohledem na výše uvedené správní orgán uvádí, že ustanovení § 68 odst. 3 energetického zákona a navazující přestupek dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona a maximální výše pokuty, kterou lze za předmětný přestupek dle § 90 odst. 4 energetického zákona uložit, nebyly v rozhodném období, tj. od doby spáchání přestupku do současnosti dopadajícím způsobem na projednávaný skutek novelizovány, tzn., že skutková podstata projednávaného přestupku a obsahové znění předmětných ustanovení včetně zákonem stanovené maximální výše možné sankce (pokuty), zůstaly dle příslušných ustanovení energetického zákona zachovány (totožné).

Z hlediska posouzení odpovědnosti účastníka řízení za posuzovaný skutek (přestupek) a uložení správního trestu je tedy s ohledem na výše uvedené rozhodnou právní úpravou zákon o odpovědnosti za přestupky ve spojení se správním řádem a energetický zákon.

Přestupku podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona se dopustí fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v § 46 odst. 8, 9, 10 nebo § 68 odst. 3 nebo 5 energetického zákona.

V tomto příkazním řízení se správní orgán zabýval porušením § 68 odst. 3 energetického zákona, dle kterého platí, že v ochranném pásmu i mimo ně je každý povinen zdržet se jednání, kterým by mohl poškodit plynárenskou soustavu nebo omezit nebo ohrozit její bezpečný a spolehlivý provoz, a veškeré činnosti musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození energetických zařízení.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty přestupku porušení zákazu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě zjištěných skutečností pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v důsledku kterých došlo k poškození plynárenského zařízení. S ohledem na výše uvedené lze uzavřít, že účastník řízení je ve smyslu § 13 zákona o odpovědnosti za přestupky pachatelem předmětného přestupku.

Na základě zjištěných skutečností lze uzavřít, že účastník řízení svým jednáním porušil § 68 odst. 3 energetického zákona, čímž došlo k naplnění formálních znaků přestupku dle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formálních znaků přestupku se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním materiální stránky přestupku (společenské škodlivosti) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 8 As 17/2007-135 ze dne 31. května 2007), respektive z § 5 zákona o odpovědnosti za přestupky, dle nichž platí, že přestupkem je společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky přestupku, neboť v jeho jednání lze shledat společenskou škodlivost spočívající v porušení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy.

Dle § 15 odst. 1 zákona o odpovědnosti za přestupky se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění. Postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.

Účastník řízení započal činit práce, aniž by věnoval dostatečnou odbornou péči zjištění místní situace, když umístění skříně hlavního uzávěru plynu bylo zcela zřetelně viditelné ve fasádě objektu. Při vynaložení nezbytné odborné péče (účastník řízení je držitelem živnostenského oprávnění na obor činnosti - přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti) a požadovaného úsilí, mohl tyto skutečnosti zjistit a popřípadě nechat detekovat plynárenské zařízení ve zdi objektu, či provést sondáž u paty objektu za účelem zjištění hloubky jeho uložení ve zdivu a jeho vedení. Mohl tak např. použít vrták o délce kratší, anebo provést vrtání otvoru mimo oblast vedení plynárenského zařízení. Z okolností daného případu jednoznačně vyplývá, že účastník řízení prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení takové činnosti a takovým způsobem, kterými došlo k poškození plynárenského zařízení. Lze tak konstatovat, že účastník řízení použil takový pracovní postup, který je neslučitelný s požadavkem na vynaložení veškerého úsilí a maximální opatrnost. S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení neučinil vše, co učinit měl a mohl k tomu, aby poškození plynárenského zařízení zabránil.

Ve vztahu k výše uvedenému se správní orgán ve smyslu § 15 zákona o odpovědnosti za přestupky zabýval otázkou zavinění, přičemž dospěl k závěru, že se v daném případě jedná o přestupek účastníka řízení, který byl dle § 15 odst. 3 písm. a) zákona o odpovědnosti za přestupky spáchán z vědomé nedbalosti, neboť správní orgán zastává názor, že účastník řízení při provádění prací věděl (měl být vědom), že svou činností (jednáním) může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí.

S ohledem na výše uvedené je správní orgán přesvědčen, že není v daném případě pochyb o naplnění formální a materiální stránky předmětného přestupku a lze uzavřít, že je účastník řízení odpovědný za spáchání předmětného přestupku.

Za přestupek podle § 90 odst. 1 písm. k) energetického zákona, lze uložit podle § 90 odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 100 000 Kč. Správní orgán s ohledem na zjištěné skutečnosti a shora uvedené okolnosti daného případu rozhodl o uložení správního trestu ve smyslu § 35 písm. b) zákona o odpovědnosti za přestupky ve formě pokuty. Uložení správního trestu ve formě pokuty považuje správní orgán v projednávaném případě za zákonné, vhodné a účelné, přičemž tento správní trest zcela odpovídá rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Účastník řízení je také podnikající fyzickou osobou, kdy má přiděleno IČO: [REDAKCE] a má vydáno živnostenské oprávnění v oboru činnosti – přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti. Ze spisového materiálu, ani z tvrzení účastníka řízení nevyplývá, že by předmětné práce prováděl v souvislosti s výkonem podnikatelské činnosti, nýbrž jak sám uvedl „jako kamarádskou výpomoc“. Správní orgán proto vedl správní řízení s účastníkem řízení jako osobou fyzickou. Dále bylo zjištěno, že dne 20. srpna 2014 bylo rozhodnuto o řešení úpadku účastníka řízení tak, že bylo věcně a místně příslušným soudem povoleno jeho oddlužení. Tato skutečnost však není důvodem pro liberaci účastníka řízení ze spáchaného přestupku a současně tato skutečnost sama o sobě není důvodem pro upuštění od uložení správního trestu anebo uložení jiného druhu trestu. Při stanovení výše pokuty však správní orgán přihlédl a vyhodnotil veškeré shora uvedené skutečnosti a okolnosti případu.

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako přitěžující okolnost:

- účastník řízení svým jednáním poškodil středotlakou plynovodní přípojku, tedy z energetického hlediska, zařízení většího významu, avšak menšího významu než např. plynovod;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku 131 m³ plynu do ovzduší v délce trvání 45 minut;
- v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k přerušení dodávky plynu 15 konečným zákazníkům (odběratelům).

Při stanovení výše uložené pokuty hodnotil správní orgán jako polehčující okolnost:

- bezprostřední nahlášení poškození plynárenského zařízení a spolupráci se správcem plynárenského zařízení při šetření události;
- úhradu vzniklé škody;
- účastník řízení spáchal přestupek z vědomé nedbalosti, což správní orgán vyhodnotil jaké méně závažný druh a míru zavinění oproti úmyslnému zavinění;
- účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení právního předpisu ve věcné působnosti Úřadu, což správní orgán vyhodnotil jako výrazně polehčující okolnost;
- účastník řízení se ke skutku doznal.

Správní orgán se při stanovení výše uložené pokuty zabýval také otázkou majetkových poměrů účastníka řízení, přičemž vycházel z veřejně dostupných informací, a sice z rejstříku živnostenského podnikání, dle kterého je účastník řízení také fyzickou osobou podnikající s přiděleným IČO: [REDAKCE] a s předmětem podnikání - výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona. Správní orgán tak dovozuje, že účastník řízení má ze shora uvedené podnikatelské činnosti příjmy avšak vzhledem ke skutečnosti, že je správnímu orgánu známo, že bylo v roce 2014 rozhodnuto o řešení úpadku účastníka řízení s povolením jeho oddlužení, byla tato skutečnost zohledněna při stanovení výše uložené pokuty, která byla v daném důsledku snížena oproti obdobným případům se skutkově podobnou povahou a závažností přestupku.

S ohledem na výše uvedené a vzhledem k tomu, že uložená pokuta byla stanovena ve výši, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu, tj. při dolní hranici možné zákonem stanovené sazby, nelze v případě účastníka řízení uvažovat o tom, že by uložená pokuta mohla mít pro účastníka řízení likvidační charakter. Zároveň správní orgán uvádí, že pokuta byla uložena v souladu s § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání

odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

Mgr. Jan Křepinský, v. r.
oprávněná úřední osoba
oddělení sankčních řízení Praha