

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. OSR-06673/2017-ERU

V Praze dne 14. června 2017

Č. j. 06673-3/2017-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. OSR-06673/2017-ERU s účastníkem řízení, společností **Rovina, a.s.**, se sídlem Kroměřížská 134, 768 24 Hulín, IČO: 645 08 510, zastoupenou [REDAKCE], ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost Rovina, a.s., se sídlem Kroměřížská 134, 768 24 Hulín, IČO: 645 08 510 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 22. září 2016 v obci Vigantice, u objektu č. p. 165, v ochranném pásmu plynárenského zařízení, v rámci realizace stavby „Rekonstrukce - zkapacitnění vodovodu Vigantice“ prostřednictvím strojního mechanismu (bagr zn. Volvo ECR 58) zemní práce, při kterých došlo k poškození středotlakého plynovodu PE dn 160 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 7 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 50 000 Kč** (slovy: padesát tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto příkazu na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23617.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23617.

Odůvodnění

Dne 4. ledna 2017 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona účastníkem řízení. Na základě kontrolního zjištění a získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 19. dubna 2017 Protokol o kontrole č. [REDAKCE], č. j. 00145-16/2017-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námítky.

Dle plné moci založené pod č. j. 00145-14/2017-ERU a č. j. 00145-15/2017-ERU v kontrolním spise sp. zn. 00145/2017-ERU účastník řízení udělil dne 1. listopadu 2016 plnou moc [REDAKCE], advokátovi se [REDAKCE], a to v následujícím rozsahu: „*aby mne obhajoval, resp. ve všech právních věcech zastupoval, aby vykonával veškeré úkony s tím související, zejména přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky, námítky nebo rozklad a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejich plnění potvrzoval, dědictví odmítal nebo neodmítal, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tuto plnou moc uděluji i v rozsahu práva povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu, správního řádu, daňového řádu a zákoníku práce a jako zvláštní plnou moc k [...]* Beru na vědomí, že zmocněný advokát je oprávněn si ustanovit za sebe zástupce a pokud jich ustanoví více, souhlasím, aby každý z nich jednal samostatně.“

Z rozsahu tohoto zmocnění vyplývá, že účastník řízení projevil vůli nechat se advokátem zastupovat ve všech v plné moci uvedených právních oblastech, včetně zastupování v tomto konkrétním správním řízení. Plnou moc založenou v kontrolním spise sp. zn. 00145/2017-ERU proto správní orgán v souladu se Závěrem č. 113 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 10. dubna 2012 považuje ve smyslu ust. § 33 odst. 2 písm. d) správního řádu za generální plnou moc udělenou účastníkem řízení advokátovi, která zmocněnce opravňuje k zastupování účastníka řízení ve správním řízení vedeném pod sp. zn. OSR-06673/2017-ERU.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 00145/2017-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 14. června 2017, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou současně dostatečně zjištěny všechny okolnosti daného případu a byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti ve smyslu ust. § 3 správního řádu. Proto správní orgán přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

Dne 4. dubna 2016 vydal Městský úřad Rožnov pod Radhoštěm, odbor životního prostředí, pod č. j. [REDAKCE] sdělení ve věci stavby „rekonstrukce - zkapacitnění vodovodu, Vigantice“. Z tohoto sdělení vyplývá, že stavba nevyžadovala ohlášení stavebnímu úřadu ani stavební povolení.

Dne 4. dubna 2016 uzavřel účastník řízení jako zhotovitel smlouvu o dílo č. [REDAKCE], jejímž předmětem bylo zhotovení díla „Rekonstrukce - zkapacitnění vodovodu Vigantice“. Objednatelem díla byla společnost Vodovody a kanalizace Vsetín, a.s., se sídlem Jasenická 1106, 755 01 Vsetín, IČO: 476 74 652. Účastník řízení se zavázal provést dílo na svůj náklad a nebezpečí.

Dle čl. II odst. 1 smlouvy o dílo bylo dílo specifikováno takto: a) zhotovení stavebních prací specifikované touto smlouvou o dílo, obchodními podmínkami a projektem předaným zhotoviteli objednatelem, b) zpracování dokumentace skutečného provedení stavby, c) geodetické zaměření stavby vč. vyhotovení geometrického plánu.

Součástí zhotovení stavebních prací bylo i provedení vytyčení tras technické infrastruktury v místě jejich střetu se stavbou v případě existence staveb technické infrastruktury v místě stavby a zabezpečení podmínek stanovených správcí dopravní a technické infrastruktury. Dle čl. III. odst. 2 smlouvy o dílo bylo místem plnění katastrální území obce Vigantice.

Nedílnou součástí smlouvy o dílo č. [REDAKCE] byly i obchodní podmínky, s nimiž se účastník řízení seznámil rovněž dne 4. dubna 2016. Dle čl. VI. odst. 5 obchodních podmínek převzal účastník řízení povinnost při převzetí staveniště zajistit vytyčení tras stávajících inženýrských sítí na staveništi a přilehlých pozemcích dotčených prováděním díla a tyto vhodným způsobem chránit. Dle čl. VI. odst. 1 obchodních podmínek bylo staveniště vymezeno jako prostor pro stavbu a pro zařízení staveniště vymezený projektem a smlouvou o dílo.

Dne 13. dubna 2016 převzal účastník řízení od objednatele staveniště, o čemž byl téhož dne mezi účastníkem řízení a objednatelem vyhotoven zápis.

Dne 22. dubna 2016 vydal správce plynárenského zařízení v zastoupení provozovatele distribuční soustavy stanovisko zn. [REDAKCE] ke stavbě „Rekonstrukce - zkapacitnění vodovodu Vigantice“. Stanovisko obsahuje upozornění, že v zájmovém prostoru stavby dojde ke středu s plynárenskými zařízeními. Součástí stanoviska bylo i vymezení podmínek pro stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenského zařízení. V těchto podmínkách bylo v mimo jiné stanoveno, že:

- stavební činnost je možno realizovat pouze při dodržení podmínek stanovených v tomto stanovisku,
- před zahájením stavební činnosti bude provedeno vytyčení trasy a přesné určení uložení plynárenského zařízení a plynovodních přípojek,
- pracovníci provádějící stavební činnosti budou prokazatelně seznámeni s polohou plynárenského zařízení a plynovodních přípojek, rozsahem ochranného pásma a těmito podmínkami,
- při provádění stavební činnosti, vč. přesného určení uložení plynárenského zařízení je stavebník povinen učinit taková opatření, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení a plynovodních přípojek nebo ovlivnění jejich bezpečnosti a spolehlivosti provozu; nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí.

Přílohou stanoviska byl orientační zakres průběhu trasy plynárenských zařízení v zájmovém území výstavby.

Dne 16. května 2016 byla dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE] na žádost účastníka řízení v zájmovém území výstavby vytyčena poloha plynárenského zařízení a průběh jeho trasy v terénu vyznačen barvou. Protokol o vytyčení plynárenského zařízení obsahuje také upozornění, že:

- při provádění prací je nutné dodržet příslušné stanovisko vydané správcem plynárenského zařízení,
- veškeré zemní práce v blízkosti plynárenského zařízení je nutno provádět do vzdálenosti jeden metr na každou stranu ručně,
- přesné hloubkové uložení plynárenského zařízení nebylo stanoveno a je nutno ho ověřit ručně kovanou sondou.

Dne 24. května 2016 byly se stanoviskem zn. [REDAKCE] ke stavbě „Rekonstrukce - zkapacitnění vodovodu Vigantice“, Protokolem o vytyčení plynárenského zařízení č. [REDAKCE], rozsahem ochranných pásem plynárenských zařízení a zákonnými podmínkami pro činnost v ochranném pásmu těchto zařízení seznámeni zaměstnanci účastníka řízení.

Je tedy zřejmé, že vlastní existence plynárenského zařízení v zájmovém území výstavby, průběh jeho trasy v terénu i podmínky stanovené pro činnost v jeho ochranném pásmu byly účastníkovi řízení známy.

Z podkladů shromážděných během kontroly vyplývá, že dne 22. září 2016 došlo v obci Vigantice, u objektu č. p. 165, k poškození plynárenského zařízení. K okolnostem vzniku poškození plynárenského zařízení účastník řízení uvedl, že plynárenské zařízení poškodil zaměstnanec společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o., se sídlem Kojetín II - Popůvky 59, 75201 Kojetín, IČO: 034 812 12 (dále jen „společnost BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o.“) strojním mechanismem (bagr zn. Volvo ECR 58) během zemních prací při zhotovování shybky pod potokem protékajícím potrubím v těsné blízkosti plynárenského zařízení. V místě poškození se kolem plynárenského zařízení nalézaly velké kusy asfaltu, které musely být odstraňovány větší silou, přičemž došlo k poškození plastové chráničky plynovodu a i samotného plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo dle vyjádření účastníka řízení před zahájením zemních prací vytyčeno a jeho poloha odpovídala vytyčení. V místě poškození bylo plynárenské zařízení opatřeno výstražnou fólií, avšak nebylo uloženo v pískovém obsypu.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil jeho následnou opravu. Dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 22. září 2016 nebyla v důsledku vzniklého poškození přerušena dodávka zemního plynu konečným zákazníkům. Dle Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDAKCE] ze dne 27. září 2016 došlo k úniku 19 m³ zemního plynu do ovzduší. Únik trval 13 minut.

O poškození plynárenského zařízení byl proveden zápis do stavebního deníku na listu č. [REDAKCE]

Veškeré požadované náklady vzniklé poškozením plynárenského zařízení účastník řízení provozovateli distribuční soustavy uhradil dne 19. prosince 2016.

Společnost BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. ve svém vyjádření ze dne 13. března 2017 nazvaném „Poskytnutí požadovaných informací k č. j. 00145-8/2017-ERU“ sdělila Úřadu, že činnost, při níž došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděla pro účastníka řízení na základě objednávky č. [REDAKCE]. Předmětem činnosti bylo provedení výkopových a montážních prací. Výkopové práce prováděl prostřednictvím strojního mechanismu (bagr zn. Volvo ECR 58) zaměstnanec společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. Zaměstnanec společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. postupoval podle pokynů stavbyvedoucího, který byl zaměstnancem účastníka řízení.

V místě, kde došlo k poškození plynárenského zařízení, zhotovoval zaměstnanec společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. výkop pro uložení vodovodu. Trasa vodovodu vedla v chodníku, a pod tímto chodníkem se nacházel původní starý chodník, zbytky asfaltu a kamenných základů. Plynárenské zařízení bylo poškozeno při vybírání úlomků asfaltu v hloubce asi 130 cm. V místě nebyly patrné žádné znaky nasvědčující existenci plynárenského zařízení a poškozené plynárenské zařízení nebylo opatřeno pískovým obsypem, pouze se přímo na něm nacházely zbytky výstražné fólie. Zaměstnanec společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. tak nemohl postřehnout, že svou činnost provádí v blízkosti plynárenského zařízení.

Dále společnost BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. ve svém vyjádření uvedla, že jejího zaměstnance, který zemní práce prostřednictvím strojního mechanismu (bagr zn. Volvo ECR 58) prováděl, o existenci plynárenského zařízení nikdo neinformoval, ani mu nepředal výkresovou dokumentaci.

Společnost BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. prováděla zemní práce na základě objednávky účastníka řízení č. [REDAKCE] ze dne 26. července 2016. Text objednávky byl následující: „*Objednáváme u Vás stavební práce bagrem VOLVO CR 58 a dopravu nákladním autem TATRA T815 a montážní práce na akci: Rekonstrukce VODOVODU VIGANTICE*“. Dále jsou v objednávce uvedeny jednotlivé objednávané položky („*VOLVO*“, „*TATRA*“ a „*montážní práce*“), jejich množstevní jednotka („*HOD*“) a cena za tuto jednotku [REDAKCE]. Jako místo určení je v objednávce uvedeno „*VIGANTICE*“ a dodací lhůta „*IHNED*“.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 10. dubna 2017 nazvaném „poskytnutí podkladů a informací v rámci kontroly“ prostřednictvím svého zmocněnce uvedl, že zaměstnanec společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o., který dne 22. září 2016 prováděl v obci Vigantice v rámci realizace stavby „Rekonstrukce - zkapacitnění vodovodu Vigantice“ prostřednictvím strojního mechanismu (bagr zn. Volvo ECR 58) zemní práce, nebyl v důsledku opomenutí stavbyvedoucího seznámen s vytyčenou trasou plynárenského zařízení.

Dále účastník řízení ve svém vyjádření uvedl, že společnost BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. neprováděla jako subdodavatel ucelenou část stavby. Účastník řízení si pouze pronajal strojní mechanismus (bagr zn. Volvo ECR 58) za hodinovou sazbu. To znamená, že byl k dispozici stavbyvedoucímu a prováděl výkopy na celé stavbě dle okamžité potřeby a pokynů stavbyvedoucího.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. V rámci řízení se správní

orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 energetického zákona.

V projednávaném případě je tedy znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení.

Ke spáchání daného správního deliktu a založení odpovědnosti právnické osoby nebo jí naroveň postavené fyzické osoby, tj. fyzické osoby jednající v rámci své podnikatelské činnosti, je nezbytné, aby byly mimo jiné naplněny všechny znaky skutkové podstaty, mezi něž patří i objektivní stránka deliktu. Obligatorní znaky objektivní stránky jsou jednání, následek a příčinná souvislost mezi nimi. Příčinná souvislost je vztah mezi protiprávním jednáním jako příčinou a škodlivým následkem, který je právě tímto jednáním vyvolán. Jednání je příčinou následku pouze tehdy, jestliže by následek bez tohoto jednání nenastal buď vůbec, anebo by bez něho nenastal takovým způsobem, jakým konkrétně nastal. (Viz např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 9 As 50/2008 - 64, ze dne 5. března 2009.)

Na základě vyjádření účastníka řízení i společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. a dalších shromážděných podkladů není pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o., kdo dne 22. září 2016 prováděl v obci Vigantice, u objektu č. p. 165, prostřednictvím strojního mechanismu (bagr zn. Volvo ECR 58) v rámci realizace stavby „Rekonstrukce - zkapacitnění vodovodu Vigantice“ zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro uložení shybky, jejichž následkem bylo poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán se proto dále zabýval otázkou, které konkrétní jednání lze považovat za nejvýznamnější příčinu škodlivého následku v podobě poškozeného plynárenského zařízení. Za nejvýznamnější příčinu poškození plynárenského lze bezpochyby považovat udělení pokynu zaměstnanci účastníka řízení, který v pozici stavbyvedoucího vydal pokyn k zahájení zemních prací spočívajících v hloubení výkopu pro uložení shybky. Zaměstnanec společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. by bez tohoto pokynu tyto práce vůbec nezahájil, neboť to byl právě účastník řízení, kdo prostřednictvím svého zaměstnance v pozici stavbyvedoucího tyto práce organizoval a řídil a dal tudíž také pokyn k jejich zahájení. V případě absence tohoto jednání účastníka řízení by tak k poškození plynárenského zařízení vůbec nedošlo.

V řízení bylo zjištěno, že společnost BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. činnost spočívající v hloubení výkopu pro uložení shybky, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení, prováděla na základě objednávky č. [REDAKCE] vystavené účastníkem řízení dne 26. července 2016.

Ohledně sankční odpovědnosti v případech, kdy jedna právnická nebo podnikající fyzická osoba jedná na základě objednávky druhé osoby lze v obecné rovině uvést, že podmínky pro založení sankční odpovědnosti v převážné většině případů splňuje ten subjekt, který na základě objednávky koná a fakticky se svou činností dopustí škodlivého jednání. V jednotlivých konkrétních případech je však možné zabývat se i otázkou odpovědnosti objednatele a zkoumat, zda jeho jednání nenaplnuje skutkové znaky správního deliktu. (Viz rozsudek Městského soudu v Praze č. j. 10 A 108/2011 - 69, ze dne 30. července 2015.)

Při posuzování této odpovědnosti vycházel správní orgán zejména z obsahu závazkového vztahu mezi účastníkem řízení a společností BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o., vyjádření účastníka řízení a vyjádření společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o.

Z obsahu objednávky č. [REDAKCE], kterou dne 26. července 2016 vystavil účastník řízení a adresoval ji společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. vyplývá, že jejím předmětem byl pronájem strojního mechanismu (bagr zn. Volvo ECR 58) za cenu [REDAKCE] Kč za hodinu práce.

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 10. dubna 2017 i z vyjádření společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. ze dne 13. března 2017 vyplývá, že právě na základě této objednávky prováděla společnost BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. prostřednictvím strojního mechanismu (bagr zn. Volvo ECR 58) také zemní práce spočívající v hloubení výkopu pro uložení shybky během realizace stavby „Rekonstrukce - zkapacitnění vodovodu Vigantice“, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

Účastník řízení si tedy od společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. neobjednal provádění uceleného souboru prací, které by se tato společnost zavázala jako subdodavatel provádět samostatně, svým jménem a na svou odpovědnost, ale jen pronájem bagru zn. Volvo ECR 58. Tuto skutečnost potvrdil ve svém vyjádření ze dne 10. dubna 2017 také účastník řízení.

Z vyjádření účastníka řízení ze dne 10. dubna 2017 i z vyjádření společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. ze dne 13. března 2017 pak vyplývá, že to byl právě účastník řízení, kdo veškeré práce řídil, určoval místo jejich provádění a dával pokyny k jejich zahájení. Společnost BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. účastníkovi řízení pouze za sjednanou úplatu poskytla strojní mechanismus s obsluhou a nemohla ovlivnit, zda k poškození plynárenského zařízení dojde či nikoliv. Obsluze stroje tato společnost žádné pokyny neudělovala a ani ji nemohla informovat o existenci plynárenského zařízení, neboť účastník řízení vyjádření společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. žádné takové informace neposkytl. Zaměstnanec společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o. fakticky vykonával pracovní činnost pro účastníka řízení a jen účastníkovi řízení může být jednání tohoto zaměstnance jakožto osoby, kterou účastník řízení při své činnosti použil, přičítáno.

Ze všech výše uvedených důvodů je proto nepochybné, že je to právě účastník řízení, kdo odpovídá za jednání, při němž došlo dne 22. září 2016 v obci Vigantice, u objektu č. p. 165 prostřednictvím strojního mechanismu (bagr zn. Volvo ECR 58) k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom z podkladů ve spise zjištěno, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení a v jeho blízkosti. Správní orgán v rámci řízení zjistil, že vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení známa na základě vytyčení jeho polohy v terénu správcem plynárenského zařízení. Účastník řízení byl rovněž seznámen s podmínkami pro práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení. Skutečnost, že mu byla známa existence plynárenského zařízení, průběh jeho trasy v terénu a i podmínky stanovené pro činnost v jeho ochranném pásmu, nerozporoval v průběhu kontroly ani sám účastník řízení.

Vzhledem k tomu, že došlo k poškození plynárenského zařízení při provádění zemních prací prostřednictvím strojního mechanismu, je z těchto okolností zřejmé, že účastník řízení

nepostupoval s náležitou opatrností a podle podmínek stanovených provozovatelem distribuční soustavy. Účastník řízení v rozporu s těmito podmínkami zejména neseznámil obsluhu strojního mechanismu (bagr zn. Volvo ECR 58) s polohou plynárenského zařízení, rozsahem jeho ochranného pásma a nezajistil, aby práce v ochranném pásmu byly prováděny stanoveným způsobem (ručně).

Pro vyloučení případných pochybností správní orgán podotýká, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob je skutečnost, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se tedy o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

V souvislosti s naplněním formální stránky správního deliktu se správní orgán musel zabývat rovněž naplněním tzv. materiální stránky správního deliktu (škodlivosti správního deliktu pro společnost) tak, jak vyplývá ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, sp. zn. 8 As 17/2007 - 135). Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť právě aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení a úniku nezanedbatelného množství plynu.

Správní orgán se v rámci příkazního řízení dále zabýval otázkou možných liberačních důvodů, tedy důvodů zbavujících účastníka řízení odpovědnosti za spáchání správního deliktu ve smyslu ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, a dospěl k závěru, že účastník řízení s ohledem na výše uvedené nevyňaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení své povinnosti zabránil. Správní orgán však přesto k tvrzením účastníka řízení a dalším zjištěným okolnostem, za nichž k poškození plynárenského zařízení došlo, přihlédl při stanovení výše uložené sankce.

V této souvislosti správní orgán poznamenává, že účastníka řízení nezbavuje odpovědnosti za poškození plynárenského zařízení ani tvrzení účastníka řízení a společnosti BETONOVÉ KONSTRUKCE s.r.o., že plynárenské zařízení nebylo řádně označeno výstražnou folií a nebylo obsypáno pískem. Plynárenská zařízení jsou ve smyslu ust. § 68 odst. 3 energetického zákona chráněna proti poškození bez ohledu na jejich stavebně technické provedení a případnou absenci ochranných prvků. Poškozené plynárenské zařízení bylo navíc uloženo v dostatečné hloubce, nenacházelo se jen několik málo desítek centimetrů pod úrovní terénu. Hlavní příčinou poškození plynárenského zařízení proto bylo v posuzovaném případě provádění zemních prací v jeho ochranném pásmu strojním způsobem, nikoliv absence pískového obsypu a neúplné krytí výstražnou folií.

Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. o) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 7 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo zjištěno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby i stavbě samé a před započítáním zemních prací bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Tyto skutečnosti správní orgán považuje za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že v důsledku poškození plynárenského zařízení došlo k úniku menšího množství zemního plynu a nedošlo k přerušení jeho dodávky konečným zákazníkům. Správní orgán proto následky jednání účastníka řízení hodnotí jako méně závažné.

Jako polehčující okolnost hodnotí správní orgán také skutečnost, že účastník řízení škodu způsobenou provozovateli distribuční soustavy uhradil.

Správní orgán jako polehčující okolnost hodnotí snahu účastníka řízení před zahájením stavební činnosti prokazatelně seznámit své zaměstnance s existencí ochranných pásem plynárenských zařízení, průběhem jejich trasy v zájmovém území výstavby a podmínkami stanovenými pro činnost v ochranném pásmu těchto zařízení.

Správní orgán při ukládání pokuty jako výrazně polehčující okolnost zohlednil skutečnost, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu, a porušil tak právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé.

K výši udělené sankce správní orgán uvádí, že se stále jedná o sankci, která činí méně než 1 % z maximální zákonné výše pokuty. Účastníkovi řízení tak byla uložena pokuta u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty. Stanovená výše pokuty je zcela přiměřená míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem. Pokuta však byla zároveň stanovena v takové výši, aby byla způsobilá vyvolat citelný zásah do majetkové sféry účastníka řízení. Právě proto správní orgán uložil účastníkovi řízení pokutu ve výši uvedené ve výroku II. tohoto příkazu, neboť takto stanovenou pokutu považuje za odstrašující a uložená sankce může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

Mgr. Vlasta Chroustová, v. r.
oprávněná úřední osoba
odbor správních řízení