

# ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-06722/2015-ERU

V Ostravě dne 30. července 2015

Č. j. 06722-3/2015-ERU

## P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), vedeném pod sp. zn. KO-06722/2015-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **EVT Stavby, s.r.o.**, se sídlem V Zahrádkách 2155/3, Předměstí, 568 02 Svitavy, IČ: 252 60 766, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

### takto:

**I.** Účastník řízení, společnost EVT Stavby, s.r.o., se sídlem V Zahrádkách 2155/3, Předměstí, 568 02 Svitavy, IČ: 252 60 766 (dále jen „účastník řízení“), se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 26. listopadu 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Vendolí u domu č. p. 84 strojně zemní práce, jako zhotovitel stavby „kanalizace Vendolí“, při kterých došlo k poškození středotlaké plynovodní přípojky PE dn 32 (dále jen „plynárenské zařízení“), a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

**II.** Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 35 000 Kč** (slovy: třicet pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23615.

**III.** Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení ukládá povinnost uhradit

**náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23615.

### **Odůvodnění:**

Dne 26. února 2015 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) v důsledku zjištění poškození plynárenského zařízení kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 energetického zákona. Na základě získaných podkladů vyhotovil kontrolní orgán dne 1. dubna 2015 Protokol o kontrole č. K014015, č. j. 01935-5/2015-ERU. Vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole neuplatnil účastník řízení žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. 01935/2015-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 30. července 2015, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustil účastník řízení a že jsou dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

V rámci kontroly bylo zjištěno, že účastník řízení byl zhotovitelem stavby „kanalizace Vendolí“, a to na základě Smlouvy o dílo č. [REDAKCE] uzavřené s objednatelem obcí Vendolí, IČ: 002 77 541, dne 29. srpna 2014. Účastník řízení převzal staveniště dne 16. září 2014 (Zápis z předání staveniště zhotoviteli, které proběhlo ve dnech 12. září a 16. září 2014 „Výstavba kanalizace v obci Vendolí“).

Vyjádření o existenci plynárenského zařízení v zájmovém území stavby, spolu s vymezením podmínek pro provádění zemních výkopových prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení, bylo správcem plynárenského zařízení vydáno dne 28. listopadu 2013 pod zn. [REDAKCE], společně s orientačním zákresem plynárenského zařízení společnosti VK CAD s.r.o., IČ: 260 01 187. Vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu bylo provedeno dne 13. listopadu 2014 barvou a hledačem typu RD 8000 (Protokol o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 13. listopadu 2014).

Dne 26. listopadu 2014 došlo v obci Vendolí u domu č. p. 84 při realizaci zemních prací zaměstnancem účastníka řízení na shora popsané stavbě k poškození plynárenského zařízení, a to při odebírání zeminy v místech křížení výkopu a předmětného plynárenského zařízení. Účastník řízení na jednání s kontrolním orgánem dne 17. března 2015 průběh skutku potvrdil a dále uvedl, že před započítím stavebních prací došlo k přesnému vytyčení plynárenského zařízení v terénu. Poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho správci, který zajistil jeho okamžitou opravu. O události byl učiněn zápis do stavebního deníku dne 26. listopadu 2014 (Denní záznamy stavby – List č. [REDAKCE]).

Účastník řízení uhradil veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu dne 6. ledna 2015, což doložil výpisem z účtu.

Vzniklé poškození bylo bezprostředně nahlášeno místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Důsledkem poškození plynárenského zařízení byl dle Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení provozovaného (příslušný PDS) číslo hlášení v SAP PM [REDAKCE] ze dne 26. listopadu 2014 (dále jen „Protokol o narušení“) a Protokolu o úniku plynu z poškozeného [REDAKCE] ze dne 28. listopadu 2014 únik 730 m<sup>3</sup> plynu do ovzduší za dobu 32 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo k přerušení dodávky plynu 56 konečným zákazníkům po dobu 6 hodin. Z Protokolu o narušení bylo dále zjištěno, že zaměstnanec účastníka řízení prováděl zemní práce strojem – typ JCB – 8065.

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona. V rámci správního řízení se správní orgán zabýval porušením zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

V projednávaném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není na základě vyjádření účastníka řízení a ze získaných podkladů pochyb o tom, že to byl právě zaměstnanec účastníka řízení, kdo prováděl zemní práce, při kterých došlo k poškození plynárenského zařízení.

V příkazním řízení bylo přitom prokázáno z podkladů ve spise, že účastník řízení věděl, že činnost provádí v ochranném pásmu plynárenského zařízení, když měl k dispozici vyjádření správce plynárenského zařízení s orientačním zákresem plynárenského zařízení. Plynárenské zařízení bylo před započítím prací vytyčeno v terénu. Zaměstnanec účastníka řízení však nepostupoval při provádění zemních prací s maximální opatrností, práce prováděl strojem a v souvislosti s jeho činností došlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona a byly tak naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. Správní orgán má za to, že jednání účastníka řízení naplnilo rovněž znaky materiální stránky správního deliktu, neboť v jeho jednání lze shledat jistou společenskou nebezpečnost (škodlivost) spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenské soustavy, neboť aktivním jednáním účastníka řízení došlo k poškození plynárenského zařízení, úniku plynu a k přerušení dodávky plynu 56 konečným zákazníkům. Lze tak uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Při stanovení výše pokuty postupoval správní orgán v souladu s ust. § 91d odst. 2 energetického zákona.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a plynárenské zařízení bylo vytyčeno v terénu barvou a hledačem typu RD 8000. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Jako přitěžující okolnost správní orgán dále vyhodnotil to, že zaměstnanec účastníka řízení prováděl zemní práce strojem.

Z pohledu zájmu společnosti na bezpečném a spolehlivém provozu plynárenských zařízení je třeba konstatovat, že následky (typ poškozeného plynárenského zařízení, množství uniklého zemního plynu a přerušení dodávky zákazníkům) správního deliktu byly v tomto konkrétním případě významné a závažnost spáchaného správního deliktu lze z tohoto pohledu hodnotit jako vyšší, což správní orgán hodnotí jako přitěžující okolnost. Jako okolnost snižující závažnost správního deliktu je třeba vyhodnotit bezprostřední snahu účastníka řízení o řešení poškození plynárenského zařízení a úhradu škody.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. Účastník řízení již v minulosti byl uznán vinným ze spáchání správních deliktů ve věcné působnosti Úřadu, a to konkrétně ze spáchání správních deliktů dle totožného ustanovení jako v tomto správním řízení, které byly projednány ve správních řízeních vedených pod sp. zn. KO-04154/2014-ERU, sp. zn. KO-00964/2015-ERU.

Ve správním řízení bylo zjištěno, že účastník řízení spáchal projednávaný správní delikt dříve, než byl potrestán za předcházející protiprávní jednání. Jednání, kdy pachatel spáchal dva nebo více trestných činů dříve, než byl pro některý z nich odsouzen, je právní teorií označováno jako souběh. Z rozsudku Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 28/2009-62 pak vyplývá, že nevede-li správní orgán v rozporu s ust. § 57 odst. 1 zákona o přestupcích, společné řízení o více přestupcích téhož pachatele, není takový postup vadou řízení, je-li z odůvodnění následného rozhodnutí zřejmé, že ve věci byla aplikována zásada absorpční, zakotvená v ust. § 12 odst. 2 citovaného zákona pro ukládání trestu za souběh přestupků. Tento závěr lze pak použít i při trestání správních deliktů. Vzhledem k výše uvedenému je nutné i v tomto projednávaném případě analogicky použít zásadu absorpce.

Po zvážení všech shora uvedených přitěžujících a polehčujících okolností stanovil správní orgán účastníku řízení za užití zásady absorpce pokutu stále ještě u spodní hranice zákonného rozpětí sazby pokuty. Správní orgán má za to, že nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou

míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a pokuta tak může plnit jak represivní, tak preventivní funkci. Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

- Otisk úředního razítka -

JUDr. Milada Sládečková, v. r.  
oprávněná úřední osoba  
odbor správních řízení