

ENERGETICKÝ REGULAČNÍ ÚŘAD

Masarykovo náměstí 5, 586 01 Jihlava

Sp. zn. KO-10098/2014-ERU

V Ostravě dne 3. listopadu 2014

Č. j. 10098-3/2014-ERU

P Ř Í K A Z

Energetický regulační úřad jako věcně příslušný správní orgán podle ust. § 18 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, v příkazním řízení podle ust. § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, vedeném pod sp. zn. KO-10098/2014-ERU s účastníkem řízení, kterým je společnost **KVIS Pardubice a.s.**, se sídlem Pardubice – Rosice 151, PSČ 533 53, IČ: 465 06 934, ve věci podezření ze spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, rozhodl

takto:

I. Účastník řízení, společnost **KVIS Pardubice a.s.**, se sídlem Pardubice – Rosice 151, PSČ 533 53, IČ: 465 06 934, se tím, že v rozporu s ust. § 68 odst. 3 energetického zákona prováděl dne 13. května 2014 v ochranném pásmu plynárenského zařízení v obci Pardubice na ulici V Ráji u domu č. p. 311 zemní práce v souvislosti se stavbou vodního díla „Pardubice, ul. V Ráji – oprava vodovodu a kanalizace mezi ulicemi Staňkova – Demokratické mládeže a mezi ulicemi Milheimova - Teplého“, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození nízkotlaké ocelové plynovodní přípojky DN 50, a tím k porušení zákazu poškození plynárenského zařízení činností v ochranném pásmu či mimo ně, **dopustil spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona.**

II. Podle ust. § 91a odst. 4 energetického zákona se účastníkovi řízení, společnosti **KVIS Pardubice a.s.**, se sídlem Pardubice – Rosice 151, PSČ 533 53, IČ: 465 06 934, za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) téhož zákona ukládá **pokuta ve výši 5 000 Kč** (slovy: pět tisíc korun českých), která je splatná do 15 dnů od nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23614.

III. Podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu ve spojení s ust. § 6 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, se účastníkovi řízení, společnosti **KVIS Pardubice**

a.s., se sídlem Pardubice – Rosice 151, PSČ 533 53, IČ: 465 06 934, ukládá povinnost uhradit **náklady řízení ve výši paušální částky 1 000 Kč** (slovy: jeden tisíc korun českých). Náklady řízení jsou splatné do 15 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí, a to na účet Energetického regulačního úřadu vedený u České národní banky, se sídlem Praha 1, Na Příkopě 28, PSČ: 110 03, č. ú. 19-2421001/0710, variabilní symbol 23614.

Odůvodnění:

I. Úvod

Dne 29. července 2014 zahájil Energetický regulační úřad (dále jen „Úřad“) doručením oznámení o zahájení kontroly podle ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), kontrolu ve věci dodržování ust. § 68 odst. 3 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „energetický zákon“), v důsledku zjištění poškození nízkotlaké plynovodní přípojky DN 50, ke kterému došlo dne 13. května 2014 v obci Pardubice na ulici V Ráji u domu č. p. 311. V průběhu kontroly shromáždil kontrolní orgán podklady pro zjištění stavu věci v souladu s ust. § 3 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), na základě kterých vyhotovil dne 2. září 2014 Protokol o kontrole č. K022414, č. j. 07014-8/2014-ERU. Účastník řízení neuplatnil vůči kontrolnímu zjištění uvedenému v protokole o kontrole žádné námitky.

Po prostudování podkladů obsažených v kontrolním spise sp. zn. KO-07014/2014-ERU, který byl převzat do správního spisu dne 3. listopadu 2014, o čemž byl vyhotoven záznam o vložení do spisu č. j. 10098-2/2014-ERU, dospěl správní orgán k závěru, že není pochyb o tom, že se předmětného jednání dopustila společnost KVIS Pardubice a.s., se sídlem Pardubice – Rosice 151, PSČ 533 53, IČ: 465 06 934 (dále jen „účastník řízení“). Současně byly dostatečně zjištěny i ostatní skutečnosti, a proto přistoupil správní orgán v souladu s ust. § 150 správního řádu k vydání tohoto příkazu.

II. Popis skutkového stavu

Při kontrole bylo zjištěno, že stavebně technická činnost oprávněného zhotovitele stavby vodního díla „Pardubice, ul. V Ráji – oprava vodovodu a kanalizace mezi ulicemi Staňkova – Demokratické mládeže a mezi ulicemi Milheimova – Teplého“ byla realizována na základě ohlášení stavby vodoprávnímu úřadu – Magistrátu města Pardubic, odbor životního prostředí, oddělení vodního hospodářství, který neměl k předložené projektové dokumentaci a realizaci žádné námitky, jak vyplývá ze Sdělení k ohlášení ze dne 10. února 2014, č. j. [REDAKCE]. Investorem předmětné stavby vodního díla byla společnost Vodovody a kanalizace Pardubice, a.s., hlavním dodavatelem byla společnost

Merit Bau CZ a.s. a zhotovitelem části stavby vodního díla (oprava vodovodu a kanalizace na ulici v Ráji) pak byl účastník řízení.

Dne 6. června 2013 vydal správce plynárenského zařízení stanovisko zn. [REDAKCE] ke stavbě vodního díla s vymezením podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu dotčeného plynárenského zařízení společně s informativním zákresem situace do mapových podkladů s platností 24 měsíců. Ve stanovisku bylo mimo jiné uvedeno, že v zájmovém území stavby se nacházejí plynárenská zařízení, která jsou chráněna ochranným pásmem, přičemž stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení je možné realizovat pouze při dodržení podmínek uváděných ve stanovisku, tedy zejména že před zahájením stavební činnosti v ochranném pásmu plynárenských zařízení bude provedeno jejich vytyčení, při stavební činnosti nebude použito nevhodného nářadí, zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových nářadí tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení. Správce plynárenského zařízení vydal stanovisko na základě předchozí žádosti zástupce investora stavby vodního díla. Vzájemné vztahy mezi přímými účastníky výstavby, tj. mezi objednatelem (společností Merit Bau CZ a.s.) a zhotovitelem části stavby vodního díla (účastníkem řízení) byly před započítáním zemních prací upraveny smlouvou o dílo ze dne 9. dubna 2014, č. zhotovitele [REDAKCE]. Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení před vlastním zahájením prací známá. O této skutečnosti svědčí Zápis o předání a převzetí staveniště ze dne 9. dubna 2014 a příslušná projektová dokumentace, jakož i fakt, že poloha plynárenského zařízení byla v terénu na žádost účastníka řízení vytyčena společností RWE Distribuční služby, s.r.o., barvou na osu potrubí dle Protokolu o vytyčení plynárenského zařízení ze dne 16. dubna 2014, včetně písemného vymezení podmínek pro provádění zemních prací v ochranném pásmu plynárenského zařízení.

Dne 13. května 2014 došlo v obci Pardubice na ulici V Ráji u domu č. p. 311 k poškození nízkotlaké plynovodní přípojky DN 50. O této události byl téhož dne učiněn zápis do stavebního deníku – denní záznamy stavby – č. listu [REDAKCE]. Účastník řízení kontrolnímu orgánu při jednání dne 20. srpna 2014 sdělil, že k poškození plynárenského zařízení došlo při provádění zemních prací v souvislosti se stavbou vodního díla „Pardubice, ul. V Ráji – oprava vodovodu a kanalizace mezi ulicemi Staňkova – Demokratické mládeže a mezi ulicemi Milheimova - Teplého“. Účastník řízení potvrdil, že před vlastním započítáním výkopových prací bylo provedeno vytyčení plynárenského zařízení v terénu a dále uvedl, že k poškození plynárenského zařízení došlo v místě křížení s výkopem rýhy pro rekonstruovanou kanalizaci, když při odstraňování štětového kamene z konstrukce vozovky došlo k přitlačení štětového kamene na plynovodní přípojku a k jejímu následnému roztržení ve spoji. Účastník řízení dále konstatoval, že plynovodní přípojka byla umístěna v konstrukční vrstvě vozovky (v hloubce cca 40 cm), nebyla označena výstražnou fólií a nebyla zapískována.

Vzniklé poškození plynárenského zařízení bylo bezprostředně nahlášeno jeho místně příslušnému správci, který zajistil následnou opravu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy došlo dle Protokolu o narušení ochranného nebo

bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] a Protokolu o úniku plynu z poškozeného plynárenského zařízení č. [REDACTED] ze dne 13. května 2014 k doprovodnému úniku 11 m³ plynu do ovzduší za dobu 10 minut. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. Z Protokolu o narušení ochranného nebo bezpečnostního pásma plynárenského zařízení č. [REDACTED] je zřejmé, že k porušení plynárenského zařízení došlo prostřednictvím zemního stroje – bagru. Veškeré náklady spojené s opravou plynárenského zařízení a únikem plynu byly účastníkem řízení uhrazeny, což účastník řízení doložil výpisem z účtu.

III. Právní hodnocení

Správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona se dopustí právnická nebo podnikající fyzická osoba tím, že poruší některý ze zákazů stanovených v ust. § 46 odst. 8 až 10 nebo ust. § 68 odst. 3 nebo některou z povinností stanovených v ust. § 46 odst. 12 nebo 13 energetického zákona.

V rámci správního řízení se správní orgán zabýval správním deliktem ve smyslu výše uvedeného ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona v návaznosti na porušení zákazu poškození plynárenského zařízení při provádění veškerých činností v ochranném pásmu i mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Toto ustanovení představuje kategorický zákaz určitého jednání v ochranném pásmu tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

V uvedeném případě je znakem skutkové podstaty správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona s použitím odkazu na ust. § 68 odst. 3 větu druhou energetického zákona poškození plynárenského zařízení a trestat tak lze pouze pachatele, který se dopustil jednání (provádění činnosti v ochranném pásmu či mimo ně) vedoucího k poškození zařízení, mezi nímž a způsobeným následkem je příčinná souvislost, tj. pachatele, který přímo svou činností plynárenské zařízení poškodil. V daném případě není pochyb o tom, že to byl právě účastník řízení, kdo prováděl dne 13. května 2014 zemní práce, při kterých došlo v ochranném pásmu plynárenského zařízení k jeho poškození, a to s ohledem na veškeré podklady shromážděné v řízení, jakož i vyjádření účastníka řízení kontrolnímu orgánu na jednání dne 20. srpna 2014.

Správní orgán se dále zabýval posuzováním otázky, zda účastník řízení věděl, že činnost prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení, a jakým způsobem účastník řízení zemní práce v ochranném pásmu prováděl. Z ust. § 68 odst. 2 energetického zákona vyplývá definice ochranného pásma, kterým se rozumí souvislý prostor v bezprostřední blízkosti plynárenského zařízení, který činí u nízkotlakých a středotlakých plynovodů a plynovodních přípojek, jimiž se rozvádí plyn v zastavěném území obce 1 m na obě strany od půdorysu, u ostatních plynovodů a plynovodních přípojek 4 m na obě strany půdorysu a u technologických objektů 4 m od půdorysu.

Vlastní existence plynárenského zařízení byla účastníkovi řízení prokazatelně známa ze stanoviska zn. [REDAKCE] ze dne 6. června 2013, se kterým byl účastník řízení seznámen dne 9. dubna 2014 při převzetí staveniště, dále z projektové dokumentace a rovněž na základě provedeného vytyčení polohy plynárenského zařízení v terénu barvou správcem plynárenského zařízení. Účastník řízení tak věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení a že se musí chovat určitým způsobem. Přesto takto nepostupoval. V rámci příkazního řízení bylo přitom zjištěno, že účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu prostřednictvím zemního stroje – bagru, nikoli ručně a s maximální opatrností, čímž porušil podmínku stanovenou ve stanovisku správce plynárenského zařízení, že zemina bude těžena pouze ručně bez použití pneumatických, elektrických, bateriových a motorových náradí tak, aby nedošlo k poškození plynárenského zařízení.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona, když dne 13. května 2014 prováděl v ochranném pásmu plynárenského zařízení zemní práce, při kterých došlo prostřednictvím zemního stroje k poškození plynárenského zařízení.

Správní orgán podotýká, že veškeré činnosti, a to jak v ochranném pásmu plynárenského zařízení, tak i mimo ně, musí být prováděny tak, aby nedošlo k poškození těchto zařízení. Subjekt, který chce vykonávat nějakou činnost jako např. zemní práce, zřízení stavby či umístění konstrukce apod., by si měl být i bez znalosti zákona vědom, že při své činnosti musí postupovat opatrně a obezřetně, aby při ní nedošlo k poškození některé z inženýrských sítí. Správní orgán poukazuje na skutečnost, že charakteristickým znakem tzv. správních deliktů právnických osob a podnikajících fyzických osob je to, že odpovědnost těchto osob je založena porušením právních povinností bez ohledu na zavinění. Jedná se o tzv. objektivní odpovědnost, kdy je věcí účastníka řízení, aby si při výkonu svých činností počínal tak, aby neporušil povinnosti dané energetickým zákonem a nepoškodil zákonem chráněné zájmy, v daném případě zájem na ochraně zařízení plynárenské soustavy a zájem na bezporuchové dodávce zemního plynu pro jeho konečné zákazníky. To v praxi znamená, že v případě jakékoliv pracovní činnosti v ochranném pásmu zařízení plynárenské soustavy je nutno konat tuto pracovní činnost (s vynaložením veškerého úsilí) tak, aby nedošlo k ohrožení bezpečnosti a spolehlivosti jeho provozu či k jeho poškození.

S ohledem na výše uvedené lze konstatovat, že účastník řízení svým jednáním porušil zákaz poškození plynárenského zařízení při provádění jakýchkoliv činností v ochranném pásmu či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona.

Správní orgán tak má na základě výše uvedeného za prokázané, že byly naplněny formální znaky deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona. V této souvislosti se Úřad nicméně musel zabývat také otázkou naplnění materiální stránky uvedeného deliktu.

Z rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 31. května 2007, č. j. 8 As 17/2007-135 vyplývá, že aby mohlo být určité protiprávní jednání kvalifikováno jako správní delikt, musí být kromě formálních znaků deliktního jednání naplněna i materiální stránka deliktu a jednání musí vykazovat určitou míru společenské nebezpečnosti ve vztahu k porušené povinnosti stanovené zákonem na ochranu odpovídajících hodnot. Upravují-li zásady soudního trestání situaci, v níž formálně trestný skutek nelze považovat za trestný čin, je-li jeho společenská nebezpečnost nižší než nepatrná, musí obdobná pravidla platit i pro správní delikty. V daném případě účastník řízení svým jednáním poškodil plynárenské zařízení, způsobil únik plynu, přičemž nedošlo k přerušení dodávky konečným zákazníkům. V jednání účastníka lze tudíž shledat jistou společenskou nebezpečnost spočívající v ohrožení zájmu společnosti na bezpečném provozu plynárenské soustavy, který je zákonem vyjádřen prostřednictvím zákazu provádění činností v ochranném pásmu plynárenského zařízení či mimo ně podle ust. § 68 odst. 3 věty druhé energetického zákona. Jednání účastníka řízení tedy naplnilo znaky materiální stránky správního deliktu.

Správní orgán se dále zabýval otázkou, zda jsou naplněny podmínky uvedené v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona, tedy zda účastník řízení za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložil veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránil. Lze konstatovat, že účastník řízení nepostupoval s maximální opatrností a zejména jednal v rozporu s podmínkami stanovenými podle ust. § 68 odst. 4 písm. b) energetického zákona, jelikož došlo k porušení plynárenského zařízení a nadto účastník řízení prováděl zemní práce v ochranném pásmu plynárenského zařízení prostřednictvím zemního stroje, nikoli ručně. Z podkladů shromážděných v řízení tedy existence okolností uvedených v ust. § 91d odst. 1 energetického zákona nevyplývá a účastník řízení takové okolnosti ani netvrdil.

Lze uzavřít, že účastník řízení je odpovědný za spáchání správního deliktu podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona, a správní orgán proto přistoupil k uložení pokuty.

IV. Uložení pokuty

Za správní delikt podle ust. § 91a odst. 1 písm. m) energetického zákona lze uložit podle ust. § 91a odst. 4 téhož zákona pokutu až do výše 15 000 000 Kč. Jedná se samozřejmě o maximální možnou výši pokuty, jejíž uložení připadá v úvahu v případě zvlášť vysoké závažnosti správního deliktu včetně jeho následků, době trvání a okolností, za kterých byl spáchán. V tomto případě je třeba uvažovat o uložení pokuty ve výši odpovídající okolnostem tohoto správního deliktu.

Při stanovení výše pokuty je správní orgán povinen postupovat podle ust. § 91d odst. 2 energetického zákona a přihlédnout k závažnosti správního deliktu, zejména ke způsobu jeho spáchání, následkům, době trvání a okolnostem, za nichž byl spáchán. V neposlední řadě správní orgán přihlédl při stanovení výše pokuty též k osobě účastníka řízení.

Při hodnocení způsobu spáchání správního deliktu, jeho následků, doby trvání a okolností, za kterých byl správní delikt spáchán, je třeba vyjít především ze zjištěného stavu věci.

V řízení bylo prokázáno, že účastník řízení měl k dispozici stanovisko správce plynárenského zařízení k zájmovému území stavby a účastník řízení sám požádal správce plynárenského zařízení o vytyčení plynárenského zařízení v terénu barvou. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které závažnost správního deliktu snižují.

Vzhledem k výše uvedenému však účastník řízení věděl, že se nachází v ochranném pásmu plynárenského zařízení, přesto prováděl zemní práce prostřednictvím zemního stroje – bagru. Tyto okolnosti je tak třeba považovat za okolnosti, které naopak závažnost správního deliktu zvyšují.

Správní orgán při stanovení výše pokuty přihlédl také k následkům spáchaného správního deliktu, které jsou vázány na energetickou důležitost předmětného zařízení, a to k úniku plynu do ovzduší a přerušení dodávky konečným zákazníkům. Účastníku řízení je vytýkáno, že poškodil nízkotlakou ocelovou plynovodní přípojku DN 50, přičemž došlo k úniku 11 m³ zemního plynu. V důsledku poškození zařízení plynárenské distribuční soustavy nedošlo k přerušení dodávky plynu konečným zákazníkům. Tyto údaje vypovídají o velmi nízké energetické důležitosti plynárenského zařízení, které účastník řízení svým jednáním narušil, a správní orgán k této skutečnosti proto při stanovení výše pokuty přihlédl jako k polehčující okolnosti.

V důsledku poškození výše uvedeného plynárenského zařízení došlo k úniku plynu do ovzduší v celkové délce trvání po dobu 10 minut. Tuto skutečnost ovšem nemohl účastník řízení více ovlivnit, neboť vzniklé poškození předmětného zařízení bezprostředně nahlásil místně příslušnému správci plynárenského zařízení, který zajistil jeho následnou opravu. Ke skutečnosti, že došlo k bezprostřednímu nahlášení poškození předmětného zařízení, bylo přihlédnuto při stanovení výše pokuty také jako k polehčující okolnosti.

Při stanovení výše pokuty je nutno též zohledňovat opakovanost porušování zákona účastníky řízení, ať už z pohledu neustálého porušování totožných ustanovení a právních předpisů, nebo celkové nedisciplinovanosti při nedodržování stanovených povinností. V tomto případě je třeba zohlednit, že účastník řízení není evidován v rámci žádného jiného správního řízení za porušení zákona ve věcné působnosti Úřadu. Lze tak říct, že účastník řízení porušil právní předpis ve věcné působnosti Úřadu poprvé, což je zohledněno při stanovení výše pokuty jako výrazně polehčující okolnost.

Co se týče osoby pachatele správního deliktu, správní orgán vycházel při stanovení výše pokuty ze závěrů dostupné judikatury Nejvyššího správního soudu (např. rozsudek Nejvyššího správního soudu, č. j. 1 As 9/2008-133), z níž vyplývá, že správní orgán ukládající pokutu za správní delikt je povinen přihlédnout k osobním a majetkovým poměrům pachatele tehdy, pokud je podle osoby pachatele a výše pokuty, kterou lze uložit, zřejmé, že by pokuta

mohla mít likvidační charakter, a to i v případech, kdy příslušný zákon osobní, a majetkové poměry pachatele v taxativním výčtu hledisek rozhodných pro určení výše pokuty neuvádí. Vzhledem k tomu, že správní orgán stanovil pokutu ve výši 5 000 Kč, tj. u spodní hranice zákonného rozpětí pokuty, nelze v případě správního trestání právnické osoby uvažovat o tom, že by taková výše pokuty mohla mít na účastníka řízení likvidační dopad.

Po zvážení všech okolností ve smyslu ust. § 91d odst. 2 energetického zákona byla účastníkovi řízení uložena pokuta ve výši 5 000 Kč, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, tj. při samé dolní hranici možné zákonné sazby dle energetického zákona. Správní orgán považuje stanovenou výši pokuty za zcela přiměřenou míře a významu chráněného společenského zájmu upraveného energetickým zákonem a zároveň ji považuje za odstrašující, a může tak plnit jak represivní, tak preventivní funkci.

Nadto správní orgán poznamenává, že pokuta udělená ve výši tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí, byla uložena v souladu s ust. § 2 odst. 4 správního řádu, tedy ve výši odpovídající rozhodovací praxi Úřadu v obdobných nebo shodných případech.

Souběžně je výrokem III. ukládána povinnost úhrady nákladů řízení, neboť správní orgán je podle § 79 odst. 5 správního řádu povinen účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, uložit náhradu nákladů řízení paušální částkou. Podle ust. § 6 odst. 1 vyhlášky Ministerstva vnitra č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělků, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, činí paušální částka 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto příkazu lze podle ust. § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor ve lhůtě 8 dnů od jeho doručení, a to jeho podáním Energetickému regulačnímu úřadu. Lhůta pro podání odporu se počítá ode dne následujícího po doručení příkazu, nejpozději však po uplynutí desátého dne ode dne, kdy byl nedoručený a uložený příkaz připraven k vyzvednutí.

-Otisk úředního razítka-

Mgr. Petra Cieslarová, v. r.
oprávněná úřední osoba
sekce kontroly